

Lothar Wackerbeck

**DIE DEUTSCHEN
KOLONIALGESELLSCHAFTEN**

**Ihre Entstehung, Entwicklung und
Sonderstellung im Gesellschaftsrecht**

1977



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41555026_0011

D I E D E U T S C H E N
K O L O N I A L G E S E L L =
S C H A F T E N -

Ihre Entstehung, Entwicklung und
Sonderstellung im Gesellschaftsrecht

I n a u g u r a l - D i s s e r t a t i o n

zur

Erlangung des akademischen Grades eines Doktors
der Rechte durch den Fachbereich Rechtswissen-
schaft der Westfälischen Wilhelms- Universität
zu Münster

vorgelegt von

Lothar Wackerbeck

aus Oeding

1977

Erster Berichterstatter: Prof. Dr. Großfeld

Zweiter Berichterstatter: Prof. Dr. Kupisch

Dekan: Prof. Dr. Achterberg

Tag der mündlichen Prüfung: 18. 2. 1977

Meiner Frau
und
meinen Eltern





INHALTSVERZEICHNIS

S. 1 EINLEITUNG

S. 3 1. Teil: DIE ENTSTEHUNGSGESCHICHTE DER DEUTSCHEN
KOLONIALGESELLSCHAFTEN

A

Die Grundlagen deutscher Kolonialpolitik

I: Europäische Kolonialpolitik im Spätmittelalter

S. 7 II: Beginn deutscher Kolonialtätigkeit im
auslaufenden 19. Jahrhundert

1. Kolonialpolitik und Reichsgründung

S. 9 2. Haltung der Reichsregierung

S. 12 3. Kolonialpolitik und Weltwirtschaftskrise
von 1873

a. Ursachen der Krise

S. 14 b. Ausweg aus der Krise

S. 17 c. Notwendigkeit von Kolonien

S. 19 III: Tastende Expansion des Reichs nach Übersee

1. Vorbereitende Maßnahmen

S. 20 2. Grenzen der Expansionspolitik

3. Haltung des Reichstags zur Kolonialfrage

S. 25 4. Testfall Samoavorlage

- S. 28 IV: "Private Kolonialexpansion" in Deutschland
- S. 29 1. Gründung von Kolonialpropagandavereinen
- S. 31 2. Gebietskäufe in Übersee
- S. 33 a. Bedeutung der Gebietskäufe
- S. 35 b. Amtliche Reaktion
3. Gewährung von Reichsschutz
- S. 39 V: Bismarcks Kolonialprogramm politischer Kolonialgesellschaften
- S. 40 1. Grundlagen des Kolonialprogramms
- S. 43 2. Verwirklichung des Kolonialprogramms
- a. Gründung privater Kolonialgesellschaften
- b. Erteilung von Schutzbriefen
- S. 49 3. Reichstag zu Bismarcks Kolonialprogramm

B

- S. 52 Die rechtliche Verfassung
der ersten Kolonialgesell-
schaften

I: Vorläufer der deutschen Kolonialgesellschaften

- S. 53 1. Holländische Octroigesellschaft
- S. 54 2. Englische Chartergesellschaft
- S. 55 3. Seehandelsgesellschaften im Deutschen Reich

S. 57 II: Suche nach einer geeigneten Rechtsform für die deutschen Kolonialgesellschaften

1. Interessensituation Staat - Kapitalgeber
- S. 58 2. Mögliche Rechtsformen
- a. Gewerkschaft
- S. 60 b. Aktiengesellschaft

- S. 64 II: Fortsetzung
3. Mißstände bei den ersten Gesellschafts-
gründungen
- S. 65 4. Kompromißlösung: Korporation nach pr.ALR
5. Haltung des Reichstags
- S. 69 6. Kritik der Rechtswissenschaft
- S. 71 III: Veränderungen des Gesellschaftsrechts unter
dem Einfluß der Kolonialpolitik
- S. 73 1. Reform-Vorschläge
- a. Gesellschaft mit beschränkter Haftbarkeit
- S. 75 b. Spezialregelung für Kolonialgesellschaften
- S. 76 2. Behandlung des Rechtsformproblems im Reichstag
- a. Entscheidung für eine spezielle Rechts-
form
- S. 80 b. Motive der gesetzgeberischen Entscheidung
- S. 83 c. Kritik an der gesetzlichen Regelung

S. 86 2. Teil: DIE ENTWICKLUNG DER DEUTSCHEN KOLONIAL-
GESELLSCHAFTEN NACH DER GRÜNDUNGSPHASE

A

D i e P h a s e d e r E n t -
t ä u s c h u n g

- S. 87 I: Wirtschaftliche Entwicklung der Kolonial-
gesellschaften
- S. 90 II: Politische Entwicklung der Schutzgebiete
- S. 91 1. Eingeborenenaufstände
- S. 92 2. Ruf nach dem Staat
- S. 95 III: Kritik an der bisherigen Kolonialpolitik

B

- S. 97 D i e N e u o r d n u n g d e s
V e r h ä l t n i s s e s z w i s c h e n
S t a a t u n d K o l o n i a l g e -
s e l l s c h a f t e n
- I: Politische Neuordnung
- S. 100 II: Wirtschaftliche Neuordnung durch Schaffung
von Konzessionsgesellschaften
- S. 101 1. "System Scharlach"
- S. 104 2. Haltung der Regierung Caprivi

- II: Fortsetzung
- S. 105 3. Erteilung der ersten Konzessionen
- S. 108 4. Erfolg des Konzessionssystems
- S. 109 III: Angriffe gegen die Konzessionsgesellschaften
- S. 112 IV: Die Aufgabe des Konzessionssystems
- S. 113 1. Wandel der Kolonialpolitik
- S. 116 2. Konzessionsüberprüfung durch den Reichstag
- S. 119 V: Leitlinien der neuen Kolonialwirtschafts-
 politik
1. Nationalisierung der Kolonialgesellschaften
2. Verstaatlichung der öffentlichen Einrichtungen

C

W i r t s c h a f t s a u f s c h w u n g i n
 d e n d e u t s c h e n S c h u t z -
 g e b i e t e n

- S. 125 I: Wegbereiter des Aufschwungs
- S. 127 II: Gründung neuer Kolonialgesellschaften
- III: Übersicht über die wirtschaftliche Entwicklung

D

- S. 130 Z u s a m m e n f a s s u n g

S. 132 3. Teil: DIE RECHTSVERHÄLTNISSE DER DEUTSCHEN
KOLONIALGESELLSCHAFTEN

A

Die gesetz l i c h e n G r u n d -
l a g e n i m S c h G G

- S. 133 I: Abänderungen des SchGG
- S. 135 II: Allgemeine Rechtsverhältnisse
gem. §§ 11-13 SchGG
1. Gesellschaft besonderen Zwecks
 - S. 136 2. Verleihung der Rechtsfähigkeit
 - S. 140 3. Öffentliche Körperschaft oder Privatrechts-
subjekt
 - S. 145 4. "Deutsche" Gesellschaft
 - S. 146 5. Handelsgesellschaft

B

- S. 147 Das S o n d e r r e c h t d e r
d e u t s c h e n K o l o n i a l -
g e s e l l s c h a f t e n

- I: Bedeutung der Gesellschaftsstatuten
- S. 149 II: Entstehung einer Deutschen Kolonialgesell-
schaft
1. Gründung
 2. Gesellschaftsvertrag

II: Fortsetzung

- S. 152 3. Genehmigung des Gesellschaftsvertrages
 - a. Gründungsbericht
 - b. Handhabung des Genehmigungsverfahrens
- S. 155 4. Eintragung ins Handelsregister

III: Gesellschaftsvermögen

- 1. Grundkapital
- S. 160 2. Anteile
- S. 162 3. Vermögensrechtliche Stellung der
 - Anteilseigner
 - a. Nachschußpflicht
 - b. Genußscheine
 - c. Rücklagen
 - d. Gewinnverteilung

IV: Bilanzierung

V: Organverfassung

- 1. Vorrang des Aufsichtsrates
- S. 174 2. Ursachen der Vorrangstellung
- S. 177 3. Hauptversammlung

VI: Staatsaufsicht

- 1. Besonderheiten der Aufsicht
- S. 180 2. Schutzfunktion der Aufsicht
- 3. Befugnisse der Aufsicht
- S. 183 4. Durchsetzbarkeit der Aufsichtsmaßnahmen

VII: Beendigung

- S. 187 1. Auflösung
- 2. Umwandlung
- 3. Liquidation

S. 189 4. Teil: DIE ENTWICKLUNG DER DEUTSCHEN
KOLONIALGESELLSCHAFTEN NACH DEM
ERSTEN WELTKRIEG

A

Die politischen und
wirtschaftlichen Folgen
des 1. Weltkrieges

I: Verlust der deutschen Schutzgebiete

S. 191 1. Vollziehung des Versailler Vertrages

S. 192 2. Ausnahme: Südwestafrika

S. 193 II: Neubeginn der Kolonialgesellschaften unter
dem Einfluß staatlicher Entschädigung

S. 194 1. Durchführung des Entschädigungsverfahrens

2. Zwang zur Neuinvestition

S. 199 3. Wiederaufnahme der Geschäftstätigkeit
a. Inlandsgeschäfte

b. Neubeginn in Übersee

S. 201 c. Sonderfall: Kamerun

S. 202 d. Umstellung des Erwerbszwecks

S. 204 e. Kapitalkonzentration

S. 206 III: Auswirkungen des Krieges auf die Rechts-
verhältnisse der Kolonialgesellschaften

S. 210 IV: Ansätze zur Schaffung neuer Kolonialgesell-
schaften

1. Deutsche Auslands-Überseegesellschaft

2. Realisierungsversuche

B

- S. 213 S c h i c k s a l d e r K o l o n i a l -
g e s e l l s c h a f t e n b i s z u m
II. W e l t k r i e g

I: Wirtschaftliche Entwicklung

- S. 214 1. Einfluß der Weltwirtschaftskrise
S. 216 2. Ausnahmen
S. 217 II: Wiederaufleben der Kolonialpolitik
S. 218 1. Kolonialpolitik im Dritten Reich
 2. Reaktion des Auslands

C

- S. 222 D i e E n t w i c k l u n g d e r
D e u t s c h e n K o l o n i a l g e s e l l -
s c h a f t e n n a c h 1945

I: Verhinderung eines wirtschaftlichen Neubeginns

- S. 223 1. Gründe für die Zurücksetzung
S. 224 2. Wirtschaftlicher Niedergang
 3. Mißbrauch der Rechtsform
S. 225 II: Gesetz über die Auflösung, Abwicklung und
 Löschung von Kolonialgesellschaften
S. 226 1. Einzelheiten der gesetzlichen Regelung
S. 227 2. Begründung und Bewertung des Gesetzes
S. 229 III: Das Ende privilegierter Handelsgesellschaften ?

S C H R I F T T U M S V E R Z E I C H N I S

- A h n e r, Erinnerungen aus Samoa
DKZ 1885, S.703 ff
- A n t o n, G.K. Rückblick auf die Fort-
schritte unserer kolonialen
Entwicklung im Jahre 1906(07)
JdK 1.Jhrg. 1908, S. 62 ff
- A n t o n, G.K. Die Siedelungsgesellschaft
für Deutsch-Südwestafrika
JdK 1.Jhrg. 1908, S.167 ff
- B a e d e k e r, Deutsche Kolonialwerte,
Diedrich ihr Kapital, Erträgnis und Kurs
JdK 1912, S.253 ff
- B a l t z e r, Eisenbahnwesen
VII. Schutzgebiete
Wörterbuch des Deutschen
Staats- und Verwaltungsrechts
2.Aufl., Hrsg. v.Fleischmann
1. Bd.
Tübingen 1911, S.703

- | | |
|--|--|
| B a u m a n n,
Joachim | <u>Das Recht der Handels-
gesellschaften im englischen
Rechtskreis</u>

Bd. 12 der Sammlung
Wirtschaftsrecht des Auslands
Schriften der Bundesstelle
für Außenhandelsinformation

Berlin 1961 |
| B a u m b a c h -
H u e c k, | <u>Aktiengesetz</u>

Kommentar, 14. Aufl.

München 1974 |
| B e n d i x,
Ludwig | <u>Kolonialjuristische und
-politische Studien</u>

Berlin 1903 |
| B ö h m e,
Helmut | <u>Deutschlands Weg zur Welt-
macht</u>

3. Auflage

Köln 1974 |
| B ö t t c h e r,
Conrad
B e i n e r t,
Jörg
H e n n e r k e s,
Brun-Hagen | <u>Wechsel der Unternehmensform</u>

3. Auflage

Stuttgart 1971 |

- B o n d i,
Felix und
W i n c k l e r,
Ernst
- Die Praxis der Finanzierung
bei Errichtung, Erweiterung,
Verbesserung, Fusionierung
und Sanierung von Aktien-
gesellschaften, Kommandit-
gesellschaften auf Aktien,
Gesellschaften mit beschränkter
Haftung, Bergwerken sowie
Kolonialgesellschaften
7. Auflage
- Berlin 1929
-
- B o r n h a k,
Conrad
- Die Anfänge des deutschen
Kolonialstaatsrechts
- AöR Bd. 2
- Freiburg 1887, S. 3 ff
-
- B o r n h a u p t, von
- Zum Artikel des Professors
Freiherrn von Stengel:
Die Konzessionen der deutschen
Kolonialgesellschaften und
die Landfrage in den deutschen
Schutzgebieten
- ZfKKK 1904, S.559 ff

- B o r n h a u p t, von Die Landgesellschaften in
Deutsch-Südwestafrika
 DKZ 1903, S.197 ff
- B r a n d i, Das heutige Recht der
 Ernst Deutschen Kolonialgesell-
schaften
unter Berücksichtigung des
Rechts verwandter Gesell-
schaftsformen
 Dissertation 1934, Freiburg
- B u r k h a r d t, Deutsche Kolonialunter-
 Richard nehmungen
ihr Schicksal in und nach
dem Weltkrieg
 Berlin 1940
- C o i n g, Epochen der Rechtsgeschichte
 Helmut in Deutschland
 München 1971
- C o l e n b r a n d e r, Über das erste Auftreten des
 H.T. Wortes "Aktie" in den Nieder-
landen
 ZHR Bd. 50 S.383 ff

Das erste Geschäftsjahr der
Deutschen Kolonialgesell-
schaften für Südwestafrika

DKZ 1886, S.792 ff

D e c h a n t,
 Hans

Die Kolonialaktiengesell-
schaft

Der Weg zu Österreichs
Außenkolonisation

Berlin/Wien 1935

D e r n b u r g,
 Heinrich

Das Bürgerliche Recht des
Deutschen Reichs und Preußens

1. Bd. Die allgem. Lehren

2. Auflage

Halle 1902

ohne Autor

Deutsch-englische Arbeit
in Südafrika

DKZ 1899, S.456 ff

Deutsche Kolonial- und
Überseegesellschaften

Übersicht,

Hrsg. von der Deutschen Bank

Berlin 1939

Deutsches Kolonial-Lexikon

Hrsg. von Heinrich Schnee

in 3 Bänden Bd. 1 A - G
 Bd. 2 H - O
 Bd. 3 P - Z

Leipzig 1920

Die große Politik der euro-
 päischen Kabinette 1871-1914
Sammlung der diplomatischen
Akten des Auswärtigen Amtes

Im Auftrage des Auswärtigen
 Amtes

Hrsg. von Johannes Lepsius,
 Albrecht Mendelssohn-Bartholdy,
 Friedrich Thieme

Bd. 4

Berlin 1922

ohne Autor

Die Umbildung der Deutsch-
 Ostafrikanischen Gesellschaft

DKZ 1887, S.136 ff

E s s e r,
 Robert

Die Gesellschaft mit
beschränkter Haftbarkeit

Eine gesetzgeberische Studie

Berlin 1886

F a b r i,
Friedrich

Bedarf Deutschland der
Colonien

3. Ausgabe

Gotha 1884

F i n s c h,
Otto

Im Auftrage der Neu-Guinea-
Kompagnie

aus: Jacob, Deutsche Kolonial-
politik in Dokumenten

Leipzig 1938, S.111 ff

G a r e i s,
Karl

Abänderung des Schutzgebiets-
gesetzes

DKZ 1901, S.225 ff

G a r e i s,
Karl

Deutsches Kolonialrecht

2. Auflage

Giessen 1902

G m ü r,
Rudolf

Die Emden Handels-Compagnien
des 17. und 18. Jahrhunderts

in: Festschrift für

Harry Westermann,

Karlsruhe 1974, S.167 ff

G l o t z,
Horst

Förderung privater Kapital-
anlagen
(Direktinvestitionen in
Entwicklungsländern)

in: Der Betrieb

Beilage 5/69 zu Heft 9

Düsseldorf
28.2.1969

G r o s s f e l d,
Bernhard

Aktiengesellschaft
Unternehmenskonzentration
und Kleinaktionär

Tübingen 1968

G r o s s f e l d,
Bernhard

Die Entwicklung der
Anerkennungstheorien im inter-
nationalen Gesellschaftsrecht

in: Festschrift für Westermann

Karlsruhe 1974, S.199

G r o s s f e l d,
Bernhard

Praxis des Internationalen
Privat- und Wirtschaftsrechts
Rechtsprobleme multinationaler
Unternehmen

rorore Studium, Rechtswissen-
schaften

Hamburg 1975

- H o f f m a n, von Deutsches Kolonialrecht
 Leipzig 1907
- H u p f e l d, Die Erwerbsgesellschaften
 Friedrich in den deutschen Kolonien
 in: Koloniale Rundschau
 1913, S.577 ff
- H u p f e l d, Besondere Rechtsform für
 Friedrich Überseegesellschaften
 in: Koloniale Rundschau
 1924, S. 22 ff
- I b b e k e n, Das Außenpolitische Problem
 Rudolf Staat und Wirtschaft in der
 deutschen Reichspolitik
 1880 - 1914
 Schleswig 1928
- J a c o b, Deutsche Kolonialpolitik in
 Ernst Gerhard Dokumenten
 Hrsrg. von Jacob
 Leipzig 1938
- J a e c k e l, Die Landgesellschaft in den
 Herbert deutschen Schutzgebieten
 Heft 5 der Mitteilungen der
 Gesellschaft für wirtschaft-
 liche Ausbildung
 Jena 1909

- Ja e c k e l, Art. Kolonialgesellschaften
 S. 597
- Art. Konzession
 S. 630
- in: Wörterbuch des Deutschen
 Staats- und Verwaltungs-
 rechts
2. Auflage, 2. Bd.,
 Hrg. von Fleischmann
- Tübingen 1913
-
- K a y s e r, Über die Rechtsverhältnisse
 Paul der Deutschen Kolonial-
 gesellschaften
- DKZ 1884, S.262 ff
-
- K e m m e r, Kamerun
 Berlin 1937
-
- K ö b n e r, Einführung in die Kolonial-
 Otto politik
- Jena 1908
-
- K ö h l e r, Zur Situation der deutschen
 Dieter Kolonialgesellschaften
- in: Das Wertpapier
- 1960, S.782 ff

K r a f t,
Heinrich Helmut

Chartergesellschaften als
Mittel zur Erschließung
kolonialer Gebiete

Bd. 7 der Schriften des
Kolonial-Instituts der
Hansischen Universität

Hamburg 1943

K r i e g e r,
M.

Die Umwandlung der Neu-
guinea-Kompagnie in eine
Kolonialgesellschaft

DKZ 1899, S.231 ff

K u n z,
Hans Peter und
N i t s c h,
Manfred

Multinationale Unternehmen
in Entwicklungsländern

in: Festschrift für Eugen
Ulmer zum 70. Geburtstag

Köln, Berlin,
Bonn, München 1973, S.549 ff

K u r t z e,
Bruno

Die Deutsch-Ostafrikanische
Gesellschaft

Ein Beitrag zum Problem der
Schutzbriefgesellschaften
und zur Geschichte Deutsch-
Ostafrikas

Jena 1913

- L e h m a n n - Gesellschaftsrecht
 D i e t z Lehrbuch, 3. Auflage,
 Berlin 1970
- L e h m a n n , Das Recht der Aktiengesellschaften
 Karl in 2 Bänden, Bd. 1
 Neudruck der Ausgabe
 Berlin 1898
 Aalen 1964
- L e h m a n n , Kolonialgesellschaftsrecht
 Karl in Vergangenheit und Gegenwart
 Vortrag, gehalten am 26.10.1895
 Sonderdruck
 Berlin 1896
- L e i s t , Die Kolonialgesellschaften
 R. und ihre Eintragung in das
 Handelsregister
 BKolP 1899/
 1900, S.424 ff
- L i m b a c h , Theorie und Wirklichkeit
 Jutta der GmbH
 Bd. 2 der Schriftenreihe des
 Instituts für Rechtssoziologie
 und Rechtstatsachenforschung
 an der FU Berlin
 Berlin 1966

L ö n i n g,
Edgar

Lehrbuch des Deutschen
Verwaltungsrechts
Leipzig 1884

Lösung vom Kolonialstatut

FAZ vom 16.6.1976, S. 16 ff
Nr. 129

L ö w e n f e l d ,

Das Recht der Actiengesell-
schaft
Kritik und Reformvorschläge
Berlin 1879

L u c i u s , von
Robert

Die verfassungs- und
völkerrechtliche Stellung
Südwestafrikas

in: Journal XXIX

Hrsg.von der S.W.A.

Wissenschaftlichen Gesell-
schaft, Windhoek,

1974/
1975, S. 79 ff

M a r t e n s ,
Fritz

Die Aktiengesellschaft in
der Kritik der ersten drei
Viertel des 19. Jahrhunderts
und ein Beitrag zu ihrer
Geschichte
Dissertation

Kiel 1934

- Meinicke, Die Reichsregierung und die
Kolonialpolitik
Koloniales Jahrbuch
2. Jahrgang 1889, S.149 ff
- Meyer, Die staatsrechtliche Stellung
der deutschen Schutzgebiete
Leipzig 1888
- Meyer -
Gerhard Deutsche Kolonialgesellschaft
für Südwestafrika
in: Kolonial-Lexikon
Hrsg. von Schnee
Leipzig 1920, S.305 ff
- Momm sen, Otto von Bismarck
in Selbstzeugnissen und
Bildtdokumenten
Hamburg 1974
- Nitschke, Das stille Ende der letzten
Kolonialgesellschaften
Die Welt 14.12.1974

N o l l a u,

Das Recht der aufgrund des
Reichsgesetzes betreffend
die Rechtsverhältnisse der
deutschen Schutzgebiete er-
richteten Kolonialgesell-
schaften

ZfKKK

1904, S.385 ff

O e c h e l h ä u s e r,
 Wilhelm

Die deutsch-ostafrikanische
Zentralbahn

in: Beiträge zur Kolonial-
 politik und Kolonial-
 wirtschaft

Berlin

1899/

1. Jahrgang

1900, S. 1 ff

P e r e l s,
 Kurt

Das Bergrechtsabkommen vom
17.Februar/2.April 1908 und
die bergrechtliche Stellung der
Deutschen Kolonial-Gesellschaft
für Südwest-Afrika

Berlin

1910

P e t e r s,
 Karl

Wie Deutsch-Ostafrika
erobert wurde

bei Jacob, Kolonialpolitik
 in Dokumenten,

Leipzig

1938, S. 88 ff

- P i c h t,
Heinrich
- Die wirtschaftliche Notwendigkeit eigener kolonialer Betätigung für Deutschland
Verhdlg. des dt. Kolonialkongresses 1924,
Berlin 1924, S. 80 ff
- P r a g e r,
Erich
- Die Deutsche Kolonialgesellschaft 1882 - 1907
Im Auftrage des Ausschusses der Deutschen Kolonialgesellschaft dargestellt
Berlin 1908
- ohne Autor
- Praktische Kolonialpolitik
DKZ 1886, S. 358 ff
- P a s s a r g e,
- Das System Scharlach
DKZ 1900, S. 181 ff
- R e i m e r,
Albert
- Die allgemeinen Rechtsverhältnisse der Deutschen Kolonialgesellschaften
Unter Berücksichtigung der vom Reichskolonialamt ausgearbeiteten Mustersatzungen
Berlin 1910

- R i c h t e r , Die Finanzierung von Kolonial-
 Lieselotte gesellschaften
 Dissertation
 Dresden 1941
- R i e b o w - Die Deutsche Kolonialgesetz-
 Z i m m e r m a n n , gebung
 Alfred 4. Teil 1898-1899
 Hrsg. von Alfred Zimmermann
 Berlin 1900
- R i n g , Deutsche Kolonialgesellschaften
 Viktor Betrachtungen und Vorschläge
 Berlin 1888
- R o h l f s , Angra Pequena
 Gerhard die erste deutsche Kolonie
 in Afrika
 bei: Jacob, Deutsche Kolonial-
 politik in Dokumenten
 Leipzig 1938, S. 65 ff

R o h r b a c h ,
Paul

1. Rückblick auf unsere
koloniale Entwicklung im
Jahre 1908(09)

im Jahrbuch über die
deutschen Kolonien
Hrsg. von Schneider
3. Jahrgang

Essen 1910, S. 12 ff

2. Rückblick auf unsere
koloniale Entwicklung im
Jahre 1909(10)

4. Jahrgang

Essen 1911, S. 14 ff

3. Rückblick auf unsere
koloniale Entwicklung
im Jahre 1912(13)

7. Jahrgang

Essen 1914, S. 9 ff

S e i t z ,
Theodor

In der Kolonialteilung
des Auswärtigen Amtes

aus: Deutsche Kolonialpolitik
in Dokumenten
Hrsg. von Ernst Jacob

Leipzig 1938

- S e l l,
Manfred
- Das Deutsch-Englische
Abkommen von 1890
über Helgoland und die
afrikanischen Kolonien
im Lichte der deutschen
Presse
- Berlin,
Bonn, 1926
- S i m o n,
Hermann Veit
- Deutsche Kolonialaktien-
gesellschaften
Rechtl. Erörterungen und
Vorschläge
- in: ZHR, Bd. XXXIV,
1888, S. 85 ff
- S i p p e l,
- Auslandsgesellschaften
- Bankarchiv 1924, S.221 ff
- S p e l l m e y e r,
Hans
- Deutsche Kolonialpolitik
im Reichstag
- Heft 11, Beiträge zur Ge-
schichte der nachbismarck-
schen Zeit und des Weltkriegs
- Stuttgart 1931

- S c h a c h t, Die Kapitalbeschaffung für
Hjalmar koloniale Unternehmungen
in: Verhandlungen des
deutschen Kolonialkon-
gresses 1910,
Berlin 1910, S.1146 ff
- S c h a c h t, Neue Kolonialpolitik
Hjalmar Vortrag, gehalten in der
Abteilung Berlin-Charlottenburg
der Deutschen Kolonialgesell-
schaft am 24.03.26
Berlin 1926
- S c h a c k, Das deutsche Kolonialrecht
Friedrich in seiner Entwicklung bis zum
Weltkriege
Hamburg 1923
- S c h a r l a c h, Die Beschaffung von Geldmitteln
für unsere Kolonien
in: Koloniales Jahrbuch
1896, S. 64 ff
- S c h n o r b u s, Kopfschütteln bei den Ausländern
FAZ 06.03.1974, S. 13 ff

S c h o e n,
Ludwig

Deutsche Kolonial- und
Überseegesellschaften -
Ihre Finanz- und Kapital=
verhältnisse

Sonderabdruck aus der
Berliner Börsenzeitung
vom 5./6.09.1933 Nr.413/415

Berlin 1933

S c h ö n l e,
Herbert

Die Anerkennung liechten-
steinischer juristischer
Persenen in Deutschland

NJW 1965, S.1112 ff

S c h w a b e,

Die Verbesserung der Ver-
kehrsverhältnisse in unseren
afrikanischen Schutzgebieten

in: ZfKKK 1904, S.859 ff

S t e n g e l, von
Karl

Die Deutschen Kolonialgesell-
schaften

DKZ 1887, S.637 ff

S t e n g e l, von
Karl

Die Deutschen Kolonialgesell-
schaften

DKZ 1903, S.131 ff

S t e n g e l, von Die deutschen Schutzgebiete,
 Karl ihre rechtliche Stellung,
Verfassung und Verwaltung
 in: AnnDR 1889, S. 1 ff

S t e n g e l, von Die deutschen Schutzgebiete,
 Karl ihre rechtliche Stellung,
Verfassung und Verwaltung
 in: AnnDR 1895, S.493 ff

S t e n g e l, von Die deutschen Kolonial-
 Karl gesellschaften, ihre Ver-
fassung und ihre rechtliche
Stellung
 in: Jahrbuch für Gesetz-
 gebung, Verwaltung und
 Volkswirtschaft
 12. Jahrgang
 Hrsg. von Gustav Schmoller
 Leipzig 1888, S.219 ff

S t e n g e l, von Die Konzessionen der
 Karl deutschen Kolonialgesell-
schaften und die Landfrage
in den deutschen Schutzgebieten
 in: Zeitschrift für Kolonial-
 politik, Kolonialrecht und
 Kolonialwirtschaft
 VI. Jahrgang
 Berlin 1904, S.305 ff

- S t e n g e l, von
Karl
Tübingen 1901
Die Rechtsverhältnisse der
deutschen Schutzgebiete
- S t ü m e r, von
Willibald
und
D u e m s,
Erich
Berlin 1933
Fünfzig Jahre Deutsche
Kolonialgesellschaft
1882 - 1932
- Taschenbuch für
Südwest-Afrika
Hrsg. von Schwabe, Kuhn und Fock
Berlin 1910
- S t r a u s s,
Walter
in: Festschrift für
Walter Schmidt
Berlin 1959, S. 3 ff
Aktienrecht und Wirtschafts-
politik
- T e i c h m a n n,
Arndt
Bd. 27 Schriften des Instituts
für Wirtschaftsrecht an der
Universität Köln
München 1970
Gestaltungsfreiheit in Gesell-
schaftsverträgen

Von der H e y d t's - Kolonial Handbuch

Jahrbuch der deutschen
Kolonial- und Übersee-Unter-
nehmungen

8. Jahrgang 1914

Hrsg. von Julius Hellmann

Berlin, Leipzig,

Hamburg, 1914

W a g n e r,

J.

Deutsch-Ostafrika -
Geschichte der Gesellschaft
für deutsche Kolonisation
und der Deutsch-Ostafrika-
nischen Gesellschaft

Berlin 1886

W a g n e r,

Rudolf

Rückblick auf unsere koloniale
Entwicklung im Jahre 1911/12

in: Jahrbuch über die

deutschen Kolonien

Hrsg. von Schneider

6. Jahrgang

Essen 1913, S. 12 ff

W e b e r,

Werner

Verfassungsprobleme der
Versicherungsaufsicht

in: ZVersW 1968, S.227 ff

W e h l e r,
Hans-Ulrich

Bismarck und der
Imperialismus

3. Auflage

Köln

1972

W e c k,
Gerhard

Schlußstrich unter die
Kolonialzeit

in: Welt am Sonntag

22.12.1974

Weltkonzerne haben das Erbe
des Kolonialismus angetreten

in: Handelsblatt

v. 13.07.1972

W e s t e r m a n n,
Harm Peter

Die GmbH und Co KG im Lichte
der Wirtschaftsverfassung

Heft 111 der Schriftenreihe der
juristischen Studiengesellschaft
Karlsruhe

Karlsruhe

1973

W i c h m a n n,
Hansgeorg

Die rechtliche Stellung
der deutschen Kolonie
vor und nach dem Versailler
Vertrag

Dissertation

München

1927

Z i m m e r m a n n, Geschichte der Deutschen

Alfred Kolonialpolitik

Berlin

1914

— • — • — • — • — • — • — • — • — • — • — • — • — •

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

<u>ABG</u>	Allgemeines Berggesetz für die preußischen Staaten vom 24.06.1865
AG	Aktiengesellschaft
AKG	Allgemeines Kriegsfolgengesetz
ALR	Allgemeines Landrecht für die preußischen Staaten von 1794
AnnDR	Annalen des Deutschen Reichs
AöR	Archiv für öffentliches Recht
<u>BGBI</u>	Bundesgesetzblatt
BKolP	Beiträge zur Kolonialpolitik und Kolonialwirtschaft, ab 1904 s.ZfKKK
BTag	Deutscher Bundestag
<u>CDM</u>	Consolidated Diamond Mines of South West Africa Limited
Co	Company
<u>DE</u>	Der Betrieb
DLK	Damaraland-Konzession

DKG	Deutsche Kolonialgesellschaft
DKG SWA	Deutsche Kolonialgesellschaft für Südwestafrika
DKHdB	Deutsches Kolonialhandbuch
DKolBl	Deutsches Kolonialblatt - Amtsblatt für die deutschen Schutz= gebiete
DKÜG	Deutsche Kolonial- und Übersee= gesellschaften
DKZ	Deutsche Kolonialzeitung
DOAG	Deutsche Ostafrikanische Gesellschaft
DOGHP	Deutsch Ostafrikanische Gummi-, Handels- und Plantagengesellschaft
DS	Drucksache des deutschen Bundestages
<u>FAZ</u>	Frankfurter Allgemeine Zeitung
<u>GfdK</u>	Gesellschaft für deutsche Kolonisation
GNWK	Gesellschaft Nordwest-Kamerun
GSK	Gesellschaft Süd-Kamerun
<u>Jb dK</u>	Jahrbuch über die deutschen Kolonien

<u>KolJb</u>	Koloniales Jahrbuch
KolRdsch	Kolonialrundschau
<u>Ltd</u>	Limited
<u>MK</u>	Mark
MS	Mustersatzung herausgegeben vom Reichskolonialamt
<u>NGC</u>	Neu-Guinea Compagnie
<u>OEG</u>	Ostafrikanische Eisenbahngesellschaft
<u>RGB1</u>	Reichsgesetzblatt
RKA	Reichskolonialamt
RTag	Reichstag
RV	Reichsverfassung
<u>SA Territories</u>	South African Territories Co Ltd.
SchGG	Schutzgebietsgesetz
SchJb	Schmoller's Jahrbuch für Gesetz- gebung, Verwaltung und Volkswirtschaft

SDSWA	Siedelungsgesellschaft für Deutsch-Südwestafrika
StB	Stenographische Berichte des Reichstags
SWA Co.	South West African Co. Ltd.
<u>VAG</u>	Versicherungsaufsichtsgesetz
VDKK	Verhandlung des Deutschen Kolonialkongresses
<u>WP</u>	Das Wertpapier
WStVR	Wörterbuch des deutschen Staats- und Verwaltungsrechts
<u>ZfKKK</u>	Zeitschrift für Kolonialpolitik, Kolonialrecht und Kolonialwirtschaft
ZHR	Zeitschrift für das gesamte Handels- recht
ZVersW	Zeitschrift für die gesamte Ver- sicherungswissenschaft

-.-.-.-.-

E I N L E I T U N G

Die Frage nach den Deutschen Kolonialgesellschaften, ihrer Entstehung, Entwicklung und ihren rechtlichen Besonderheiten, ist in dem bisher vorliegenden Schrifttum mehr als nachlässig behandelt worden. Die Tatsache, daß die Bedeutung der Kolonialzeit und der wirtschaftlichen Beziehungen zu den Kolonien bereits mehrere Jahrzehnte zurückliegt, erklärt das geringe Interesse für diese Materie. Hinzu kommen die veränderten politischen Verhältnisse zu den ehemaligen Kolonialländern, die heute - meist als Entwicklungsländer - Partner der europäischen Industriestaaten geworden sind. So bleibt dieses Kapitel deutscher Geschichte, insbesondere soweit seine wirtschaftlichen und rechtlichen Besonderheiten angesprochen sind, vorwiegend im Dunklen.

Um so erstaunlicher dürfte die Feststellung sein, daß einige der ehemals rund 40 Deutschen Kolonialgesellschaften bis heute überlebt haben. Wir verstehen unter diesen Gesellschaften im engeren Sinne nicht etwa alle Unternehmen, die in irgendeiner Form in den deutschen Kolonien tätig waren, sondern allein solche, deren ausschließliches Betätigungsfeld in den deutschen überseeischen Besitzungen lag und die bei ihrer Entstehung mit Hoheitsrechten, wirtschaftlichen Privilegien und dem Vorzug einer besonders flexiblen Rechtsform, der Deutschen Kolonialgesellschaft - DKG - , ausgestattet waren. Wenn die noch existierenden Ge-

sellschaften auch zur praktischen Bedeutungslosigkeit verurteilt sind, so haben sie doch alle politischen und wirtschaftlichen Veränderungen überdauert und den Versuchen des Gesetzgebers getrotzt, die ihnen einstmals eingeräumte Sonderstellung zu beseitigen. Tatsächlich schienen die noch verbliebenen Kolonialgesellschaften in jüngster Zeit wegen der Vorzüge ihrer Rechtsform, der die zwingenden Vorschriften des Aktienrechts fremd sind, eine heimliche Wiedergeburt zu erleben. Diese unliebsame Aktivität hat den Gesetzgeber unlängst veranlaßt, sich endgültig und mit drastischen Maßnahmen für die Auflösung bzw. Umwandlung der noch bestehenden Gesellschaften zu entscheiden. Die Tatsache, daß damit ein unwiderruflicher Schlußstrich unter die Geschichte der deutschen Kolonialgesellschaften gezogen wird, rechtfertigt es, sie einer abschließenden Überprüfung ihrer Entwicklung zu unterziehen und die Ursachen ihrer bemerkenswerten Langlebigkeit zu untersuchen.

1. TEIL

DIE ENTSTEHUNGSGESCHICHTE DER DEUTSCHEN KOLONIALGESELLSCHAFTEN - SOG. GRÜNDERPERIODE -

A

DIE GRUNDLAGEN DEUTSCHER KOLONIALPOLITIK

Die Entstehung der Deutschen Kolonialgesellschaften läßt sich auf das Ende des 19. Jahrhunderts und damit den Beginn der deutschen Kolonialpolitik überhaupt festlegen. Dieser - nicht nur zeitliche - Zusammenhang ist das bestimmende Element für die Entstehung der Kolonialgesellschaften gewesen und hat auch ihre spätere Entwicklung entscheidend geprägt. Sie sind - soviel sei vorweg gesagt - nicht Zufallsprodukte, sondern das Ergebnis zielgerichteten politischen Handelns, dessen auch heute noch schwer durchschaubare Motive zum Verständnis der Kolonialgesellschaften unerläßlich sind.

I. Europäische Kolonialpolitik im Spätmittelalter

Der Beginn deutscher Kolonialgeschichte fällt in das ausklingende 19. Jahrhundert, in einen Zeitraum, in dem sich die wirtschaftlich und geographisch wich-

tigen Gebiete der Erde bereits fest in den Händen der traditionellen Kolonialvölker, Engländer, Franzosen, Spanier, Portugiesen und Holländer, befanden. Der erste kolonialpolitische Schritt wurde von diesen Nationen bereits unmittelbar im Zusammenhang und im Anschluß an die Entdeckungsfahrten nach Übersee vollzogen. Nach den vorwiegend machtpolitisch ausgerichteten Eroberungen der Spanier und Portugiesen im 15. und 16. Jahrhundert waren es namentlich die Holländer, die seit Beginn des 17. Jahrhunderts mit der insbesondere interessierenden organisierten wirtschaftlichen Ausnutzung überseeischer Provinzen begannen. Meist wurden zu diesem Zwecke große Seehandelsgesellschaften gegründet, wobei als Vorläufer und Vorbild die legendäre Holländisch-Ostindische Kompagnie des Jahres 1602 anzusehen ist.¹⁾

An Deutschland ist diese, in nahezu allen europäischen Staaten nachweisbare Entwicklung²⁾ scheinbar spurlos vorübergegangen. Neben dem nur beschränkten Zugang zu den Weltmeeren dürfte die Ursache der expansionistischen Lethargie vor allem in den Erschütterungen des 30-jährigen Krieges zu suchen sein, der auch nach dem Friedensschluß im Jahre 1648 eine nachhaltige Lähmung der wirtschaftlichen und politischen Kräfte bewirkt hat. Der mitteleuropäische Handelsraum, von dem die deutsche Wirtschaft lebte, war zerstört, der Kapitalmangel, Voraussetzung für jede koloniale Tätigkeit, nach

1) näher hierzu siehe S. 52 ff

2) Köbner, Einführung in die Kolonialpolitik, S. 26 ff.

dem Kriege außerordentlich groß. Durch die Bestimmungen des Friedensvertrages war zudem entschieden, daß das Reich auf lange Sicht nicht mehr in einen modernen Einheitsstaat umgewandelt werden konnte, sondern in einen losen Verband von souveränen, aber in sich schwachen Einzelstaaten zerfiel. ¹⁾ An den Aufbau eines überseeischen Handels war mithin nicht zu denken. Der berühmte Aufruf des Grafen Johann Casimir von Hanau aus dem Jahre 1657 "Wohl auf denn, tapfere Teutsche, schaffet, daß man in der map neben einem Neu-Spanien, Neu-Frankreich und Neu-England ins Künftige auch ein Neu-Deutschland finde" ²⁾ blieb die Wunschvorstellung eines Landesfürsten, der selbst - und dies ist durchaus typisch für die damaligen Verhältnisse in Deutschland - weder über einen Zugang zum Meer verfügte, noch eine Flotte zur Durchführung kolonialer Vorhaben besaß.

Wenn es überhaupt erwähnenswerte und mit den übrigen europäischen Staaten vergleichbare koloniale Bestrebungen in Deutschland gegeben hat, so allein unter der Herrschaft und dem persönlichen Einfluß des Großen Kurfürsten, Friedrich Wilhelm von Brandenburg, 1640 - 1688. ¹⁾ Seine vom damals vorherrschenden Merkantilismus und Absolutismus geprägte Politik, deren vornehmste Säulen Seefahrt und Handel sein sollten, ²⁾

1) Coing, Deutsche Rechtsgeschichte, S. 64/65

2) Jacob, Deutsche Kolonialpolitik in Dokumenten, S. 8/9

fand ihren Niederschlag in der Gründung der Afrikanischen Compagnie im Jahre 1682. Ziel der Gesellschaft, an der der preußische Landesfürst auch finanziell maßgeblich beteiligt war, sollte der Handel mit der an Bodenschätzen reichen afrikanischen Goldküste (Altguinea) sowie insbesondere der einträchtige Sklavenhandel von Afrika nach Amerika sein. Zu diesem Zwecke wurde 1683 an der afrikanischen Westküste die Feste Groß Friedrichsburg errichtet. Der Afrikanischen Compagnie war allerdings nur kurzer Erfolg beschieden, da die Nachfolger des Großen Kurfürsten glaubten, sich ganz auf die inneren Probleme Preußens, wie den Ausbau des Bildungswesens, konzentrieren zu müssen. Für kostspielige überseeische Experimente, die höchstens auf lange Sicht und nach erheblichen Investitionen Gewinn versprochen, war kein Raum mehr. Die gesamten Besitzungen sind daher im Jahre 1721 für 7200 Golddukaten an die Holländisch-Westindische Compagnie verkauft worden. ¹⁾

Eine echte Kolonialpolitik, d.h. eine staats- und völkerrechtliche Abhängigkeit ausländischen Territoriums vom Mutterland, ist zwar vom Großen Kurfürsten angestrebt, jedoch nicht in die Tat umgesetzt worden. ²⁾ So handelt es sich bei den preußischen Bemühungen um die Schaffung eigenen Kolonialbesitzes lediglich um eine historische Episode, nicht jedoch den eigentlichen Beginn deutscher Kolonialpolitik. ³⁾

1) Spellmeyer, Deutsche Kolonialpolitik im Reichstag, S. 1 Jacob, S. 10

2) Gmür, a.a.O., S. 172, FN 25

3) Auf die Bedeutung der Brandenburgisch-Afrikanischen Compagnie für die Entstehung des deutschen Kolonialgesellschaftsrechts wird an anderer Stelle eingegangen werden, vgl. S. 54 ff

II. Beginn deutscher Kolonialtätigkeit im auslaufenden 19. Jahrhundert

Deutsche Kolonien hat es erst rd. 200 Jahre später und dies auch nur für einen kurzen Zeitraum und in vergleichsweise bescheidenem Umfang gegeben. ¹⁾

1. Kolonialpolitik und Reichsgründung

Erste ernsthafte Forderungen nach eigenen überseeischen Besitzungen lassen sich unmittelbar im Anschluß an die Reichsgründung im Jahre 1871 feststellen. Das entscheidende Hemmnis für eine nationale Kolonialpolitik, die Zersplitterung des Reichsgebietes in eine Vielzahl von souveränen Kleinstaaten, die mit den zentralistisch geführten Großmächten England und Frankreich kaum mithalten konnten, war beseitigt. ²⁾

1) Köbner, S. 45/46 bzw. 69/70

Vor dem ersten Weltkrieg umfaßte das deutsche Kolonialreich folgende Gebiete: Deutsch-Ostafrika 995.000 qkm, Deutsch-Südwestafrika 835.000 qkm, Kamerun 495.000 qkm, Togo 87.200 qkm, Neuguinea 240.000 qkm; hinzukommen flächenmäßig weniger bedeutende Besitzungen in Südostasien, China und einige Südseeinseln; demgegenüber erreichte der englische Kolonialbesitz in seiner größten Blüte 29.300.000 qkm, der Frankreichs 11.500.000 qkm.

2) Prager, Festschrift Deutsche Kolonialgesellschaft 1882-1907, S. 4, Wichmann, Die rechtliche Stellung der deutschen Kolonien, S. 2

Neben der Tatsache, daß Deutschland in den Augen vieler Reichsangehöriger sich jetzt als politisch gleichwertig zu den europäischen Nachbarstaaten glaubte, standen vor allem wirtschaftliche Erwägungen bei der Forderung nach Kolonialbesitz im Vordergrund.¹⁾ Die bereits in Übersee tätigen Handelshäuser bemängelten, "daß beim Absatz deutscher Industrieerzeugnisse auf dem Weltmarkt ausländische Vermittler den Hauptgewinn hätten und daß die Engländer, Franzosen und Portugiesen immer rücksichtsloser das Ziel (verfolgten), Kaufleuten anderer Nationen den Handel in ihren Kolonialgebieten zu erschweren". Deshalb müsse "dem deutschen Kaufmann die Möglichkeit geschaffen werden, ungehemmt durch Maßnahmen ausländischer Verwaltungsbehörden, mit den Eingeborenen Afrikas zu verkehren und ihre Nahrungserzeugnisse gegen seine Waren einzutauschen".²⁾ Hinzu kam der jährliche Strom von rd. 100.000 deutschen Auswanderern, deren Arbeits- und Wirtschaftskraft dem Reich verloren ging. "Diese Kraftmasse", so hieß es, ströme "meistens unmittelbar in das Lager unserer wirtschaftlichen Konkurrenten" und vermehre "die Stärke unserer Gegner". Statt als "Volksdünger" für andere Nationen, insbesondere die Vereinigten Staaten, sollte die Auswanderungswelle in deutsche Siedlungskolonien gelenkt und dort nutzbar gemacht werden.³⁾

-
- 1) Ibbeken, Das außenpolitische Problem Staat und Wirtschaft, S. 11,
2) Prager, Festschrift, S. 6;
Köbner, S. 58
3) Prager, S. 37
Wagner, Deutsch-Ostafrika, S. 2

2. Haltung der Reichsregierung

In deutlichem Gegensatz hierzu standen die maßgeblichen politischen Kräfte, unter ihnen auch der Reichskanzler Bismarck, diesen Forderungen zunächst äußerst skeptisch gegenüber. Die Zurückhaltung Bismarcks, der 1871 zur unumschränkten politischen Zentralfigur des Reichs aufgestiegen war, hatte im wesentlichen zwei Ursachen:

Zum einen versuchte Bismarck von Beginn der Reichsgründung an, jegliche kolonialen Bestrebungen in Einklang mit seiner behutsamen und auf Vermeidung jeder Konflikte bedachten Außenpolitik zu bringen. Dies mußte bei der Wahrung deutscher Interessen in Übersee zwangsläufig zur Rücksichtnahme auf die seit Jahrhunderten bestehenden und gefestigten Belange der westeuropäischen Kolonialmächte, Frankreich und insbesondere England, führen. ¹⁾ Die Schaffung eigenen Kolonialbesitzes kurz nach der Reichsgründung bedeutete eine Herausforderung der Großmächte, die ohnehin in Verschiebung des europäischen Gleichgewichts durch die Entstehung des starken preußisch-deutschen Staates argwöhnisch beobachtet hatten. ²⁾

Zum anderen war Bismarck von dem wirtschaftlichen Nutzen eines kolonialpolitischen Engagements für den deutschen Staat zunächst wenig überzeugt. So äußerte er im Jahre 1868 gegenüber seinem Vertrauten Albrecht von Roon, "die Vorteile, die man sich von den Kolonien für Industrie und Handel des Mutterlandes" verspreche, beruhten zum "großen Teil auf Illusionen".

1) Schack, Das deutsche Kolonialrecht, S. XIV

2) Mommsen, Bismarck, S. 108

Böhme, Deutschlands Weg zur Großmacht, S. 539

Er habe erhebliche Bedenken gegen die Einleitung von Kolonisationsplänen durch den Staat, denn "die Kosten, welche die Gründung, Unterstützung und namentlich die Behauptung der Kolonien veranlaßt, übersteigen sehr oft den Nutzen, den das Mutterland hieraus zieht". Ganz abgesehen davon sei es sehr schwer zu rechtfertigen, "die ganze Nation zum Vorteil einzelner Handels- und Gewerbebezweige zu erheblichen Steuerlasten heranzuziehen". ¹⁾ Als deutsche Kaufleute anlässlich der Friedensverhandlungen im Jahre 1871 an Bismarck mit der Forderung herantraten, dem deutschen Reich die französische Kolonie Cochinchina als Kriegsbeute einzuverleiben, dämpfte er den wirtschaftlichen Expansionsdrang mit der Bemerkung, Kolonialgeschäfte seien für Deutschland dasselbe wie der seidene Zobelpelz für politische Adelsfamilien, die keine Hemden hätten. ²⁾

Die tiefere Ursache für Bismarcks Geringschätzung des wirtschaftlichen Nutzens reichseigener Kolonien war der Einfluß der in Europa seit Beginn des 19. Jahrhundert vorherrschenden F r e i h a n - d e l s l e h r e. ³⁾ Die Anhänger des extrem wirtschaftsliberalen Freihandels lehnten gemäß ihrem Wahlspruch "laissez faire, laissez passer" jede Form staatlicher Beteiligung oder Unterstützung der Wirtschaft ab. Insbesondere verurteilten sie die Begründung staatlicher Handelskolonien nach dem Vorbild der europäischen Kolonialpolitik des Mittelalters, die in erster Linie dazu gedient hatte, der heimischen Wirtschaft ausschließliche Absatzmärkte und Rohstoffquellen zu verschaffen. Stattdessen forderte der Freihandel im Interesse der

-
- 1) Spellmeyer, S. 20;
A. Zimmermann, Geschichte der deutschen Kolonialpolitik, S. 6 ff.,
2) Jaeckel, Landgesellschaften, S. 17; Jacob, S. 25
3) vgl. Jacob, S. 12,
Fabri, Bedarf Deutschland der Kolonien, S. 6

Chancengleichheit den von staatlichen Kontrollen unbeeinflussten Wettbewerb und den Zugang zu allen überseeischen Märkten auch für Nichtkolonialstaaten.

Der Freihandel erwies sich - über seine theoretischen Ansätze hinaus - auch in der Praxis bald als überlegene und tonangebende Wirtschaftsform. Unter dem Einfluß der liberalen Wirtschaftstheoretiker vollzog sich im 19. Jahrhundert die von staatlichen Beschränkungen ungehinderte Expansion des Handels und der neu aufkommenden Industrien. Gleichzeitig kam die europäische Kolonialbewegung in immer stärkerem Maße zu erliegen. Der Grund lag darin, daß die Verwaltung staatlicher Kolonien hohe Kosten verursachte, infolge des von allen europäischen Staaten befolgten Freihandels dem Mutterland aber keinen besonderen Nutzen einbrachte. Dementsprechend verzichtete Napoleon der III. (1852 - 1870) auf die Fortsetzung seiner kolonialen Erwerbungen in Südostasien und Ägypten und auch England legte unter dem Wirtschaftsminister Richard Cobden eine Pause in seiner imperialen Politik ein. ¹⁾

In der deutschen Wirtschaftspolitik hatte die Freihandelslehre ebenfalls starke Anhänger, unter denen der für Wirtschaftsfragen zuständige preußische Staatssekretär und Vertraute Bismarcks, Rudolf von Delbrück, herausragte. Ihm hatte Bismarck

1) Kurtze, Die Deutsch-Ostafrikanische Gesellschaft, S. 14;
von Hagen, Bismarcks Kolonialpolitik, S. 15

bis zum Jahre 1876 die Wirtschaftspolitik anvertraut, um die er sich selbst, ganz den Einigungsbestrebungen in Deutschland und deren außenpolitischer Absicherung zugewandt, nicht kümmern mochte.¹⁾ Die wirtschaftliche Blüte, in der sich ganz Europa und in Deutschland vor allem Preußen seit Mitte des 19. Jahrhunderts befanden, schien den Reichskanzler in der Annahme zu bestätigen, daß wirtschaftspolitisch alles zum Besten bestellt sei. Kolonien, die lediglich eine Demonstration machtpolitischer Größe darstellten, waren wirtschaftlich wenig sinnvoll, solange der freie Welthandel und damit die Absatzmöglichkeiten auch für Nichtkolonialstaaten garantiert waren.

3. Kolonialpolitik und Weltwirtschaftskrise

Ein W i e d e r a u f l e b e n d e s
k o l o n i a l e n G e d a n k e n s in Europa
und ein gleichzeitiges Abrücken vom Liberalismus
läßt sich erst Ende der 1870er Jahre feststellen,
als in Europa der Kampf um die immer kleiner werdenden Absatzmärkte entbrannte und das Heil in der
Expansion auf überseeische Gebiete gesucht wurde.

a) Ursachen der Krise

Ursache dieser auf den ersten Blick überraschenden
Entwicklung war die heute wenig bekannte
W e l t w i r t s c h a f t s k r i s e d e s
J a h r e s 1873, das zentrale ökonomische
Ereignis des 19. Jahrhunderts. Die Krise löste
die jahrzehntelange Hochkonjunktur ab, in der
praktisch alle europäischen Staaten, begünstigt

1) Mommsen, S. 122;
Ibbeken, S. 8

durch die allgemein praktizierte liberale Wirtschaftspolitik, den industriellen Durchbruch vollzogen hatten. Der Liberalismus, der jede staatliche Kontrolle des Wirtschaftsablaufs ablehnte, hatte andererseits eine rechtzeitige Eindämmung des ziellosen Wachstums verhindert und dazu geführt, daß der dicht besiedelte europäische Raum kaum mehr in der Lage war, die produzierten Güter aufzunehmen. Die Weltwirtschaftskrise, die in erster Linie eine Absatzkrise war, brach im Jahre 1873 - ausgehend vom Wiener Börsenkrach - über die europäischen Staaten kaum weniger heftig und unerwartet herein, wie der "Take off", der Durchbruch der industriellen Revolution, einige Jahrzehnte zuvor. Deutschland wurde hiervon erfaßt, als im Oktober 1873 die Quistorpsche Vereinsbank in Konkurs ging, ein typisches Bankinstitut zur Finanzierung von Aktiengesellschaften der industriellen Gründungsphase, das mit 22 Unternehmen verschachtelt war; dieser Konkurs löste eine Kette von Zusammenbrüchen aus. Die Kurse der in Preußen börsenmäßig erfassten 444 Aktiengesellschaften, deren Wert 1872 noch 4,52 Mrd. Mark betragen hatte, sanken bis Ende 1874 auf 2,44 Mrd. Mark. Von 139 Kreditbanken mußten innerhalb kurzer Zeit 73 liquidieren. ¹⁾ Dem Rausch des wirtschaftlichen Aufschwungs, der in Deutschland durch

1) Wehler, Bismarck und der Imperialismus, S. 59;

Böhme, S. 355

die Reichsgründung des Jahres 1871 seine politische Krönung erfahren hatte, folgte eine Periode tiefer Depression mit Investitionsunwilligkeit der Unternehmer und allgemeiner Lebensangst.

b) Ausweg aus der Krise

Für Bismarck, der sich bisher - wie bereits ausgeführt - um wirtschaftliche Dinge wenig gekümmert hatte, wurde das Ausmaß der Probleme erst offenbar, als sich die wirtschaftlichen Schwierigkeiten politisch auszuwirken begannen. Das soziale Elend breiter Bevölkerungsschichten, das von der jahrelangen wirtschaftlichen Prosperität überdeckt werden konnte, brach plötzlich, verschärft durch massive Arbeiterentlassungen und Lohnkürzungen auf das Existenzminimum, hervor. Gleichzeitig wurde der Zusammenhang zwischen wirtschaftlicher Depression und gesellschaftlicher Gärung in bisher nicht bekannter Weise deutlich.¹⁾ In den Kreisen des tonangebenden Besitzbürgertums und der adeligen Großagrarien, denen Bismarck von Hause aus nahestand, verbreitete sich die Angst vor einer sozialistischen Revolution, ein Moment, das schließlich die ideologische Basis der politischen und wirtschaftlichen Entscheidungen zur Krisenüberwindung werden sollte:

Im I n n e r e n versuchte man die politischen Schwierigkeiten durch das Ausnahmegesetz gegen die Sozialdemokratie, - sog. Sozialistengesetz vom

1) Böhme, S. 357

18.10.1878 - und die Einführung reformerischer Maßnahmen, wie der gesetzlichen Unfall- und Rentenversicherung, einzudämmen. Gleichzeitig erklärte sich Bismarck unter dem Druck befreundeter und bekannter Industrieller und Bankiers im Jahre 1879 zur Einführung von *S c h u t z z ö l l e n* bereit. Ziel dieser Maßnahme war es, durch gesetzlich verankerte Zollerschwernisse für Auslandseinfuhren den deutschen Inlandsmarkt zugunsten des Absatzes heimischer Industrieprodukte abzusichern.

Mit diesem Schritt trat Bismarck erstmals aus seiner wirtschaftspolitischen Reserve und gleichzeitig in Widerspruch zum Reichstag, in dem mehrheitlich Anhänger des Freihandels wie Bamberger, Lasker und Eugen Richter vertreten waren. Das Parlament lehnte die Einführung der Schutzzölle als staatlichen Eingriff in den Wirtschaftsablauf und als Verstoß gegen den freien Welthandel ab. Die Folge waren scharfe Auseinandersetzungen zwischen Regierung und Reichtagsmehrheit. Die Freihändler im Parlament, die Preußen und Deutschland zur wirtschaftlichen Blüte verholfen hatten, waren plötzlich in den Augen Bismarcks "die Herren, von denen die Schrift sagt: sie säen nicht, sie ernten nicht, sie beten nicht und doch sind sie gekleidet".¹⁾ Auch sie, so verteidigte der Reichskanzler seine antilibérale Wirtschaftspolitik, würden im Laufe der Jahre die praktische Notwendigkeit der Schutzzölle anerkennen" oder ihre parlamentarischen Sitze räumen müssen".²⁾

1) Mommsen, S. 129;

Böhme S. 503,

2) Böhme, S. 502

Die neuen Pfeiler der bismarckschen Politik waren nicht die politischen Parteien, sondern die Wirtschaftsführer und Industriemagnaten, die sich, anders als das lästige Parlament, voll hinter den Reichskanzler stellten. Das ureigenste Interesse nach Schaffung eines sicheren Absatzmarktes hatte Banken und Schwerindustrie in der Forderung nach Schutzzöllen und Wirtschaftsnationalismus zusammengeführt: An der Spitze der "Sammlungsbewegung"¹⁾ standen führende Persönlichkeiten wie die Bankiers Bleichröder und Hanseemann, die "reichsten Männer Preußens", der Bankier von Mevissen für den Schaaffhausenschen Bankverein, Haniel, Hammacher, Stumm, Krupp, Stinnes und Thyssen für die Bergbaugesellschaften an der Ruhr sowie Henckel von Donnersmarck und von Kardorff für die schlesischen Industrieinteressen, um nur einige Namen zu nennen.²⁾

Diese Kräfte waren es auch, die im Hinblick auf die **a u ß e n w i r t s c h a f t l i c h e A b - s i c h e r u n g** die Frage des deutschen Kolonialbesitzes in verstärktem Maße stellten. Für das neue Bündnis zwischen Schwerindustrie und adeligen Großagrariern bedeutete die Absicherung des Binnenmarktes durch Schutzzölle nur der erste Schritt zur Behebung der ökonomischen Probleme, der seine **E r g ä n z u n g** durch den **E r w e r b v o n K o l o n i e n** finden sollte. Die Überproduktion, so klagte der Kölner Bankier Mevissen im Jahre 1880, sei auf die Dauer so gefährlich, daß die Regierung rechtzeitig und vorausschauend auf die Zügelung der Produktion hinwirken und den Export vermehren müsse. Insbesondere müsse der Erwerb eigener Kolonien in Angriff genommen werden,

1) Wehler, S. 486

2) Böhme, S. 356

"wenn nicht dem nationalen Körper aus der Überfülle seiner Lebenskraft im Inneren schwere Gefahren erwachsen sollen".¹⁾ Mit anderen Worten: Die Überproduktion, tiefste Ursache aller wirtschaftlichen und damit innenpolitischen Schwierigkeiten sollte langfristig durch Kolonien gesteuert werden. "Weil man im Inneren die Waren nicht loswerden kann", argwöhnte der sozialdemokratische Parteiführer Liebknecht, "will man nach außen hin sich Märkte verschaffen", um so "die soziale Frage" zu "exportieren".²⁾

Daß dies das erste Ziel der Kolonialagitation war, wurde von ihren Wortführern nicht bestritten. Nach Friedrich Fabri, Inspektor der in Afrika tätigen ev. Barner Mission, ging es darum, den durch den Sozialismus "irregeleiteten und sich wirklich gedrückt fühlenden ein neues, nicht unerreichbares Hoffnungsbild" zu geben. Kolonialpolitik bedeutete für ihn eine Art "Sicherheitsventil", durch das die "sozialdemokratische Krisis im wesentlichen gelöst" werden könne.³⁾

a) Notwendigkeit von Kolonien

Die praktische Notwendigkeit von Kolonien zeigte sich für die Wirtschaftsexperten vor allem an der Tatsache, daß England die wirtschaftlichen und politischen Folgen der Weltwirtschaftskrise viel weniger zu spüren bekam, da es wegen seines ungeheuren Landbesitzes und der von ihm abhängigen Gebiete auf seine überseeischen Absatzmärkte zurückgreifen konnte. Es blieb demzufolge auch von den schwelenden sozialen Spannungen, wie sie im Deutschen Reich aufgetreten waren, weitgehend verschont.

1) Wehler, S. 128; ebenso Fabri, S. 21

2) Liebknecht, RTag, StB, 4.3.1885, S. 1540,
24.11.1885, S. 46,

3) Fabri, S. 85/86

Gleiches galt für Amerika und Rußland, die in ihrer flächenmäßigen Ausdehnung die europäischen Industriestaaten um ein Vielfaches übertrafen und die zum Auswanderungsziel unzufriedener deutscher Reichsangehöriger wurden. Nur eine flächenmäßige Ausdehnung des ohnehin beengten mitteleuropäischen Raums schien auf längere Sicht eine Stabilisierung der wirtschaftlichen und der daraus resultierenden politischen Schwierigkeiten zu gewährleisten.¹⁾

Das Problem verschärfte sich dadurch, daß die Kolonialmächte allmählich dazu übergingen, den bisher allen Staaten offenen überseeischen Handelsraum im Interesse der heimischen Industrie abzuschließen. Ein sichtbares Zeichen hierfür setzte England, als es im Jahre 1875 entgegen früheren Absichtserklärungen die ozeanischen Fidschi-Inseln annektierte und Schutzzölle auf Ein- und Ausfuhren der ausländischen Konkurrenz erhob. Die Maßnahmen richteten sich in erster Linie gegen die seit langem und mit großem Erfolg in der Südsee tätigen deutschen Handelsfirmen. Ihnen drohte der finanzielle Zusammenbruch, als die englische Verwaltung zum Schutze britischer Firmen alle vor 1871 eingegangenen Schuldverpflichtungen der Inselbewohner nicht anerkannte und den deutschen Grundbesitz entschädigungslos enteignete.²⁾ In gleicher Weise gingen die im Bereich der Philippinen seit dem Mittelalter stark vertretenen Spanier vor, als die spanische Regierung plötzlich deutschen Schiffen gebührenpflichtige Erlaubnisscheine zum Anlaufen der Handelshäfen abverlangte. Teilweise wurden sogar im Rückgriff auf längst vergessen geglaubte Piraterie deutsche Schiffe aufgebracht und ihre Ladungen beschlagnahmt.³⁾ Die Vereinigten Staaten hatten ebenfalls durch die Erwerbung Alaskas und der Aleuten,

1) Fabri, S. 14

2) Bericht des Abg. Kapp im RTag 11.04.1877, StB, 18. Sitzung, S. 378; Jacob S. 31

3) von Hagen, S. 64; RTag, StB, Denkschrift, 2.5.1877, Anlage 205, S. 554, 556

durch die Vereinnahmung Hawaiis und durch den Abschluß von Handelsverträgen mit Samoa und Japan ihren Anspruch auf die wirtschaftliche Vorherrschaft im pazifischen Raum angemeldet. Diese Beispiele, insbesondere der ruinöse Kampf gegen die deutschen Handelshäuser in der Südsee, hatten mit aller Deutlichkeit gezeigt, daß überseeische Besitzungen, die ausländischen Konkurrenten nicht oder nur beschränkt zugänglich waren, durchaus wirtschaftlichen Wert besaßen.

III. "Tastende" Expansion des Reichs nach Übersee

In Konsequenz dieser veränderten Anschauung und um ähnliche Vorkommnisse in Zukunft zu unterbinden, ging die Reichsregierung allmählich dazu über, ihre politischen Aktivitäten in überseeischen Gebieten zu verstärken, um die Interessen des deutschen Handels und der Exportindustrie zu sichern.

1. Vorbereitende Maßnahmen

Als erster Schritt erfolgte im Jahre 1876 die Unterzeichnung eines Freundschaftsvertrages mit den Eingeborenen der ozeanischen Tonga-Inseln, denen 1877 und 1879 entsprechende Verträge mit den von einer australischen Annektion bedrohten Samoa-Inseln folgten. Ziel der Verträge war es, den deutschen Reichsangehörigen die volle Gleichberechtigung und die Meistbegünstigung im Verhältnis zu fremden Nationen zu verschaffen.¹⁾ Unterstützt wurde diese Politik einer "indirekten" Herrschaft über unterentwickelte Staaten, deren völkerrechtliche

1) Jacob, S. 31

Souveränität unangetastet blieb, durch den zügigen Ausbau des Konsulatswesens. Die Zahl der Konsuln stieg durch die Zunahme der überseeischen Konsulate in den Jahren 1879 bis 1881 von 450 auf rd. 700.¹⁾ Die Konsulate waren überwiegend mit Handelsspezialisten besetzt, die bei Streitigkeiten und Verhandlungen zwischen deutschen Kaufleuten und Eingeborenen eine Vermittlerrolle übernehmen sollten. Die Präsenz des deutschen Reichs wurde insbesondere im asiatischen und ozeanischen Raum, der wegen seiner Bevölkerungsdichte gute Absatzchancen bot, durch die Errichtung von sog. Kohlenstationen - Versorgungsposten der deutschen Marine - verstärkt.

2. Grenzen der Expansionspolitik

Obwohl die Regierung mit diesen Maßnahmen ihre Absicht zu einer aktiven Förderung der nach Überssee expandierenden Wirtschaft deutlich gemacht hatte, wies sie Forderungen nach direktem Kolonialbesitz des Reichs ab. Der Name "Kohlenstation", so wurde dem Reichstag erläutert, sei bewußt gewählt worden, "um auch von vornherein jeden Zweifel auszuschließen, daß es sich nicht um eine Gebietserwerbung für das deutsche Reich handelt".²⁾ Damit war den „Kolonialenthusiasten“, die auf eine alsbaldige völkerrechtliche Annexion der Südseeinseln spekuliert hatten, zunächst eine deutliche Absage erteilt worden. Ursache für diese Zurückhaltung waren vor allem außen- und innenpolitische Bedenken:

1) Wehler, S. 231

2) Reichstag, Sten.Berichte, Denkschrift 26.03.1877, Anlage 80, S. 281-284

Die a u ß e n p o l i t i s c h e S i t u a t i o n forderte äußerste Rücksichtnahme und Vorsicht. Das deutsche Reich war keine Kolonialmacht im traditionellen Sinne, da der spätmittelalterliche Expansionsdrang von Europa nach Übersee in Deutschland dem 30jährigen Krieg zum Opfer gefallen war. Der klassische Weg der Kolonialpolitik, Landbesetzungen unter Zuhilfenahme militärischer Truppen und anschließender völkerrechtlicher Annexion, war für Deutschland unter dem auf Konfliktvermeidung bedachten Kanzler Bismarck nicht durchführbar. Ein solcher Schritt hätte anders als bei den traditionellen Kolonialmächten, bei denen Gebiets-erweiterungen nahezu eine Selbstverständlichkeit darstellten, großes Aufsehen erregt. Hinzukam, daß jede Expansion unter dem Eindruck der weltweiten Absatzkrise besonders argwöhnisch beobachtet wurde.

I n n e n p o l i t i s c h lagen die besonderen Schwierigkeiten darin, daß zwar durchaus Kolonial-enthusiasten vorhanden waren, zumal und in wachsendem Maße solche, die Bismarck in der Schutzzoll-politik unterstützt hatten und die über erheblichen Einfluß verfügten; andererseits galt das, was der Reichskanzler als Hinderungsgründe für eine staatliche Kolonialpolitik Albrecht von Roon bereits 1868 gegenüber geäußert hatte, auch zu Beginn der 1880er Jahre unverändert:

Deutschland verfügte zum einen im Unterschied zu den Weltmächten über keine ausreichende Flotte, die den Schutz überseeischer Besitzungen hätte übernehmen können; zum anderen kosteten Kolonien viel Geld, wenn sie auf Dauer Bestand haben sollten.

3. Haltung des Reichstags zur Kolonialfrage

Die zuletzt angeschnittene Finanzfrage war von besonderer Bedeutung, weil der Reichstag zur Bismarckzeit zwar politisch entmachtet und zu einem "Honoratioren-Parlament" degradiert worden war, andererseits aber über das in Art. 69 der Reichsverfassung verankerte Budget-Recht seine Zustimmung für den Reichshaushalt erteilen mußte. Angesichts der schlechten Wirtschafts- und Finanzlage bestand keine Aussicht, daß der Reichstag rückhaltlos Etatforderungen für kostspielige Kolonialexperimente bewilligt hätte. Hinzu kam, daß sich das Parlament in der Schutzzollfrage bereits übergangen fühlte und jedem weiteren Eingriff des Staates in den Freihandel vorbeugen zu müssen glaubte.

Die ablehnende Haltung des Parlaments gegen Kolonien war erstmals deutlich geworden, als Bremer Reeder in einer Petition an den Norddeutschen Reichstag die Abtretung hinterindischer französischer Flottenstützpunkte im Rahmen der Friedensverhandlungen von 1870/1871 forderten. Dem entgegnete der nationalliberale Abgeordnete H.H. Meier für die

Mehrheit der freihändlerisch beeinflussten Parlamentarier - damals noch in Übereinstimmung mit der Wirtschaftspolitik der Regierung -, durch den freien Verkehr mit den Kolonien sei der Handel allen Völkern freigegeben, so daß es keiner eigenen Kolonien mehr bedürfe. ¹⁾ An dieser Haltung der liberalen Reichstagsmehrheit ließ sich auch unter dem Eindruck der Weltwirtschaftskrise von 1873 kein grundlegender Wandel feststellen. Man begrüßte die Expansion des deutschen Handels nach Übersee, nahm notfalls noch flankierende Maßnahmen wie die Handelsverträge der Bismarckregierung mit den Südseeinseln sowie die Errichtung von Kohlenstationen hin; Kolonien, die der Verdrängung evtl. Mitbewerber dienten, lehnte man jedoch strikt ab. Es gebe, so führte der Liberale Friedrich Kapp am 11.4.1877 ²⁾ vor dem Reichstag aus, "noch Inseln genug, auf welchen wir derartige Stationen vorläufig leicht und ohne zu große Opfer erwerben können". Sie reichten völlig aus, um der deutschen Handelsexpansion sichere Stützpunkte zu schaffen. Um jede Verwechslung mit der als anachronistisch bezeichneten Kolonialpolitik zu vermeiden, forderte Kapp's Parteifreund von Bunsen kategorisch: "Das deutsche Reich hat sich in keiner Weise einzumischen in die inneren Angelegenheiten der Tongas und der Samoa-Inseln." ³⁾

Anders als in der Schutzzollpolitik scheute Bismarck sich, die Verantwortung für die Begründung reichseigener Kolonien gegen die Reichstagsmehrheit zu übernehmen. Der

1) Reichstag Norddeutscher Bund, sten. Berichte, 30.11.1870, S. 42 ff.; Spellmeyer, S. 4

2) Reichstag, sten. Berichte, 11.4.1877, 18. Sitzung, S. 378

3) von Bunsen, Reichstag, sten. Berichte, 20.4.1877, S. 639, 26. Sitzung

Unterschied zwischen den beiden Mitteln zur Überwindung der Wirtschaftskrise bestand darin, daß die Schutzzölle eine rein inländische Maßnahme waren und keine Kosten verursachten, während das Risiko von Kolonien wirtschaftlich wesentlich größer war und außenpolitisch einer Spekulation gleich kam. Obwohl nach Art. 4 der damaligen Reichsverfassung alle auswärtigen Angelegenheiten einschließlich der "Kolonisation" in Übersee der alleinigen Entscheidungsgewalt des Reichskanzlers überantwortet waren, ¹⁾ erklärte Bismarck in dieser Zeit mehrfach, er wolle koloniale Schritte nur dann und insoweit unternehmen, als "sie von einer Mehrheit des nationalen Willens mit Entschlossenheit und Überzeugung" und außerhalb von Parteihader und Fraktionskämpfen durchgeführt würden. ²⁾ Damit stand für die Zukunft fest, daß eine Kolonialpolitik gegen massive Widerstände im Reichstag nicht in Frage kam. Vielmehr wollte sich die Regierung nicht noch zusätzlich zur schwierigen wirtschaftlichen Lage mit endlosen Parlamentsdebatten über Notwendigkeit und Wege der Kolonialpolitik belasten. ³⁾ Diese vielfach als Verzögerung empfundene Haltung des Reichskanzlers bot viele praktische Vorzüge: sie ließ die Kolonialbegeisterten im Lande hoffen, beruhigte den Reichstag und verschaffte der Regierung vor dem kritischen Ausland das Alibi, daß man mit kolonialen "Gehversuchen" seitens des Staates nur dem Druck der gesamten Nation nachgegeben habe.

1) von Hagen, S. 252

2) Bismarck, Reichstag, sten. Berichte, 2.3.1885, S. 1501, 56. Sitzung

3) Jaeckel, S. 17

4. Testfall Samoavorlage

Zum e n t s c h e i d e n d e n " T e s t f a l l " für die Bereitschaft des Parlaments, die Mittel zur Finanzierung direkt vom Reich unterstützter überseeischer Vorhaben zu bewilligen, wurde der am 22.4.1880 eingebrachte "Entwurf eines Gesetzes betreffend die Unterstützung der deutschen See-Handels-Gesellschaft", bekannt geworden als S a m o a - V o r l a g e . ¹⁾ Das traditionsreiche und hochangesehene Hamburger Handelshaus Godeffroy, ²⁾ das seit 1858 auf der Südseeinsel Samoa ein Plantageunternehmen betrieb, war infolge unvorsichtiger Spekulation 1879 in Zahlungsschwierigkeiten geraten. ³⁾ Dies war in der seit 1873 andauernden Konjunkturkrise zwar keine Seltenheit, jedoch wegen der Bedeutung und dem Ruf der Gesellschaft eine peinliche Schlappe in einem Moment, da nach allgemeiner Ansicht dem Übersee-geschäft in Zukunft besondere Aufmerksamkeit geschenkt werden sollte. Ein Zusammenbruch des Unternehmens hätte - und dies war die größte Befürchtung der Regierung und ihr nahestehender Finanzkreise - englischem Kapital Tür und Tor auf den Samoa-Inseln geöffnet und damit den Erfolg der mit den Eingeborenen im Jahre 1877 geschlossenen Freundschaftsverträge in Frage gestellt.

Um dies zu vermeiden, bedrängte Bismarck unter Vermittlung seines privaten Finanzberaters von Bleichröder den Chef der Berliner Disconto-Bank, Adolph von Hansemann, zur Übernahme der notleidenden godeffroyschen Besitzungen. Von Hansemann, der

1) Reichstag, StB 1880, Anlage 101, S. 720-749

2) Gegründet 1776, Jacob, S. 26

3) Simon ZHR, S. 85, 87

über seinen Schwiegersohn Kusserow, den Leiter der Abteilung für Überseeische Angelegenheiten im Auswärtigen Amt, einen direkten Draht zum Reichskanzler besaß, ¹⁾ bereitete die Rettung durch Gründung der Deutschen Seehandels-Gesellschaft vor, an der u.a. auch die Bankiers Bleichröder sowie Wallich von der Deutschen Bank beteiligt waren. Als Entschädigung für sein unternehmerisches Risiko forderte Hansemann vom Reich eine Dividendengarantie in Höhe von 3 % auf das Grundkapital von 10 Mio. Mark für die Dauer von 20 Jahren, falls und solange das Unternehmen selbst keinen Gewinn abwerfen sollte. Für die Staatskasse bedeutete dies eine jährliche Belastung bis zu 300.000 Mark, um deren Bewilligung der Reichstag ersucht werden mußte. ²⁾

Die Debatten hierüber entwickelten sich zu einer grundsätzlichen Diskussion über die Frage, ob und in welchem Maße der Staat bereit sein dürfte, sich mit finanziellen Mitteln direkt oder indirekt in überseeischen Projekten zu engagieren. Regierungsvertreter verteidigten das Gesetz als eine im "nationalen Interesse" liegende "Fürsorge des Reichs" für den Pazifikhandel ³⁾ und als notwendige Ergänzung zu den Freundschaftsverträgen mit den Samoa-Inseln. Der Konservative Fürst Hohenlohe-Langenburg begrüßte diese Absicht und warnte davor, die Sache ganz "krämerhaft nach Prozenten" zu bewerten und den Schaden für das politische Ansehen Deutschlands zu übersehen". ⁴⁾

1) Ibbeken, S. 11

2) Reichstag StB 1880, Anlage 101, S. 720, 748; von Hagen, S. 75

3) Unterstaatssekretär von Scholz, Reichstag, sten. Berichte 22.4.1880, S. 858, 859, 35. Sitzung

4) Hohenlohe-Langenburg, Reichstag, sten. Berichte, 27.4.1880, S. 949, 950, 39. Sitzung

Die Hoffnung Bismarcks, daß der freihändlerische Block sich diesen Argumenten nicht entziehen und den Entwurf ebenso wie im Jahre zuvor die Handelsverträge mit den Südseeinseln billigen werde, scheiterten insbesondere am Widerstand des - damals noch - nationalliberalen Abgeordneten Bamberger, der zur Zentralfigur der Kolonialopposition wurde. Er kritisierte die Samoa-Vorlage als "Ausgangspunkt und Versuchsfeld für die ganze koloniale Experimentalphysik". ¹⁾ Der Staat, so erläuterte er seine kompromißlose wirtschaftsliberale Einstellung, dürfe unter keinen Umständen eine bankrotte Privatgesellschaft zu Lasten des Steuerzahlers und gegenüber florierenden Handelsunternehmen begünstigen. Nationales Interesse war in den Augen Bambergers nur ein vorgeschobenes Motiv für eine schlecht verbräunte Kolonialpolitik: "Am Ende kommt noch das, was schließlich immer noch übrig bleibt, wenn man gar keine anderen Argumente hat, die Enthüllung der nationalen Fahne und der Trommelschlag und Trompetenschall, die nur gehört zu werden brauchen, damit das Urteil verwirrt wird." ²⁾

Diese spöttisch vorgetragene Analyse verfehlte ihre Wirkung auf die Mehrheit des Reichstags nicht, der mit 128 gegen 112 Stimmen die Vorlage ablehnte. Die Regierung hatte die Freihändler unterschätzt, die zwar flankierende Maßnahmen zum Schutz privater Expansion wie Freundschaftsverträge mit wirtschaftlich unterlegenen Gebieten billigten, auf

1) von Hagen, S. 70

2) Bamberger, Reichstag sten.Berichte 27.4.1880, 39. Sitzung, S. 953, 958

jede Ausweitung in Form von direkter staatlicher Hilfe für ihrer Ansicht nach schlecht geführte Privatgesellschaften aber allergisch reagierten. ¹⁾

Bismarcks Enttäuschung über den Fehlschlag seiner ersten kolonialen Gehversuche wirkte noch lange nach, zumal der Reichskanzler sich mit der Vorlage persönlich identifizierte und vor der Börse und großem Publikum die Aktienzeichnung für Samoa unterstützt hatte. ²⁾

IV. " P r i v a t e K o l o n i a l - e x p a n s i o n " i n D e u t s c h - l a n d

Zwei Gesichtspunkte heben die besondere Bedeutung des Scheiterns der Samoa-Vorlage für die weitere koloniale Entwicklung in Deutschland hervor. Zum einen hatte angesichts der ablehnenden Stimmung im Parlament eine "offizielle", d.h. staatliche Kolonialpolitik keine Aussicht auf die von Bismarck für unumgänglich erachtete Zustimmung der Volksvertretung. Andererseits stand für die interessierte Öffentlichkeit fest, daß die Reichsregierung einer kolonialwirtschaftlichen Betätigung nicht grund-

1) Die Sanierung des Unternehmens wurde durch die Berliner Haute Finance um Hansemann auch ohne staatliche Unterstützung durchgeführt, DKZ 1903, S. 512
2) Wehler, S. 221

sätzlich abgeneigt war, diese sogar als wünschenswert empfand, wenn sie nur von Privathand vorbereitet und durchgeführt wurde. Die Weichen für eine "p r i v a t e K o l o n i a l p o l i t i k", der wesentliche Faktor für die spätere Entstehung der deutschen Kolonialgesellschaften, waren damit gestellt.

Tatsächlich scheint es so, als hätte die starke Kolonialopposition im Reichstag mit der Ablehnung der Samoavorlage der von ihr vertretenen Sache einen schlechten Dienst erwiesen; die Frontstellung gegen Bismarcks zaghafte Kolonialschritte hatte die unmittelbare Wirkung, daß in der deutsch-nationalen Presse mehr denn je das Kolonialproblem diskutiert und der mit patriotischen Parolen geführte Ruf nach Schaffung deutscher Kolonien seit Anfang der 80er Jahre immer stärker wurde. ¹⁾

1. Gründung von Kolonialpropagandavereinen

Wesentlichen Anteil hieran hatten die im Reich entstandenen K o l o n i a l p o l i t i s c h e n P r o p a g a n d a v e r e i n e , deren bedeutendster, der "Deutsche Kolonialverein" im Jahre 1882 gegründet wurde. Der privatrechtliche Verein, ein Sammelbecken von Intellektuellen, Industriellen und prominenten Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens, war auf Initiative des Reichstagsabgeordneten Hermann zu Hohenlohe-Langenburg, eines der entschie-

1) Jacob, S. 28

densten Anhänger der Samoa-Vorlage, geschaffen worden. Seine Aufgabe sollte sein, durch "Agitation das Verständnis für die Kolonialpolitik in immer weitere Kreise zu tragen," für die Kolonialbestrebungen "einen Mittelpunkt zu bilden" und "praktische Lösungen der Kolonialfrage" vorzubereiten. ¹⁾

Den Gründungsaufwurf unterzeichneten 71 Personen, darunter die Politiker Hammacher, Miquel, Varnbüler, von Benningsen, die Industriellen Baare, Bueck und Stumm, Wissenschaftler wie Gustav Schmoller und Nasse ²⁾.

Das Echo auf die Gründungsverlautbarung, die in den führenden deutschen Tageszeitungen unentgeltlich veröffentlicht wurde, war groß, wenn auch damals noch durchaus geteilt. So erschien es dem Kommentator des "Bayerischen Vaterland" zwar "sehr liebenswürdig, mir ihren über eine Seite langen Aufruf zu unentgeltlicher Aufnahme zu schicken," aber, so hieß es, "die meisten meiner Leser interessieren sich nicht für Kolonien, außer, wenn sich eine Kolonie fände, wohin man ein paar Dutzend Millionen Preußen exportieren könnte. Dann sehr". ³⁾

Abgesehen von diesen "kritischen" Stimmen zeigte sich der Erfolg des ersten kolonialen Dachverbands daran, daß er bereits im Jahre 1884 rd. 9000 Mitglieder in ganz Deutschland zählte, darunter die Bankiers Hansemann, Bleichröder, Oppenheim, die Industriemagnaten Haniel, Hoesch, Röchling, Kardorff, Schaffgotsch, Henckel von Donnersmarck,

1) Prager, S. 14, Kurtze, S. 2

2) Gründerliste bei Prager, S. 12

3) Prager, S. 13

die hanseatischen Exportkaufleute Woermann, Jantzen, Sloman u.a. mehr.¹⁾ Im Grunde schlossen sich im Deutschen Kolonialverein erwartungsgemäß gerade die Kräfte zusammen, die Bismarcks Zollpolitik mitgeschaffen hatten und seit 1879 die Pfeiler seiner Innen- und Wirtschaftspolitik waren.

2. Gebietskäufe in Übersee

Während aber der Deutsche Kolonialverein in erster Linie der politischen Wegbereitung des kolonialen Gedankens diente²⁾ und über praktische Lösungen zur Schaffung von Kolonien Unklarheit herrschte, entschloß sich der Bremer Kaufmann Franz Adolf Eduard Lüderitz als erster Deutscher, auf eigene Faust in Afrika Land zu erwerben. Lüderitz hatte über das väterliche Tabakgroßhandelsgeschäft erste Kontakte zu den Handelsplätzen an der westafrikanischen Küste geknüpft. Durch Heirat in den Besitz eines beträchtlichen Vermögens gelangt, aus dem er seine späteren Expeditionen finanzieren konnte, war er von dem zeitgenössischen "afrikanischen Fieber" angesteckt worden, das sich von der Erschließung des noch unberührten Subkontinents ein "neues Indien" versprach.³⁾ Als Landungsgebiet hatte Lüderitz das bisher von europäischen Staaten nicht beanspruchte Südwestafrika ausgesucht, um dort den Handel mit den Landesbewohnern aufzuziehen. Gleichzeitig hoffte er,

1) Böhme, S. 539

2) Haenicke, Deutsches Kolonialhandbuch, S. 28, 44,

3) Indien war im 18. Jhd. die Grundlage des britischen Kolonialreichtums geworden und hatte dem Mutterland fabelhafte Gewinne gebracht.

Ähnliche Goldlager zu entdecken, wie sie die Engländer seit langem im angrenzenden Südafrika besaßen. Der Expedition gelang bereits wenige Wochen nach ihrem Eintreffen im April 1883 eine Einigung über Gebietserwerbungen in einer Größe von rd. 1.400 Quadratmeilen gegen Zahlung von 100 Pfund Sterling und 200 Gewehren. Durch Zeitungsmeldungen erfuhr die völlig überraschte deutsche Öffentlichkeit im Herbst 1883, daß ein gewisser Herr Lüderitz von dem Eingeborenenhäuptling Kapitän Joseph Fredericks einen afrikanischen Landstrich namens Angra Pequena erworben hatte. ¹⁾ Der erste Stein der deutschen Kolonialpolitik war zur Begeisterung aller Kolonialpatrioten, die Lüderitz im nachhinein zum Nationalhelden hochjubelten, ins Rollen gebracht. ²⁾

Die lebhafteste Resonanz in der Öffentlichkeit führte dazu, daß der von Lüderitz vorgezeichnete Weg privater Landkäufe unter Ausschluß der Öffentlichkeit in der Folgezeit rasch Nachahmung fand und auf diese Weise in den Jahren 1884 bis 1887 die Grundlage des späteren deutschen Kolonialbesitzes gelegt wurde: In Ostafrika war es Karl Peters, Gründer der kolonialpropagandistischen Gesellschaft für deutsche Kolonialisierung, ³⁾ der 1885 mit den an diese Gesellschaft gezahlten Spenden riesige Landstriche erwarb; ihm folgten im angrenzenden Witu-Land die Gebrüder Denhardt nach,

¹⁾ Haenicke, S. 33

²⁾ Rohlf's, bei Jacob, S. 65

³⁾ im folgenden GfdK

zwei bekannte Afrikareisende, die sich bereits seit dem Jahre 1878 mit der Erschließung des Königreiches Witu für den deutschen Handel befaßt, ihre Pläne aber erst unter der gerade einsetzenden Kolonialeuphorie hatten realisieren können.¹⁾ Diese Gelegenheit nutzte auch der profilierteste und einflußreichste deutsche Kolonialpionier, der Bankier Adolph von Hanseemann, zu Gebietserwerbungen in Neu-Guinea, während die in Togo und in Kamerun seit Mitte des 19. Jahrhunderts ansässigen hanseatischen Handelsfirmen unter Führung des Hauses Woermann ihren Faktoreien umfangreichen Landbesitz hinzufügten.

a) Bedeutung der Gebietskäufe

Die besondere Bedeutung der ersten privaten Landkäufe lag darin, daß in den Verträgen mit den Eingeborenenhäuptlingen und Stammesfürsten nicht etwa nur Eigentumsübertragungen erfolgt waren, sondern in einer juristisch kaum einzuordnenden Konstruktion alle staatlichen Funktionen auf die Erwerber übergehen sollten.²⁾ Damit steht fest, daß die Gründungspersonen von Anfang an die Errichtung von politischen Körperschaften, also die Schaffung von Kolonien im Auge hatten und bewußt der nach ihrer Ansicht allzu zögernden Reichsregierung vorgreifen wollten.

Ein Beispiel hierfür gibt der nachstehende "Ewige Freundschaftsvertrag" zwischen Sultan Muinin Sagara, "alleiniger und absoluter Herr von ganz Usagara",

1) Wehler, S. 367, 368

2) Eine solche Übertragung von Hoheitsrechten war zwar nach damaliger Rechtsauffassung nicht möglich, vgl. Bendix S. 37; ihre Wirksamkeit ist jedoch erst wesentlich später in Zweifel gezogen worden, vgl. S. 112

und Karl Peters. Gegen eine Reihe nicht näher bezeichneter Geschenke -meist Flinten, Glasperlen und ausgediente Husarenjacken ¹⁾- trat der Sultan "das alleinige und ausschließliche Recht völliger und uneingeschränkter privatrechtlicher Nutzung von ganz Usagara an Herrn Dr. Karl Peters als den Vertreter der Gesellschaft für deutsche Kolonisation" ab. Ferner übertrug er "alle diejenigen Rechte, welche nach dem Begriff des deutschen Staatsrechts den Inbegriff tatsächlicher Hoheit ausmachen, u.a.: das alleinige und uneingeschränkte Recht der Ausbeutung von Bergwerken, Flüssen, Forsten; das Recht, Zölle aufzuerlegen, Steuern zu erheben, eigene Justiz und Verwaltung einzurichten und das Recht, eine bewaffnete Macht zu schaffen ..." ²⁾

Die Erwerber hatten mit diesen Verträgen ihr vor- dringlichstes Ziel erreicht, nämlich ein Schriftstück erlangt, das ihren "Herrschaftsanspruch" formell besiegelte. Der Wert der Kaufverträge war allerdings sehr zweifelhaft. ³⁾ So ist trotz der Tatsache, daß bei den Verhandlungen regelmäßig deutsche Missionare als Übersetzer hinzugezogen wurden, kaum anzunehmen, daß sich die Eingeborenen über den Umfang und die rechtliche Bedeutung "staatlicher Hoheitsmacht nach deutschem Staatsrecht" im klaren gewesen sind. Auch war entgegen den vielfachen Beteuerungen der absoluten Herrschaftsmacht der Sultane und Häuptlinge keines- falls sicher, ob die Veräußerer tatsächlich ihr Hoheitsgebiet oder - mangels exakter Grenzvermessung und infolge unklarer Herrschaftsverhältnisse - das Gebiet eines Nachbarstammes verkauft hatten.

1) Haenicke, S. 39; Wagner, S. 30

2) Schack, S. 358

3) vgl. hierzu die späteren Auseinandersetzungen S. 111 ff

b) Amtliche Reaktion

A m t l i c h e r s e i t s war man den Plänen, in Übersee für Deutschland Landerwerbungen zu tätigen, zunächst mit g r o ß e r - Z u r ü c k - h a l t u n g begegnet. Zwar kamen überseeische Aktivitäten von Privatkanfleuten den Absichten der Reichsregierung durchaus entgegen, wie bereits bei der Samoa-Vorlage sichtbar geworden war. Auch hatte die ökonomische Expansion über die deutschen Grenzen hinaus nichts an Aktualität verloren, da die wirtschaftspolitische Krise seit 1873 andauerte und im Jahre 1882 einem neuen Tiefpunkt entgegensteuerte. Die Auswanderung - sichtbares Barometer der Unzufriedenheit weiter Teile der Bevölkerung - erreichte nach einer gewissen Stagnation in den Jahren 1875 - 1879 bei rd. 30.000 im Jahre 1881/82 plötzlich die Zahl von 200.000 und hatte damit ein bisher nicht gekanntes Ausmaß angenommen.¹⁾ Dennoch scheute die Regierung aus den bekannten innen- und außenpolitischen Bedenken jede direkte oder indirekte Beteiligung an den privaten Gebietserwerbungen.

Lüderitz, der vor Beginn seiner afrikanischen Landexpedition beim Auswärtigen Amt vorgesprochen und seine Pläne unterbreitet hatte, mußte den Wunsch, als offizieller Vertreter des deutschen

1) Statistik bei Jacob, S. 14

Reichs nach Südwestafrika zu reisen, schnell begraben. Bevor die umfangreichen Recherchen über seine Person, seine Finanzlage und sein Reiseziel abgeschlossen waren, hatte sich die von ihm finanzierte Expedition bereits auf den Weg gemacht.¹⁾ Noch kühler wurde Karl Peters behandelt, dessen Person in Regierungskreisen wegen seiner militant kolonialpatriotischen Einstellung besonders suspekt war. Obwohl Peters und seine Genossen ihre Pläne offiziell geheim zu halten versuchten und während der Reise mehrfach ihren Namen wechselten, sickerten Gerüchte bis zum Auswärtigen Amt durch. Bereits bei Ankunft der Expedition wurde Peters vom Deutschen Konsulat in Daressalam eröffnet, daß er nach Weisung der Berliner Regierung weder Reichsschutz für eine Kolonie noch Garantie für sein eigenes Leben beanspruchen könne.²⁾ Selbst Hansemann und Bleichröder, die "Verschworenen der Südsee"³⁾, schoben, obwohl sie direkten Zugang zu den höchsten politischen Stellen besaßen, zur Ausführung ihrer Pläne in Neuguinea den berühmten Südseeforscher Finsch vor. Dieser sollte unter dem Vorwand wissenschaftlicher Untersuchungen in Neuguinea und Neubritannien die bestgelegenen Häfen ausfindig machen und erwerben.⁴⁾

Die Regierung verhielt sich auch später passiv und suchte jeden Anstrich einer offiziellen Ko-

1) Köbner, S. 55

2) Peters bei Jacob, S. 88, 89; Wagner, S. 26 ff.

3) von Hagen S. 437

4) Finsch bei Jacob, S. 111/112

lonialpolitik zu vermeiden. Auf die Meldungen der Lüderitzschen Gebietserwerbungen ließ sie in der Presse verlautbaren, daß es sich "nur um ein Privatunternehmen eines Bremer Kaufmannss" handele. ¹⁾

3. Gewährung von Reichsschutz

Ein Wandel in der ablehnenden Haltung der Regierung trat erst ein, als die traditionellen europäischen Kolonialmächte Zweifel an der Wirksamkeit der Gebietskäufe durch deutsche Privatleute anmeldeten. Der politische Charakter der Landerwerbungen, insbesondere die Übertragung aller staatlichen Hoheitsrechte, bestärkte das Ausland in der Annahme, daß Kaufleute wie Lüderitz von der Reichsregierung nur vorgeschoben seien, um die Tatsache des Beginns der amtlichen deutschen Kolonialpolitik zu verschleiern. Diese Zweifel und die Gefahr einer Besetzung der völlig ohne militärischen Schutz dastehenden deutschen Gebiete in Südwestafrika durch die unter englischer Herrschaft stehende Kapkolonie veranlassten Lüderitz zu mehrfachen Hilfeersuchen an das Auswärtige Amt. In einer förmlichen Eingabe vom 08.04.1884 ließ er verlauten, er werde "von seiten der Kapländer und Engländer auf alle mögliche Art und Weise schikaniert, solange nicht offiziell bekannt gemacht wird, daß ich, respektive mein afrikanischer Besitz unter deutschem Reichsschutz stehe". ³⁾ Um der befürchteten englischen Annexion vorzukommen, ließ Bismarck in einer Note vom 24.04.1884 der Regierung der Kapkolonie amtlich erklären, daß Lüderitz und seine Besitzungen unter dem Schutz des Reiches stünden. Eine Erklärung gleichen Inhalts wurde wenig später England selbst übermittelt. Die Note vom 24.04.1884 enthält die erste offizielle Schutzzerklärung des Deutschen Reichs im

1) Wehler, S. 269

2) Schack, S. 333

3) Jacob, S. 57

Hinblick auf überseeische Gebiete. Die Gewährung von Reichsschutz schien Bismarck außenpolitisch vertretbar, da sich der Schutz ausschließlich auf herrenlose Gebiete bezog, die von den Kolonialmächten in Übersee bisher nicht beansprucht wurden. Politische Verwicklungen waren daher nach Ansicht des Kanzlers nicht zu befürchten.¹⁾

Mit der Schutzerklärung über Südwest-Afrika, der "Geburtsurkunde deutscher Kolonialpolitik",²⁾ deutete sich trotz aller Beteuerungen der Regierung das Ende der Phase rein privater Kolonialerwerbungen an. Wenn auch das Reich selbst nicht im Besitz überseeischer Gebiete war, so hatte es doch vor aller Welt klargelegt, daß die Territorien wie das eigene Reichsgebiet geschützt werden sollten. Um die deutsche Präsenz in Übersee sichtbar zu machen, wurden Kriegsschiffe und eigens ernannte Reichskommissare entsandt, deren erste Amtshandlung in der Hissung der deutschen Flagge bestand. Darüberhinaus waren die Kommissare ermächtigt, im Namen des gem. Art. 11 Reichsverfassung zur völkerrechtlichen Vertretung des Reichs zuständigen deutschen Kaisers sog. S c h u t z - u n d F r e u n d s c h a f t s - v e r t r ä g e mit den Eingeborenenhäuptlingen und Stammesfürsten abzuschließen.³⁾ Auf diese Weise sollten die Zweifel an der Wirksamkeit der dem Auswärtigen Amt vorgelegten privaten Erwerbsverträge beseitigt werden. Das erste Schutzabkommen des deutschen Reichs mit dem Häuptling von Bethanien, dem Vertragspartner Lüderitz, datiert vom 28.10.1884. In Art. 5 anerkennt der deutsche Kaiser die Landabtretungen an den deutschen Reichsangehörigen Lüderitz, "unterstellt das betreffende Gebiet dem Schutz des deutschen Reiches und übernimmt die Oberhoheit über dasselbe".⁴⁾

1) von Hagen, S. 199

2) Jacob, S. 59

3) Meyer, Die staatsrechtliche Stellung der deutschen Schutzgebiete, S. 70

4) Jacob, S. 63 ff

Die in den Freundschaftsverträgen festgelegte "Schutzgewalt" hat später in der Rechtswissenschaft und hier in Sonderheit bei der Staats- und Völkerrechtslehre einen langjährigen Streit darüber ausgelöst, wie das "Schutzverhältnis" und die Übernahme der Oberhoheit rechtlich einzuordnen seien. ¹⁾ Teilweise wurde von einer völkerrechtlichen Okkupation gesprochen. Hiergegen wurde eingewandt, eine solche sei weder beabsichtigt noch erforderlich gewesen, da die Eingeborenenstämme keine Subjekte des Völkerrechts und damit die Gebiete staatenlos gewesen seien. Die wohl vorherrschende Meinung in diesem Streit, der im Rahmen der vorliegenden Abhandlung nur angedeutet werden kann, sprach von einer modifizierten Okkupation. Dieser Ansicht nach war die Errichtung der Oberherrschaft zwar einseitig für das Reich erfolgt, in den Freundschaftsverträgen aber die Souveränität der eingeborenen Landesherren unangetastet geblieben. Das Reich, so wurde argumentiert, habe gewissermaßen nur die "diplomatische Vertretung" der überseeischen Gebiete übernommen. ²⁾

V. B i s m a r c k s K o l o n i a l p r o - g r a m m p o l i t i s c h e r K o l o n i - a l g e s e l l s c h a f t e n

Sämtliche Schritte, die längst über die mit der Samoa-Vorlage beabsichtigte Unterstützung eines notleidenden Privatunternehmens hinausgingen, waren mit größter Geheimhaltung und hinter dem Rücken des Parlaments vorbereitet worden. Als die ersten Schutzzerklärungen

1) vgl. hierzu Wichmann, Die rechtliche Stellung der deutschen Kolonien ..., S. 10; Kutze, S. 11

2) Wichmann, a.a.O.

offiziell bekannt wurden, mehrten sich im In- und Ausland die Spekulationen vom Beginn eines deutschen Kolonialreichs. Gerade dies hatte Bismarck vermeiden wollen. Zur Klarstellung der Ziele seiner Überseepolitik legte der Kanzler der Öffentlichkeit in einer programatischen Reichstagsrede vom 26.06.1884 ¹⁾ sein Programm der Erschließung und Verwaltung der deutschen "Schutzgebiete" durch private Kolonialgesellschaften vor.

1. Grundlagen des Programms

Die Regierung, so erläuterte der Kanzler den Werdegang und die Absichten der deutschen Überseepolitik, sei auf diesem Sektor nicht etwa von sich aus tätig geworden, sondern "zuerst durch die Unternehmung hanseatischer Kaufleute, verbunden mit Terrainankäufen und gefolgt von Anträgen auf Reichsschutz, dazu veranlaßt worden, die Frage, ob wir diesen Reichsschutz im gewünschten Maße versprechen könnten, einer näheren Prüfung zu unterziehen". Daß man diese Frage schließlich bejaht und Schutzverträge abgeschlossen habe, bedeute keinesfalls, daß das Reich Kolonien nach "französischer Art" anstrebe, "die als Unterlage ein Stück Land schaffen und dann Auswanderer herbeizuziehen suchen, Beamte anstellen und Garnisonen errichten". Eine derartige Form von "Treibhauskolonien", bei denen "man gewissermaßen einen Hafen hatte bauen wollen, wo noch kein Verkehr war, eine Stadt hatte bauen wollen, wo noch die Bewohner fehlten, wo dieselben erst künstlich herbeigezogen werden sollten, lehne die Reichsregierung strikt ab. Vielmehr solle die "Verantwortlichkeit für

1) Reichstag, StB 26.6.1884, S. 1059, 1062, 42. Sitzung; konkreter Anlaß für die Rede war der Gesetzentwurf der Regierung zur Bewilligung von Subventionen für die Einrichtung einer ständigen Postdampfverbindung nach Übersee

die materielle Entwicklung der Kolonie ebenso wie ihr Entstehen der Tätigkeit und dem Unternehmungsgeiste unserer seefahrenden und Handel treibenden Mitbürger (zu) überlassen" bleiben. Nicht "Annektierung von überseeischen Provinzen an das deutsche Reich" sei beabsichtigt, sondern die Schaffung kaufmännisch verwalteter und regierter Kolonien.

Sein Programm, so erläuterte der Reichskanzler, habe als V o r b i l d die englischen Handelskompagnien des 17. Jahrhunderts vor Augen, die aufgrund der ihnen erteilten Königlichen Freibriefe berechtigt und verpflichtet waren, im Namen Englands, aber auf eigene Verantwortung und mit dem Kapital der Gesellschaft Kolonien anzulegen und zu verwalten. Dem Heimatstaat, so fuhr Bismarck fort, obliege nur die Rechtsprechung für die in Übersee tätigen Europäer sowie der Schutz ihres Eigentums, den man auch ohne ständige Militärtruppen leisten könne. "Unsere Absicht", so schloß er, "ist nicht, Provinzen zu gründen, sondern kaufmännische Unternehmungen, aber in der höchsten Entwicklung, auch solche, die sich eine Souveränität, eine schließlich dem deutschen Reich lehnbar bleibende, unter seiner Protektion stehende kaufmännische Souveränität erwerben". Sie "zu schützen in ihrer freien Entwicklung sowohl gegen die Angriffe aus der unmittelbaren Nachbarschaft als auch gegen die Bedrückung und Schädigung von seiten anderer europäischer Mächte", bleibe die einzige Aufgabe des Reichs.

Mit diesem Programm war entschieden, daß eine Kolonialpolitik, wenn überhaupt, allein auf den Schultern und zu L a s t e n p r i v a t e r U n t e r n e h m e n durchgeführt werden sollte; gleichzeitig war der theoretische Grundstein zur Schaffung von Ko-

lonialgesellschaften gelegt. Das Konzept der Abwälzung aller Verantwortung für die überseeischen Gebiete auf große, mit sämtlichen "innenpolitischen" Vollmachten ausgestattete Kolonialgesellschaften war erstmals aus Kreisen der Kolonialwirtschaft an Bismarck herangetragen worden. So hatte bereits im Jahre 1879 der Hamburger Kaufmann und Mitbegründer des deutschen Kolonialvereins, Wilhelm Hübbe-Schleiden, die Erschließung und Verwaltung herrenloser afrikanischer Gebiete durch eine Gesellschaft deutscher Großkaufleute vorgeschlagen.¹⁾ Ähnliche Überlegungen hatten Lüderitz und Ernst v. Weber bei Besprechungen im Jahre 1876 dem Kanzler mitgeteilt.²⁾

Bismarck übernahm diese Vorstellungen als verbindliche Richtschnur für die amtliche Überseepolitik im wesentlichen aus folgenden Erwägungen: Erstens wegen der Befürchtung, durch ein zu starkes und zu rasches Auftreten des Kolonialneulings Deutschland die westeuropäischen Großmächte zu verunsichern und möglicherweise dadurch eine Allianz zwischen Frankreich und England herbeizuführen;³⁾ diese Gefahr bestand nicht, wenn an Stelle des Staates in den Kolonien private Gesellschaften ohne "völkerrechtliches Gewissen" vorgeschoben wurden; zweitens wegen der ablehnenden Haltung weiter Teile der im Parlament vertretenden Parteien gegen eine staatliche Kolonialpolitik; ihren Bedenken sollte dadurch begegnet werden, daß das wirtschaftliche Risiko und die Finanzierung allein die Gesellschaften und nicht den Staat treffen sollte; drittens wegen der für Bismarck typischen Abneigung gegen das von ihm als schwerfällig empfundene Berufs-

1) von Hagen, S. 28/29

2) von Hagen, S. 52

3) Bismarck, Reichstag, StB 2.3.1885, 56. Sitzung, S. 1501, 1502,; von Hagen, S. 55

beamtentum einerseits und wegen seines großen Vertrauens in die Fähigkeiten und Entschlußkräfte hanseatischer Kaufleute und Berliner Financiers,¹⁾ eine Einstellung, die auf die Schutzzollkoalition des Reichskanzlers mit den Industriellen, Großagrariern und Bankiers zurückgeht.

2. Verwirklichung des Kolonialprogramms

Zur V e r w i r k l i c h u n g d e s n e u e n K o l o n i a l p r o g r a m m s mußten die von der Regierung vorgesehenen Gesellschaften ins Leben gerufen und die Kapitalgeber dazu gebracht werden, die "Regierung" der Gesellschaftsgebiete zu übernehmen und die damit verbundenen Lasten zu tragen.

a) Gründung privater Kolonialgesellschaften

Die Gründung privater Kolonialgesellschaften war erforderlich da die ersten Überseeischen Erwerbungen von einigen vermögenden Privatleuten finanziert worden waren. Sie hatten ihr Kapital quasi versuchsweise in ein Unternehmen gesteckt, dessen Ausgang von vornherein unsicher schien. Die Landkäufe wurden nicht als rentables Anlageobjekt, sondern als patriotische Pflicht und Pioniertätigkeit verstanden. Auf eine gesellschaftsrechtliche Organisation der Expeditionen hatte man daher verzichtet. Auch die Gesellschaft für deutsche Kolonisation, die Karl Peters zur Finanzierung seiner ostafrikanischen Erwerbungen gegründet hatte, bildete keine Ausnahme, da man den Kapitalgebern rundheraus erklärt hatte, die Gelder seien "a fonds perdu" gezahlt; eine wirtschaftliche "Privatausbeutung" der Ländereien²⁾ war mit der Unternehmung nicht beabsichtigt, vielmehr, wie es hieß, die "energische Inangriffnahme

1) Ratagen, Koloniallexikon, Stichwort "Kolonialpolitik Bismarcks", Bd. 2, S. 333

2) Wagner, S. 15

"großen nationalen Aufgabe".¹⁾

Daß Kolonien, zumal wenn sie nach der Vorstellung der Reichsregierung von privater Hand erschlossen und auf lange Sicht gewinnbringend gestaltet werden sollten, viel Geld kosteten, war ebenso klar, wie die Tatsache, daß sich das Risiko und die Kapitalaufbringung im Rahmen einer Gesellschaft besser verwirklichen ließen. Lüderitz hatte auch hier ein Beispiel gegeben, da er sein ganzes Vermögen in seine afrikanischen Besitzungen investiert hatte und alsbald finanziell am Ende war. So mußte er feststellen, daß "die Leute zwar Interesse" für sein Unternehmen zeigten, aber keinem einfiel, ihn "durch Geldmittel zu unterstützen".²⁾ Um das erst gerade begonnene Kolonialunternehmen nicht scheitern zu lassen, erklärte sich auf Drängen Bismarcks eine Anzahl deutscher Bankiers unter Führung der Berliner Discontogesellschaft, der seinerzeit mit Abstand größten deutschen Bank, zur Übernahme der Lüderitzschen Erwerbungen zum Preise von 500.000 Mark bereit.

Das Konsortium gründete am 3.4.1885 mit einem Kapital von 800.000 Mark die erste deutsche Kolonialgesellschaft, die "D e u t s c h e K o l o n i a l g e - s e l l s c h a f t f ü r S ü d w e s t a f r i k a".⁴⁾ In § 1 des Statuts der Gesellschaft wurde als Ziel angegeben, "die von Herrn F.A.E.Lüderitz erworbenen Ländereien käuflich zu erwerben und durch andere Erwerbungen zu erweitern, die Grundbesitzungen und Bergwerksberechtigungen durch Expeditionen zu erforschen, für industrielle und Handelsunternehmungen sowie deutsche Siedlungen vorzubereiten, um geeignete gewerbliche Anlagen dortselbst zu machen und zu betreiben

1) Aufruf der Gesellschaft für deutsche Kolonisation, abgedruckt bei Prager, S. 37

2) Haenicke, S. 40

3) Reichstag, StB, Denkschrift vom 2.12.1885, Anlage Nr. 44, S. 134, 136

4) Meyer, Gerhard, Koloniallexikon Bd. 1, S.309; über ihre Rechtsform vgl. S. 51/63

oder durch andere betreiben zu lassen und das Privateigentum zu verwerten und endlich die Ausübung staatlicher Hoheitsrechte zu übernehmen, soweit solche der Gesellschaft für ihre Gebiete übertragen werden".¹⁾

Ähnlich in der Zielstellung und dem breiten Aufgabengebiet waren die Statuten der Kolonialgesellschaften, deren Gründung in kurzer Zeit nachfolgte: die Deutsch-Ostafrikanische Gesellschaft Karl Peters und Genossen, die am 7.9.1885 in die D e u t s c h - O s t a f r i k a n i s c h e G e s e l l s c h a f t umgewandelt wurde und über ein Anfangskapital von 3,7 Mio. Mark, darunter 500.000 Mark aus der Privatschatulle Kaiser Wilhelm I, verfügte;²⁾ ferner die N e u g u i n e a - C o m p a g n i e der Berliner Bankiers und Bismarck-Vertrauten von Hanseemann und von Bleichröder;³⁾ wenig später die Deutsch-Witu-Gesellschaft, eine Gründung des Deutschen Kolonialvereins, der den in Finanznot geratenen Gebrüder Denhardt die Witu-Ländereien abgekauft hatte.⁴⁾ Diese vier großen und von kapitalkräftigen Kaufleuten unterstützten Gesellschaften bilden die Keimzelle der Kolonialgesellschaften wie der deutschen Kolonialpolitik überhaupt.

b) Erteilung von Schutzbriefen

Wesentlich schwieriger als die Gründung privater Kolonialgesellschaften erwies sich der zweite Schritt der Realisierung des Bismarckschen Kolonialprogramms, nämlich die verbindliche Festlegung der Gesellschaften auf die alleinige politische und organisatorische Verantwortlichkeit für die deutschen Schutzgebiete. Zwar hatten die vier großen Kolonialgesellschaften in ihren Statuten die Ausübung politischer Aufgaben vorgesehen.⁵⁾ Eine

1) v.Stengel, Schmoller's Jahrbuch, 1888, S. 227

2) v.Spalding, Koloniallexikon, Bd. 2, Stichwort: Deutsch-Ostafrikanische Gesellschaft, S. 409; v.Hagen, S. 548

3) Simon, ZHR 34, S. 85, 88

4) Meyer, S. 131; Stümer-Duems, Fünfzig Jahre Deutsche Kolonialgesellschaft, S. 23

5) Meyer, S. 129 ff.

V e r p f l i c h t u n g gegenüber dem Reich, wie sie Bismarck wünschte, hatten sie damit jedoch nicht übernommen. Dies war Aufgabe der sog. Schutzbriefe, einer vom deutschen Kaiser ausgestellten Urkunde zur Regelung der hoheitlichen Rechte und Pflichten der Kolonialgesellschaften.

Die Erteilung der kaiserlichen Schutzbriefe war erforderlich, weil nach damaligem Staatsrechtsverständnis die Ausübung von Hoheitsrechten durch Privatpersonen eine besondere Ermächtigung durch das Staatsoberhaupt voraussetzte. Da andererseits der Staat die Gesellschaften nicht zur Ausübung der ihnen zugedachten und von den Eingeborenenfürsten übernommenen politischen Aufgaben zwingen konnte, mußten die Bedingungen des Schutzbriefes in Verhandlungen zwischen dem deutschen Reich und den Gründerpersonen der Kolonialgesellschaften festgelegt werden. Bei diesen Verhandlungen zeigten die Kapitalgeber gegenüber der Verleihung der Schutzbriefe auffällige Zurückhaltung und machten insbesondere finanzielle Einwände geltend. Die Tatsache, daß private und auf Gewinn ausgerichtete Erwerbsgesellschaften zu ihrem eigenen Geschäftsaufwand noch die Kosten von Verwaltungsbeamten, Polizeiposten und sonstigen staatlichen Einrichtungen in bisher völlig unerschlossenen und wirtschaftlich nicht erforschten Gebieten tragen sollten, ließ das Risiko des Kapitaleinsatzes unübersehbar erscheinen. Nur unter massivem politischen Druck und der Drohung des Widerrufs der Schutzerklärungen waren einige der Gesellschaften zur Annahme der Schutzbriefe bereit.

Der erste Schutzbrief wurde am 27.4.1885 der Gesellschaft für deutsche Kolonisation, der Vorgängerin der Deutsch-Ostafrikanischen Gesellschaft, erteilt. In ihm verlieh der deutsche Kaiser "der besagten Gesellschaft unter der Bedingung, daß sie eine deutsche Gesellschaft bleibt . . . , sowie den Rechtsnachfolgern die Befugnis zur Ausübung aller aus den uns hier vorgelegten Verträgen fließende Rechte einschließlich der Gerichtsbarkeit gegenüber den Eingeborenen und den sich in diesen Gebieten niederlassenden oder zu Handels- oder sonstigen Zwecken sich aufhaltenden Angehörigen des Reichs und anderer Nationen, unter der Aufsicht unserer Regierung und vorbehaltlich weiterer von uns zu erlassende Anordnungen und Ergänzungen dieses unseres Schutzbriefes". ¹⁾ Danach wurden nur noch zwei weitere, inhaltlich im wesentlichen gleichlautende Schutzbriefe am 17.7.1885 und am 13.12.1886 an die Neuguinea-Compagnie erteilt. ²⁾

1) Prager, S. 42, 43

2) Der zweite Schutzbrief bezog sich auf die von der Neu-Guinea Compagnie zwischenzeitlich erworbenen Salomoninseln, vgl. Wichmann, S. 9

Die Deutsche Kolonialgesellschaft für Südwest-Afrika und die Deutsche Witu-Gesellschaft weigerten sich jahrelang standhaft unter Hinweis auf die finanzielle Belastung, um die Erteilung eines Schutzbriefes nachzusuchen. ¹⁾ Der Reichsregierung blieb nichts anderes übrig, als durch Schreiben vom 9.5.1887 zur offiziellen Wahrung ihres Kolonialprogramms anzuerkennen, daß die Gesellschaften "in Gemäßheit der von ihr geschlossenen Verträge seitens der Häuptlinge nicht bloß private, sondern auch öffentliche Rechte erworben" hatten. Damit sollte nach außen hin dokumentiert werden, daß das Reich nicht bereit sein wollte, die Regierung selbst zu übernehmen. ²⁾

Noch größere Schwierigkeiten zeigten sich bei den seit Mitte des 19. Jahrhunderts in Kamerun und Togo tätigen Handelsfirmen, die sich aus praktischen und finanziellen Erwägungen heraus weigerten, selbst für den Schutz ihrer Anlagen und Ländereien zu sorgen. Zwar wurde auf Betreiben der Regierung 1884 das "Syndikat für Westafrika" unter Beteiligung der Firmen Woermann, Jantzen und Thormälen, Witt & Busch gegründet; der Zusammenschluß verstand sich aber nach dem Willen seiner Gründer, in erster Linie als Auskunftsbehörde ³⁾ der Regierung und durchkreuzte alle Vorstellungen Bismarcks auf Schaffung einer weiteren großkapitalisierten politischen Handelsgesellschaft. Ende 1886 zerfiel

-
- 1) Köbner, S. 73; Meyer Gerhard, Koloniallexikon Bd. 1, S. 306, Stichwort "Deutsche Kolonialgesellschaft für Südwestafrika"
2) Schack, S. 348
3) Woermann, Reichstag StB 4.2.1885, S. 1085, 1086, 41. Sitzung

das Syndikat wegen interner Streitigkeiten endgültig.¹⁾ Der deutsche Kaiser beschloß daher, "um den Angehörigen des Reichs an der Westküste von Afrika gegen die Verdrängung aus den in einzelnen Gebieten errungenen Positionen durch etwaige Besitzergreifungen anderer Seite Sicherheit und die Möglichkeit weiterer Entwicklung zu gewähren", die politische Verantwortung im Namen des Reichs selbst zu übernehmen. Deutschland hatte seine erste sog. Kronkolonie, d.h. Gebiete, in denen Verwaltung und Rechtsprechung durch vom Kaiser oder der Regierung bestellte Beamte ausgeübt wurde.²⁾

3. Reichstag zu Bismarcks Kolonialprogramm

Mit diesem Schritt war die Regierung, ohne daß sie dies zugegeben hätte, bereits relativ früh von ihrem Programm der Selbstverwaltung der Kolonien durch private Kolonialgesellschaften abgewichen. Sie versicherte daher dem mißtrauischen P a r l a m e n t in der ersten amtlichen "Denkschrift über die deutschen Schutzgebiete", wie die überseeischen Erwerbungen in vorsichtiger Meidung des Wortes Kolonien im offiziellen Sprachgebrauch von Beginn an hießen,³⁾ an den Grundzügen des Kolonialprogramms werde auch in Zukunft festgehalten. Mehr als "Schutz und Aufsicht des Reichs" werde den Handelsunternehmungen nicht gewährt, von der Bildung eines "bureaukratischen Regiments" in jedem Falle abgesehen.⁴⁾ Diese "Vertuschung" der wahren Verhältnisse war erforderlich, da der Reichstag auch in seiner Zusammensetzung Mitte der 80-er Jahre nicht als kolonialfreundlich angesehen werden konnte.⁵⁾

1) Köbner, S. 73

2) Bornhak, AÖR Bd. 2, S. 3, 21 ff

3) Reichstag Denkschrift vom 2.12.1885, Anlage Nr. 44, S. 134

4) Reichstag Denkschrift a.a.O.

5) Ibbeken, S. 39 ff.; Spellmeyer, S. 12

Widerstand hatte die Reichsregierung nach 1880 und nach "Samoa" verschiedentlich zu spüren bekommen. So waren für den Reichstag die von der Regierung angeforderten Mittel zur Bezahlung von Reichskommissaren, "welche als notwendig zur Ausübung des kaiserlichen Schutzrechts anerkannt werden müssen",¹⁾ ein willkommenen Anlaß, über das ihm nach Art. 69 RV zustehende Haushaltsbewilligungsrecht kolonialpolitische Fragen von grundsätzlicher Bedeutung zu erörtern, die als Angelegenheiten der Kolonisation, Art. 4 I RV, und der völkerrechtlichen Vertretung, Art. 11, allein dem Reich und dem Staatsoberhaupt oblagen und der parlamentarischen Zustimmung nicht bedurften.²⁾

Die entschiedensten Kolonialgegner waren die dogmatischen Verfechter des Freihandels. Sie sammelten sich in der **D e u t s c h - F r e i s i n n i g e n P a r t e i**, die im März 1884 aus dem linksliberalen Flügel der Nationalliberalen Partei unter Führung Bambergers und Laskers und der Fortschrittspartei Eugen Richters hervorgegangen war.

Ihnen gesellten sich die damals noch zahlenmäßig unbedeutenden **S o z i a l d e m o k r a t e n** zu. Dieser Gruppe war im Grunde jede überseeische Politik des Staates ein Dorn im Auge, selbst wenn sie, wie von der Regierung beabsichtigt, durch private Gesellschaften betrieben werden sollte. Die Deutsche Kolonialgesellschaft für Südwest-Afrika, so spottete Eugen Richter im Reichstag, "ist ein ganz verkrachtes Geschäft ... und daß Angra Pequena nichts ist wie ein ödes Sandloch, das bestreitet heute niemand."³⁾

2) v. Stengel, Ann DR 1895, S. 493, 657; Wichmann, S. 3

1) Reichstag, StB, 1884/85, Anl. 8, S. 51, 53 (Erläuterungen)

3) Reichstag, StB 24.11.1885, S. 32, 37; DKZ 1885, 275

Das von Windhorst geführte K a t h o l i s c h e Z e n t r u m , dem mangels absoluter Mehrheit einer Partei die Schlüsselstellung im Parlament zufiel, trug dem Reichskanzler den gerade erst überwundenen Kulturkampf nach. Auch seiner Kolonialpolitik mochten die katholischen Abgeordneten solange nicht zustimmen, als sie von der einseitigen Bevorzugung der Kaufleute vor den seit langem in Übersee tätigen Missionaren bestimmt war.¹⁾

Lediglich an der Spitze der Deutsch-Konservativen und der durch die Sezession der Freihändler geschwächten N a t i o n a l l i b e r a l e n standen mit dem Frankfurter Oberbürgermeister Miquel und dem Industriellen Hammacher begeisterte Anhänger der Kolonialidee, die zu den Mitbegründern des Deutschen Kolonialvereins gehört hatten.

Erst auf die vielfachen Beteuerungen Bismarcks, keine staatlich gelenkten und verwalteten Kolonien zu beabsichtigen, bewilligte der Reichstag die von der Regierung beantragten Mittel zur Ausübung des kaiserlichen Schutzrechts, u.a. Küstendampfer und die Besoldung der zur Aufsicht eingesetzten Reichskommissare.²⁾ Allerdings machte die Opposition deutlich, daß diese Bewilligungen nur unter dem Vorbehalt erteilt worden seien, daß die Entwicklung der Schutzgebiete den Privatunternehmern überlassen bleibe.

1) von Hagen, S. 248; Mommsen, S. 125

2) Ibbeken, S. 43; Spellmeyer, S. 18; von Hagen, S. 271/272

B

Die rechtliche Verfassung der
ersten Kolonialgesellschaften.

Das zuletzt mit breiter parlamentarischer Zustimmung ver-
sehene Programm der Reichsregierung hat die Kolonialge-
sellschaften bei der Wahl der passenden Rechtsform vor
große Probleme gestellt und ihre Entwicklung in recht-
licher und tatsächlicher Hinsicht entscheidend beein-
flußt.

Die grundlegende Schwierigkeit bestand darin, daß das
seinerzeit geltende Handelsgesetzbuch aus dem Jahre
1871 eine Gesellschaft, die sowohl private Erwerbszwecke
verfolgen als auch hoheitliche Aufgaben erfüllen sollte,
nicht vorsah. Andererseits waren derartige Gesellschaften
in der Geschichte des europäischen Handelsrechts nicht
völlig neu. Vorbilder des bismarckschen Kolonialprogramms
waren nach den eigenen Worten des Reichskanzlers die
großen Handelskompagnien, von denen knapp 3 Jahrhunderte
zuvor der entscheidende Anstoß zur europäischen Kolonial-
politik ausgegangen war. Auf diese Gesellschaften und
ihre rechtliche Verfassung soll deshalb kurz eingegangen
werden.

I. Vorläufer der deutschen
Kolonialgesellschaften

Das auffälligste - und für die Entstehung der Kolonial-
kompagnien wesentlichste - Merkmal der spätmittelalter-
lichen Kolonialpolitik in Europa ist, daß sie - parallel
zur deutschen Kolonialpolitik des 19. Jahrhunderts -
durchweg von Privatleuten getragen wurde.¹⁾ Die See-

1) von Stengel, Rechtsverhältnisse, S. 210

entdeckungsreisen, mit denen die Kolonialpolitik ihren Anfang nahm, wurden zwar mit staatlicher Billigung und Unterstützung durchgeführt, Initiative und Risiko lagen aber stets in den Händen einzelner Kaufleute. Der Grund hierfür liegt darin, daß die Staaten des Mittelalters weder über die notwendigen Geldmittel noch die erforderlichen administrativen Einrichtungen verfügten, um selbst überseeische Gebiete aufzuspüren und zu organisieren; stattdessen hatte man Kaufleuten und später privaten Gesellschaften Hoheitsrechte zur Ausübung übertragen, u.a. das Recht zur Inbesitznahme herrenloses Land, die Unterhaltung eigener Truppen, die Ausübung der Gerichtsbarkeit und des Münzrechts. Diese für das heutige Rollenverständnis von Staat und Wirtschaft ungewöhnliche Übernahme staatlicher Aufgaben durch Private wurzelte in den lehnsrechtlichen Vorstellungen des Mittelalters und war von daher durchaus verständlich.¹⁾ Neu hingegen auch für die damalige Zeit war die hier besonders interessierende Tendenz zur gesellschaftsrechtlichen Organisation der überseeischen Unternehmungen.

1. Holländische Octroigesellschaft

Als Ausgangspunkt und Modellfall für die kontinental-europäische Entwicklung darf die im Jahre 1602 aus dem Zusammenschluß mehrerer Reedereien hervorgegangene Holländisch - Ostindische Kompagnie gelten. Zu den verfassungsmäßigen Merkmalen dieser wie der ihr nachfolgenden Gesellschaften gehörte insbesondere der sog. Octroi. Darunter wurde eine vom Landesherrn ausgestellte Urkunde verstanden, die die Gesellschaften zur ausschließlichen Nutzung bestimmter überseeischer Gebiete und zur Ausübung der im einzelnen festgelegten Hoheits-

1) Köbner, S. 76; von Hagen, S. 192

rechte ermächtigte. Aus Ausgleich für das darin liegende Privileg behielt sich der Staat im octroi ein weitgehendes Kontroll- und Aufsichtsrecht vor. Der octroi ist damit der eigentliche Vorläufer der den deutschen Kolonialgesellschaften erteilten Schutzbriefe gewesen.

Ein wesentlicher Unterschied zwischen beiden bestand allerdings insofern, als der octroi im Gegensatz zum kaiserlichen Schutzbrief die Einzelheiten der rechtlichen Verfassung der Kompagnie festlegte.¹⁾ Hierzu zählte insbesondere die Verleihung der K o r p o r a - t i o n s r e c h t e, was zu der bis dahin unbekannten Haftungsbeschränkung auf das eingelegte Kapital führte.²⁾ Das Privileg der beschränkten Haftung war den Gesellschaften wegen des großen Risikos der überseeischen Entdeckungs- und Handelstätigkeit gewährt worden. Anderenfalls wären finanzkräftige Kapitalgeber nicht zu finden gewesen. Das Kapital selbst bestand in anteilmäßig bestimmten Einlagen der Mitglieder, der sog. Partizipanten, wobei in diesem Zusammenhang zum ersten Male der Begriff der A k t i e³⁾ aufkam. Aktie bedeutete nicht nur Kapitalguthaben, sondern verbürgte auch den Anspruch auf Dividende und machte den Börsenhandel mit den Kapitalanteilen möglich.⁴⁾

2. Englische Chartergesellschaft

Eine ähnliche Entwicklung seines Kolonialgesellschaftsrechts hat auch E n g l a n d zu verzeichnen, dessen System sich Bismarck in seiner bereits erwähnten Reichstagsrede⁵⁾ ausdrücklich zum Vorbild genommen hatte. Das englische Kolonialrecht kannte von Anfang an neben den sog. Kronkolonien, d.h. unmittelbar durch die Krone erworbenes und verwaltetes Land, sog. Schutzbrief- oder Eigentümerkolonien. Bei letzteren war gewissen Gesell-

1) Großfeld, Aktiengesellschaft, Unternehmenskonzentration und Kleinaktionär, S. 115, Gmür, S. 182

2) von Stengel, AnnDR 1898, S. 90 ff
Lehmann, das Recht der Aktiengesellschaften (AG) Bd. 1, S. 58

3) holländische Anlehnung an lateinisch Actio

4) Colenbrander, ZHR 50, S. 383, 386

5) RTag StB 26.06.1884 S. 1059 ff, 42 Sitzung

schaften (Charter-Colonies) oder auch Einzelpersonen (Proprietary-Colonies) durch sog. R o y a l c h a r t e r das Recht eingeräumt worden, in überseeischen Ländern neben dem Handelsmonopol die öffentliche Gewalt unter Oberhoheit der Krone auszuüben.¹⁾

In ihrer Verfassung waren die meisten dieser Kompagnien als Joint-Stock-Companies ausgestaltet, ebenfalls eine Form von "Aktien"-Gesellschaften, die auf dem dauernden Zusammenschluß von Reedereien beruhten.²⁾ Zu den bedeutendsten Gesellschaften dieser Art gehörten die British East India Company, ferner die African und die Hudson-Bay-Company.³⁾ Die British East India Company wurde ursprünglich als Gelegenheitsgesellschaft für einzelne Reiseunternehmen gegründet (sog. Terminable-Stock-Companies), 1661 jedoch in eine Joint-Stock-Company umgebildet.⁴⁾

3. Seehandelsgesellschaften in Deutschland

Auch im D e u t s c h e n R e i c h kam es im 17. Jahrhundert - mit gewisser Verspätung und nur vereinzelt - zur Gründung von Seehandelsgesellschaften. Hervorzuheben sind hier insbesondere die Handelskompagnien in Emden, von wo aus, strategisch günstig gelagert, lebhafter Seehandel entstand.⁵⁾ Die bedeutendste Gesellschaftsgründung war die 1682 erfolgte Schaffung der bereits einleitend erwähnten Brandenburgisch-Afrikanischen Kompagnie. Ihr wurde in Anlehnung an die holländischen Vorbilder von Friedrich-Wilhelm von Brandenburg am 8./18.11.1682 der Octroi verliehen.⁶⁾ Eine starke koloniale Bewegung hatte sie jedoch nicht zur Folge. Dies wurde durch die Wirren des 30jährigen Krieges⁷⁾ und die Zersplitterung des

1) Schack, S. 302; Simon ZHR 34, S. 85, 104; Dechant, S. 27,

2) Gmür, S. 169

3) Lehmann, AG, S. 60

4) von Stengel, AnnDR, 1898 S. 90; Lehmann AG, S. 60,

5) Gmür, S. 167

6) Gmür, S. 173

7) Lehmann AG S. 75

Reichs in viele kleine Nationalstaaten verhindert, von denen die mächtigsten, Sachsen, Preußen und Bayern, nicht einmal Zugang zum Meer besaßen. Diejenigen Stadtstaaten, die günstig zum Meer gelagert waren, standen den Zusammenschlüssen großer Kompagnien ablehnend gegenüber. Die Aufforderung des deutschen Kaisers an den Hansebund aus dem Jahre 1627, Konkurrenzunternehmen gegen die blühenden niederländischen Seehandelsgesellschaften zu schaffen, wurde mit dem Hinweis beantwortet, "nach der bei Ihnen üblichen Handelsart versuche ein jeder sein Glück für sich".¹⁾ Ihre Unternehmen unter die Leitung und Aufsicht einer Direktion zu stellen und so einen kapitalmäßigen Zusammenschluß zu erreichen, verbot die hanseatische Tradition unabhängiger Kaufmannschaft.

Die Handelskompagnien des 17. Jahrhunderts haben in der Kolonialgeschichte Europas lange Zeit hindurch die entscheidende Rolle gespielt. Praktisch die gesamte asiatische Küste, der indische Subkontinent und viele der Südseeinseln sind durch sie von Europäern erobert und wirtschaftlich nutzbar gemacht worden. Die Kompagnien erlangten dabei aufgrund ihrer im octroi bzw. Royal Charter verbrieften Monopolstellung und ihrer rücksichtslosen Ausbeutung der überseeischen Bodenschätze sowie der Arbeitskraft der einheimischen Bevölkerung großenteils legendären Reichtum. Insbesondere die Holländisch-Ostindische und die Englisch-Ostindische Kompagnie haben durch ihre Tätigkeit den Heimatstaaten wirtschaftliche Vorteile gebracht, nämlich die wertvollsten Kolonien erschlossen und durch ihren Handel die Staatseinnahmen gesteigert.

1) Lehmann AG, S. 76

II. Suche nach einer passenden Rechtsform

Bei der Suche nach einer geeigneten Rechtsform für die gegen Ende des 19. Jahrhunderts im Deutschen Reich geplanten Kolonialgesellschaften war das Vorbild der Kolonialkompagnien wegen der vergleichbaren Interessensituation, der Wahrnehmung politischer Aufgaben für den Heimatstaat einerseits, sowie der Verfolgung privater Erwerbszwecke andererseits, von Bedeutung. Diese Interessensituation hat die Anforderungen an die Rechtsform der deutschen Kolonialgesellschaften entscheidend beeinflusst.

1. Interessensituation Staat - Kapitalgeber

Dem Reich kam es - ebenso wie den Staaten des Mittelalters - wegen der besonderen politischen Bedeutung der Kolonialgesellschaften auf direkte staatliche Einflußmöglichkeiten auf die Organisation der Gesellschaften an. Die Staatsaufsicht wurde quasi als Korrelat der vom Staat entlehnten hoheitlichen Befugnisse der Privatgesellschaften gefordert. Mißbräuche der im Namen und im Auftrag des Reichs ausgeübten Staatsgewalt glaubte man nur durch eine ständige Kontrolle verhindern zu können.¹⁾ Auch sollte der Staat - und hierin lag eine Besonderheit der deutschen Kolonialgesellschaften - nach Ansicht der Regierung die Möglichkeit haben, einer willkürlichen Auflösung der Gründungsgesellschaften entgegenzuwirken, da solche Maßnahmen das Ende der deutschen Kolonialpolitik bedeutet hätten. Es waren mit anderen Worten Eingriffe in den Gesellschaftsablauf erforderlich, wie sie im octroi der alten Kolonialkompagnien auch vorgesehen waren.

1) DKZ 1887, S. 136, 137

Für die Kapitalgeber der Kolonialgesellschaften stand demgegenüber weniger die Kontrolle der politischen Aufgaben als vielmehr die Eingrenzung des finanziellen Risikos im Vordergrund. Aus ihrer Sicht kam daher - wie schon bei den mittelalterlichen Kolonialkompagnien - nur eine korporative Gesellschaftsform mit dem Vorzug der auf das Kapital beschränkten Haftung in Betracht. Darüberhinaus lehnten es die meist prominenten Kapitalgeber wegen der Umstrittenheit der deutschen Kolonialpolitik ab, persönlich als Gründer in Erscheinung zu treten. Die erforderliche Anonymität konnte ebenfalls nur durch Gesellschaften mit eigener Rechtspersönlichkeit erreicht werden.

2. Mögliche Rechtsform

Bei der Suche nach einer passenden Rechtsform für die deutschen Kolonialgesellschaften kam nach den Vorstellungen der Kapitalgeber - wie vorstehend dargelegt - nur eine rechtsfähige Gesellschaft in Betracht.¹⁾ Diese Eingrenzung bedeutete insofern eine Erschwerung, als das deutsche Gesellschaftsrecht Mitte der 1880iger Jahre an rechtsfähigen Gesellschaften nur die AG und die Gewerkschaft nach preußischem Bergrecht kannte. Beide Rechtsformen erwiesen sich zudem bei näherer Betrachtung für die besonderen Bedürfnisse der deutschen Kolonialpolitik als ungeeignet.

1) Die Genossenschaft mußte für die Kolonialgesellschaft, die von Anfang an einen erheblichen Kapitalaufwand benötigte, wegen der umständlichen Art der Aufbringung des Unternehmenskapitals ebenso außer Betracht bleiben wie die KG. Letztere war schon deshalb ungeeignet, weil sie den Kommanditisten auf die Rolle des passiven Geldgebers beschränkt, eine Tatsache, die für den riskanten Kapitaleinsatz in koloniale Unternehmungen allgemein als unbefriedigend empfunden wurde; als Ausgleich für das Wagnis der Kapitalinvestition sollten den Geldgebern jedenfalls großzügige Beteiligungsrechte eingeräumt werden. (Ring, S. 50)

a) Gewerkschaft

Bei der bergrechtlichen Gewerkschaft, deren Rechtsgrundlage auch heute noch mangels reichs- und bundesgesetzlicher Regelung auf dem preußischen Allgemeinen Berggesetz vom 24.6.1865 beruht, ¹⁾ bestand der Nachteil in der sog. Nachschußpflicht. Im Gegensatz zur Aktiengesellschaft, die die Beitragspflicht des Aktionärs auf den Nominalbetrag der Aktie beschränkt, besteht für den Gewerken die Verpflichtung, je nach dem wechselnden Bedürfnis der Gewerkschaft in nicht festgelegter Höhe Zubeußen bei drohenden Verlusten des Unternehmens zu erbringen. Eine Befreiung von dieser Verpflichtung ist nur durch Aufgabe des Anteils, der sog. Kuxe, also durch Ausscheiden aus der Gesellschaft möglich - sog. Abandonrecht. ²⁾ Die Nachschußpflicht der Bergbaugesellschaften rechtfertigt sich aus der Tatsache, daß der Kapitalbedarf dieser Gesellschaft grundsätzlich schwer abschätzbar ist. So muß speziell im Bergbau mit Schwierigkeiten gerechnet werden, weil beispielsweise die angenommenen Bodenverhältnisse oder der Vorrat an Bodenschätzen nicht den Erwartungen entsprechen.

Vor ähnliche Probleme waren auch die Kolonialgesellschaften bei Beginn ihrer überseeischen Tätigkeit gestellt. Die von ihren Gründern erworbenen Gebiete waren zum damaligen Zeitpunkt noch unberührt. Die zur Erschließung erforderlichen Aufwendungen ließen sich ebensowenig übersehen wie die Kosten der auf die Gesellschaften zukommenden "Regierungsverantwortung".

1) Lehmann - Dietz Gesellschaftsrecht Einl., S. 9

2) § 130 ABG; vgl. Zeitschrift für Bergrecht XXVII, S. 337, 338; Bondi-Winckler, S. 402

Andererseits - und dies sprach gegen die Übernahme der gewerkschaftlichen Verfassung auf die Kolonialgesellschaften - erhöhte die von der Sache her durchaus gerechtfertigte Nachschußpflicht den ohnehin riskanten Kapitaleinsatz in den Kolonien erheblich. Es wurde daher mit Recht eingewandt, daß sich außer einigen patriotischen Geldgebern kaum Kapital finden werde, das zu dauernden Nachschüssen oder dem Verlust des eingezahlten Anteils bereit gewesen wäre.¹⁾

b) Aktiengesellschaft

Die Suche nach einer geeigneten Rechtsform für die Kolonialgesellschaften konzentrierte sich daher in erster Linie auf die AG. Für sie sprach vor allem, daß die Vorbilder der deutschen Kolonialgesellschaften, die Kompagnien des 17. Jahrhunderts, in den Grundzügen ihrer rechtlichen Verfassung, insbesondere der auf das Kapital beschränkten Haftung und der Zerlegung des Kapitals in Anteile, allgemein als die ersten Aktiengesellschaften angesehen werden.²⁾ Davon zeugen noch heute die dem holländischen Kolonialgesellschaftsrecht entlehnten Begriffe der Aktie und der Dividende.

Es hätte daher durchaus nahe gelegen, auch die deutschen Kolonialgesellschaften bei ihrer Gründung im auslaufenden 19. Jahrhundert in die Rechtsform der Aktiengesellschaft zu kleiden. Daß sich dies nicht verwirklichen ließ, lag an der jahrhundertelangen konstanten Fortentwicklung des Aktienrechts, die von dem ursprünglichen Rechtszustand kaum etwas übrig gelassen hat.³⁾ Zwar haben sich gewisse Merkmale der Kolonialaktiengesellschaft, so die Teilhaberschaft an einer juristisch selbständigen Person mit einer auf die Einlage beschränkten Haftung, bis heute erhalten. Jedoch entfiel insbesondere die im

1) Richter. Die Finanzierung von Kolonialgesellschaften, S. 34; Hupfeld, KolRdsch 1913, S. 577, 602

2) Bondi-Winckler, Die Praxis der Finanzierung..., S. 406/407; Lehmann, Kolonialgesellschaftsrecht (KGR), S. 11

3) von Stengel DKZ 1887, S. 637

octroi der alten Handelskompagnien vorgesehene Ausübung von Hoheitsrechten und die dieserhalb angeordnete Staatsaufsicht. Ein Blick auf die Entwicklung des Aktienrechts von seinen Anfängen bis gegen Ende des 19. Jahrhunderts macht dies deutlich:

Eine Entflechtung staatlicher und privater Aufgabenbereiche war bereits gegen Ende des 17. Jhdts. zu beobachten. Mitentscheidend hierfür war das Verhalten der Handelskompagnien selbst. Korruption und rücksichtslose Verdrängung wirtschaftlicher Mitbewerber, aber auch die Unfähigkeit zur Bewältigung von Eingeborenenumruhen brachten die Gesellschaften in Verruf. Das ehemals ausgewogene Wechselspiel zwischen staatlicher Kontrolle und privater Führung geriet unter dem Einfluß der Aufklärung und der ihr nachfolgenden demokratischen Idee ins Wanken. 1798 wurde die mächtige Holländisch-Ostindische-Kompagnie aufgehoben ¹⁾ und lediglich die Englisch-Ostindische Kompagnie konnte sich bis 1858 halten. Letztere fiel der von England auf Europa übergreifenden liberalistischen Wirtschaftspolitik zum Opfer, ²⁾ der die mächtigen und auf Monopolstellung bedachten Kolonialgesellschaften ein Dorn im Auge waren. ³⁾ Charakteristisch hierfür ist die Verurteilung, die die private Regierungsgewalt durch Adam Smith, den Schöpfer des Liberalismus, erfahren hat: "The government of an exclusive company of merchants is perhaps the worst of all government for any country wathever. ⁴⁾ "

Parallel hierzu konnte sich die Aktiengesellschaft einen ganz neuen Entfaltungsbereich erschließen, in dem öffentliche Interessen ungleich weniger Gewicht

1) Köbner, S. 79

2) Kurtze, S. 16

3) Kraft, Chartergesellschaften, S. 12

4) Köbner, S. 82; von Hoffmann, Deutsches Kolonialrecht, S. 16/17

hatten als im Bereich der kolonialen, mit politischen Aufgaben versehenen Handelsgesellschaften. Wenn auch eine Rezipierung des Rechts der Aktiengesellschaft in das allgemeine Rechts- und Wirtschaftsleben nur schleppend erfolgte, so bedienten sich doch bereits Ende des 17. Jahrhunderts Versicherungskompagnien und Banken dieser Rechtsform, da sie den Vorteil einer auf das Kapital beschränkten Haftung bot.¹⁾ Ihre eigentliche Bedeutung gewann die Aktiengesellschaft mit der zunehmenden Industrialisierung im 19. Jahrhundert, als man feststellen mußte, daß das notwendige Kapital zur Anschaffung von Maschinen von Einzelkaufleuten nicht mehr aufgebracht werden konnte. Die Unternehmensform, die dem entsprach, war die Aktiengesellschaft.²⁾ Sie machte es dem breiten Publikum möglich, sich an einem Unternehmen unter Beschränkung der Haftung auf einen bestimmten Vermögensbetrag zu beteiligen. Auf diese Weise gelang es beispielsweise, die für die ersten deutschen Eisenbahnen erforderlichen großen Kapitalbeträge aus privater Hand aufzubringen.³⁾

Die Ausdehnung der AG von einigen privilegierten Handelskompagnien auf weite Bereiche des Wirtschaftslebens führte auch in rechtlicher Hinsicht zu tiefgreifenden Veränderungen. Im Jahre 1807 erfolgte im französischen Code de Commerce die erste Kodifizierung des Aktienrechts, die zum Vorbild für spätere aktienrechtliche Regelungen in Deutschland wurde.⁴⁾ Dabei trat an die Stelle des octroi, der urkundlichen Einzelfallregelung der hoheitlichen Befugnisse und privatrechtlichen Verhältnisse einer Gesellschaft, erstmals eine einheitliche gesetzliche Grundlage für die Entstehung einer AG.⁵⁾

1) Lehmann, AG, S. 61

2) Coing, S. 103; Böhme, S. 61 ff

3) Baumbach-Hueck, Aktiengesetz, Ednl. Rdn. 6

4) Gesetz über die Actiengesellschaft vom 9.11.1843
Gesetzessammlung für die königl. preußischen Staaten 1843
Nr. 31, 341-346; Martens, Aktiengesellschaft, S. 10

5) Großfeld, S. 139

Auf diese Weise versuchte man im Zuge der "Demokratisierung der Aktiengesellschaft" ¹⁾ die bei den Octroigesellschaften unzureichende Rechtsstellung der Kapitalgeber gegenüber den mächtigen Direktoren zu stärken. Zusätzlich wurde an der Staatsaufsicht festgehalten und die Errichtung einer AG von einer "landesherrlichen Genehmigung", einer K o n z e s s i o n, abhängig gemacht, um, wie es hieß, den Gesellschaftsgläubigern "in Ermangelung von persönlich haftenden Gesellschaftern die erforderlichen Garantien zu verschaffen". ²⁾

Einen Abbau des Mißtrauens gegen die Rechtsform der AG brachte der seit Mitte des 19. Jahrhunderts im Europa vorherrschende Liberalismus mit sich. Ausdruck der veränderten liberalen Einstellung war das sog. N o r m a t i v s y s t e m, in Deutschland eingeführt durch die Aktienrechtsnovelle des Norddeutschen Bundes am 11.6.1870. Das Normativsystem verzichtete erstmals auf jeglichen direkten staatlichen Einfluß wie Konzessionierung und Staatsaufsicht. Der Gesetzgeber beschränkte sich - der Zeitströmung entsprechend - auf einige liberal ausgestaltete Vorschriften über die Entstehung und Organisation einer AG. Auch bei der Einführung des Normativsystems folgte die deutsche Gesetzgebung dem französischen Vorbild nach, das bereits im Jahre 1867 den Weg der Konzessionierung verlassen hatte. ³⁾

Die vorstehend aufgezeigte Entwicklung macht deutlich, daß sich die Aktiengesellschaft von ihrem Vorläufer, der Kolonialkompagnie, weit entfernt und von einer öffentlich rechtlich geprägten Anstalt zu einer rein privatrechtlichen Institution gewandelt hat; ⁴⁾ als

1) Lehmann, Aktiengesellschaft, S. 69

2) Preußischer Entwurf zum HGB von 1857, Motive S. 91 zu Art. 181 I

3) Gesetz vom 28.7.1867 Sur le sociétés en commandite par action anonymes et cooperatives, Lehmann AG S. 71/72

4) Strauss, Aktienrecht und Wirtschaftspolitik, S. 3, 6

typische Rechtsform kam sie für die gegen Ende des 19. Jahrhunderts im deutschen Reich geplanten Kolonialgesellschaften nicht mehr in Betracht.

3. Mißstände bei den ersten Gesellschaftsgründungen

Das Fehlen einer geeigneten Rechtsform für die Kolonialgesellschaften hat sich für den Fortgang der deutschen Kolonialpolitik als ungünstig erwiesen. Waren nämlich die ersten Land-erwerbungen noch mit dem Einsatz weniger abenteuerfreudiger Privatpersonen möglich, so erforderte die von der Reichsregierung gewünschte Bildung schlagkräftiger, großkapitalisierter Gesellschaften eine klare Aussage zu ihrer rechtlichen Gestaltung. Kapitalgeber konnte man aber nur finden, wenn man auch in der Lage war, eine gesetzeskonforme Verfassung für die Kolonialgesellschaften anzubieten. Anderenfalls wäre das Risiko einer Geldanlage unübersehbar gewesen.¹⁾

Ein besonders abschreckendes Beispiel boten insoweit die Vorgänge um die Gründung der Deutsch-Ostafrikanischen Gesellschaft (DOAG),²⁾ deren Landbesitz aus Spenden an die "Gesellschaft für deutsche Kolonisation" finanziert worden war. Als die Expedition der Gesellschaft nach Ostafrika Erfolg hatte und ihrem Leiter Karl Peters umfangreiche Landkäufe gelangen, herrschte Ratlosigkeit, ob und gegebenenfalls wie die Geldspender an den Ländereien beteiligt werden sollten. Erst als in der Öffentlichkeit Gerüchte laut wurden,³⁾ die Kapitalgeber sollten völlig ausgeschaltet werden, wurden sie zunächst - in einer

1) Kurtze, S. 41

2) Wagner, S. 76 ff.; Kurtze, S. 43

3) Wagner, S. 18

juristisch kaum faßbaren Konstruktion - als "stille Teilnehmer" mit Anteilen in Höhe ihrer "Spende" in die neu gegründete Deutsch-Ostafrikanische Gesellschaft aufgenommen, einer "Offenen Gesellschaft", in der alle Rechte bei dem autokratischen Direktorium unter Führung des Expeditionschefs Karl Peters lagen.

Wenige Wochen später wandelte sich die Gesellschaft in die "Kommanditgesellschaft DOAG Karl Peters und Genossen" um, die wiederum nur aus vier Personen bestand, während die Anteilsscheinhaber als "stille Teilhaber" galten. Eine grundlegende Änderung vollzog sich insoweit erst mit dem Eintritt des renommierten Bankiers von der Heydt und der Industriellen Krupp, Haniel und Oechelhäuser. ¹⁾ Von der Heydt bestand darauf, die "heutige Gesellschaftsform aufzugeben und im Prinzip zu beschließen, eine korporative Form anstatt ihrer zu wählen" ²⁾ und dadurch - den demokratischen Tendenzen des Gesellschaftsrechts entsprechend - die Rechte der Kapitalgeber zu gewährleisten.

4. Kompromißlösung: Korporation nach pr.ALR

Um ähnliche Vorgänge in Zukunft auszuschließen und dem Erfordernis einer staatlichen Aufsicht Rechnung zu tragen, kam man in Regierungskreisen nach Abstimmung mit den Gründerpersönlichkeiten auf die Idee, den ersten Kolonialgesellschaften die Rechtsform der gemeinnützigen K o r p o r a t i o n nach preußischem A l l g e m e i n e m L a n d r e c h t (ALR) Teil II Titel 6 §§ 25 ff. zu verleihen. Es handelte sich um eine Kompromißlösung

1) von Hagen, S. 549; Wehler, S. 361

2) Kurtze, S. 46

die sowohl den Interessen des Staates wie denen der Gesellschaftsgründer Rechnung trug.

Der große V o r z u g des Rückgriffs auf die seit 1794 geltenden landesrechtlichen Bestimmungen bestand aus der Sicht der Regierung darin, daß nach den gesetzlichen Vorschriften des ALR die Ausübung einer Staatsaufsicht vorgesehen war, wie sie das Aktienrecht nach jahrhundertelanger, oben näher dargelegter Entwicklung gerade abgestreift hatte. Den Kapitalgebern kam die Rechtsform der Korporation nach ALR entgegen, weil sie ein gegenüber den Mitgliedern selbständiges, nach außen einheitliches Rechtssubjekt mit eigenem Vermögen und auf das Gesellschaftsvermögen beschränkter Haftung darstellte. ¹⁾ Die damit gewährleistete Anonymität sowie die begrenzte finanzielle Verantwortlichkeit war wegen der Risiken des finanziellen Engagements in den Kolonien besonders vordringlich. ²⁾ § 26 Titel 6 Teil II gewährte darüberhinaus die größtmögliche G e s t a l t u n g s f r e i h e i t bei der Regelung der Verfassung der Kolonialgesellschaften. Während nämlich beispielsweise im Aktienrecht seit der Einführung des Normativsystems Rechte und Pflichten der Gesellschaft und ihrer Mitglieder gesetzlich festgelegt waren, bestimmten sich "die Verhältnisse und Rechte der Korporationen hauptsächlich nach den bei ihrer Errichtung geschlossenen Verträgen". Für die Rechtsverhältnisse der Kolonialgesellschaften war demzufolge nicht das Gesetz, sondern in erster Linie die von den Gesellschaftern selbst erstellte Satzung maßgeblich. Auf diese Weise war es z.B. möglich, auf die im Aktienrecht anlässlich der zweiten Aktienrechtsnovelle vom 18.7.1884 ³⁾ eingeführte Haftung der

1) von Stengel, Schmoller's Jahrbuch, 1888, S. 219, 224

2) Burkhardt, Deutsche Kolonialunternehmungen, S. 7

3) vgl. hierzu Löwenfeld, Recht der Actiengesellschaften, S. 9

Gründer zu verzichten, die von den Kolonialpionieren als unangemessen abgelehnt wurde. Es sei zu berücksichtigen, so hieß es, daß man das koloniale Risiko nicht nur im eigenen Interesse, sondern auf Drängen des Staates übernommen habe; ¹⁾ demzufolge könne man die Gründer auch nicht wie im Aktienrecht für einen Fehlschlag des Unternehmens verantwortlich machen. Ebenso sei eine Anpassung der Statuten an die dem Privatrecht fremde hoheitliche Aufgabenstellung erforderlich.

Gewisse Schwierigkeiten bereitete der in § 25 vorgesehene fortdauernde *gemeinnützige* "Zweck" der Korporation, durch den sie sich von der in Teil I Titel 17 prALR geregelten Erwerbsgesellschaft grundlegend unterschied. Die Schwierigkeiten wurden durch die seinerzeit recht großzügige Auslegung des Begriffes der Gemeinnützigkeit ausgeräumt. ²⁾ Die Korporation wurde als Mittel zur Erreichung solcher gemeinnütziger Zwecke verstanden, deren Verfolgung der Staat nicht übernehmen konnte und wollte. ³⁾ Dem entsprachen die Kolonialgesellschaften insofern, als sie für den Staat die Kolonisation überseeischer Gebiete vornehmen und den erforderlichen Verwaltungsaufwand tragen sollten.

Für die Rechtsform der preußischen Korporation ließ sich schließlich eine Reihe von praktischen Überlegungen anführen: Da die vier Gründergesellschaften sämtlichst ihren Sitz in der

1) Wehler, S. 397

2) von Stengel, Schmoller's Jahrbuch 1888, S. 219, 247

3) von Stengel, a.a.O.

Reichshauptstadt Berlin hatten, konnte das auch nach der Reichsgründung geltende preußische ALR auf sie Anwendung finden.¹⁾ Unliebsame, d.h. ausländische Mitglieder konnten nur mit Billigung der Aufsichtsbehörde aufgenommen, der nationale Charakter der Gesellschaft also gewahrt werden, § 48 ALR; jede beträchtliche Kapitalerhöhung war an staatliche Genehmigung gebunden, § 66, ebenso jede Verfügung über unbewegliche Sachen, § 83. Gemäß § 111 ALR konnte der Staat anordnen, daß einzelne Gesellschaftsvertreter, die über einen größeren Teil des Gesellschaftsvermögens unnötig verfügt hatten, persönlich haftbar gemacht wurden. Durch diese Bestimmungen wurde dem Staat weitgehender Einfluß auf die Verwaltung eingeräumt und gleichzeitig ein Mindestmaß an Schutz vor unlauteren Geschäftsgebaren der Gesellschaften gewährt.

Im einzelnen erfolgte die Verleihung der Korporationsrechte: 1. an die Deutsche Kolonialgesellschaft für Südwestafrika - DKG SWA - durch königliche Order vom 13.4.1885, 2. an die Neuguinea-Compagnie - NGC - durch königliche Order vom 12.5.1886, 3. an die Deutsch-Ostafrikanische Gesellschaft - DOAG - durch königliche Order vom 27.3.1887, 4. an die Deutsche Witu-Gesellschaft am 20.2.1888.²⁾

5. Haltung des Reichstags

Politische Widerstände gegen die von der Reichsregierung gewählte rechtliche Verfassung der Kolonialgesellschaften hat es nicht gegeben. Das Problem der Kolonialgesellschaften, insbesondere die Frage ihrer Rechtsform, schien den Reichstag wenig zu interessieren, da dies weder Kosten verursachte, noch Vorteile einbrachte. Nur einmal ist hiervon, und nicht einmal im Parlament selbst, die Rede gewesen. Bei den

1) Meyer, S. 121

2) Meyer, S. 131 ff.,

Vorberatungen zu dem von der Regierung vorgelegten "Entwurf eines Gesetzes betreffend die Rechtspflege in den deutschen Schutzgebieten" vom 12.1.1886 ¹⁾ wurde von einem Mitglied der hierfür eingesetzten 14. Kommission die Frage aufgeworfen, "wie die Verhältnisse der Gesellschaften zu gestalten seien, welche sich auch die Kolonisation der überseeischen Schutzgebiete zur Aufgabe gestellt hätten." Ausweislich des amtlichen Protokolls vom 18.2.1886 ²⁾ wurde "innerhalb der Commission der Gedanke vertreten, in eine reichsgesetzliche Regelung der Rechtsverhältnisse dieser Gesellschaften eintreten zu lassen". Dem Gedanken wurde jedoch keine weitere Folge gegeben, "weil die Regierungscommissare eine solche reichsgesetzliche Regelung nicht für nothwendig erklärten, da die Bestimmungen des preußischen Rechts für die betreffenden Zwecke vollkommen ausreichten."

6. Kritik der Rechtswissenschaft

Im Gegensatz hierzu wurden in der R e c h t s - w i s s e n s c h a f t , die sich mangels jeglicher Erfahrung den kolonialen Rechtsproblemen nur sehr zögernd annahm, B e d e n k e n gegen die Verleihung der Korporationsrechte an die Kolonialgesellschaften laut.

Als einer der ersten kritisierte Simon ³⁾ diese Maßnahme als rechtlich u n z u l ä s s i g e U m g e h u n g der zwingenden Vorschriften des Aktienrechts. Die lediglich politisch und wirtschaftlich motivierte Zweckentscheidung der Reichsregierung sei, so hieß es, jedenfalls auf Dauer nicht haltbar. Bei aller Notwendigkeit, den Gründerpersonen wegen des besonders hohen Risikos ihres Kapitaleinsatzes in rechtlichen Dingen

1) Reichstag, StB, 1886, Anlage 81, S. 441

2) Reichstag, StB, 1886, Anlage 201, S. 988

3) Simon ZHR 34, S. 85, 116 ff.

Entgegenkommen zu zeigen, dürfe nicht übersehen werden, daß die Mehrzahl der Kolonialkorporationen alle Voraussetzungen einer AG erfüllten und materiell als solche anzusehen seien. Diese Vorwürfe trafen im Kern zu. Tatsächlich wiesen nämlich die vom Reichskanzler genehmigten Statuten eine große Ähnlichkeit, teilweise sogar Übereinstimmung mit

einer AG auf. Dies gilt in Sonderheit für die allen Gesellschaften eigene Zerlegung des Vermögens in eine Anzahl gleicher Anteile.¹⁾ Damit erfüllten sie ein wesentliches Erfordernis des damals geltenden Aktienrechts. Art. 207 Abs. 1 HGB definierte eine Gesellschaft als Aktiengesellschaft, "wenn sich die sämtlichen Gesellschafter nur mit Einlagen beteiligen, ohne für die Verbindlichkeiten der Gesellschaft zu haften". Ebenfalls wie im Aktienrecht war bei allen Gesellschaften der Umfang der Berechtigung im Hinblick auf das Stimmrecht in der Mitgliederversammlung sowie die Beteiligung am Gewinn von der Zahl der Anteile abhängig.²⁾ Der Vorwurf der Umgehung verstärkte sich dadurch, daß andererseits lästige Vorschriften, wie die Haftung der Gründer für die Einzahlung des Kapitals oder Bestimmungen über die zivilrechtliche und strafrechtliche Verantwortlichkeit der Organe der Gesellschaften durchweg fehlten.³⁾

Die Rechtsform der Korporation nach pr ALR erwies sich, nach Ansicht der Kritiker, auch in p r a k -
t i s c h e r H i n s i c h t auf die Dauer als unzulänglich.

In erster Linie wurde bemängelt, daß die eigene Rechtspersönlichkeit der Kolonialgesellschaften auf landesrechtlicher Grundlage beruhte, sie andererseits die ihnen

1) von Stengel, Schmoller's Jahrbuch 1888, S. 219, 249

2) von Stengel, a.a.O.

3) Ring, Deutsche Kolonialgesellschaften, S. 6 ff.

übertragene Kolonisationstätigkeit einschließlich der hoheitlichen Aufgaben für das Reich ausübten.¹⁾ Es ergab sich ferner der Widerspruch, daß die staatliche Aufsicht nicht durch preußische Behörden gehandhabt wurde, sondern durch den Reichskanzler, obwohl die Verleihung der Korporationsrechte nur durch den deutschen Kaiser in seiner Eigenschaft als König von Preußen erfolgen konnte.²⁾ Eine einheitliche Regelung für das gesamte Reich und demzufolge eine Ausdehnung der Kolonialgesellschaften über das gesamte Reichsgebiet war nicht möglich; Kapitalgebern außerhalb Preußens konnte aber nicht zugemutet werden, Geld für eine Sache herzugeben, deren rechtliche Grundlage für sie fremd war. Zudem war unsicher, ob das preußische ALR angesichts der Vorarbeiten zu einem reichseinheitlichen Bürgerlichen Gesetzbuch auf längere Sicht noch Anwendung finden würde.³⁾

IV. Veränderungen des Gesellschaftsrechts unter dem Einfluß der Kolonialpolitik

Die Erkenntnis, daß nur mit der Gründung weiterer Kolonialgesellschaften über die preußischen Landesgrenzen hinaus der Kapitalbedarf für eine erfolversprechende wirtschaftliche Entwicklung der Schutzgebiete sichergestellt werden konnte, hat die Diskussion um eine reichseinheitliche Rechtsgrundlage für diese Gesellschaften immer wieder belebt. Die Frage, welche Rechtsform für die Kolonialgesellschaften statt der landesrechtlichen Korporation angemessen war, gestaltete sich dabei als besonders schwierig, weil die letzten Vorbilder der

1) Meyer, S. 141

2) von Stengel, Schmoller's Jahrbuch 1888, S. 251

3) Kayser, Reichstag, StB 4.2.1888, S. 708, 29. Sitzung

deutschen Kolonialgesellschaften längst nicht mehr existierten und in Deutschland selbst keinerlei praktische Erfahrungen mit kolonialen Rechtsproblemen bestanden. Außerdem war deutlich geworden, daß das dem Aktienrecht eigene Privileg der beschränkten Haftung auf solche Wirtschaftsbereiche ausgedehnt werden mußte, in denen die seit der zweiten Aktienrechtsnovelle des Jahres 1884 verschärften normativen Regelungen der AG nicht anwendbar waren. Dies galt neben den Kolonialgesellschaften in erster Linie für die kleinen und mittleren Betriebe. Bereits in der Zeit nach der Aktienrechtsreform von 1870 ließ sich nämlich feststellen, daß die neu gegründeten Gesellschaften in eine völlig andere als die vom Gesetzgeber vorgesehene Richtung drängten. So wurde statt weniger Großbetriebe eine Vielzahl von kleineren Gesellschaften, meist mit der geringstmöglichen Zahl von Gründerpersonen und ohne erwerbswirtschaftlichen Hintergrund, geschaffen. Ein typischer Fall hierfür ist die Kapitalaufbringung zum Bau eines Verbindungsstudentenhauses mittels einer AG. ¹⁾

1) Limbach, Theorie und Wirklichkeit der GmbH, S. 13

1. Reformvorschläge

An der Spitze der **R e f o r m b e s t r e b u n g e n** zur Anpassung des Gesellschaftsrechts an die praktischen Notwendigkeiten standen die privaten Förderer und Agitatoren der Kolonialpolitik. Ihr Dachverband, der Deutsche Kolonialverein, äußerte auf der Generalversammlung vom 30.4.1886 die "Überzeugung, daß die bestehenden handels- und gesellschaftsrechtlichen Formen für die besondere Förderung kolonialer deutscher Unternehmungen nicht geeignet sind, daß es vielmehr zur Erreichung letzterer Zwecke neuer Rechtsformen bedarf, welche auch außerhalb des Aktiengesetzes die Begründung von Gesellschaften mit beschränkter Haftbarkeit der Mitglieder und eine entsprechende Organisation dieser Gesellschaft gestatten".¹⁾

Die hierin liegende Anregung ist in der folgenden Zeit von der Rechtswissenschaft aufgegriffen worden und hat auf der Suche nach einer angemessenen Kolonialgesellschaftsform zu einem weitgreifenden Wandel im Gesellschaftsrecht geführt.

a) Gesellschaft mit beschränkter Haftbarkeit

Die ersten Lösungsvorschläge gingen dahin, für die Kolonialgesellschaften den flexiblen Rahmen der Korporation nach preußischem ALR zu verlassen und eine gesetzliche Regelung in Form von Normativbestimmungen, entsprechend der AG, aber unter Berücksichtigung der kolonialen Bedürfnisse und Besonderheiten zu schaffen. Wegen des besonders hohen Risikos einer Kapitalanlage in den Kolonien wurde eine der oHG entsprechende unmittelbare Beteiligung der Kapitalgeber an der Geschäftsführung für ebenso unabdingbar angesehen wie das Erfordernis einer beschränkten Haftung bei vergleichsweise geringem Kapital.²⁾ Insbesondere Esser beabsich-

1) DKZ 1886, S. 307 ff.

2) Esser, Die Gesellschaft mit beschränkter Haftbarkeit, S. 9/10; Ring, a.a.O., S. 62

tigte bereits die von ihm konzipierte "Gesellschaft mit beschränkter Haftbarkeit" über den Rahmen der Kolonialgesellschaften hinaus für weitere, insbesondere kleinere und mittlere wirtschaftliche Unternehmungen nutzbar zu machen. ¹⁾

Diese Vorschläge kamen im Parlament erstmals bei den Beratungen über die Änderung des Schutzgebietsgesetzes zur Sprache. Der Abgeordnete Oechelhaeuser, Aufsichtsratsmitglied der DOAG und entschiedener Befürworter einer kolonialwirtschaftlichen Expansion, vertrat die Auffassung, ²⁾ die AG sei nur für größere Gesellschaften geeignet, bei denen sich die Gesellschafter auf die Kapitaleinlagen beschränkten, im übrigen aber alle Verwaltungsbefugnisse dem Vorstand, die Kontrolle dem Aufsichtsrat überließen. Es fehle eine Gesellschaftsform, die eine stärkere Verbindung von Kapitalhingabe, persönlichem Einsatz und kaufmännischem Engagement ermögliche. Diese Grundgedanken sind nach langen und sorgfältigen Beratungen in die Tat umgesetzt worden und haben im Jahre 1892 zur **E i n f ü h r u n g** d e r **G m b H** geführt, die als einzigartige Schöpfung des deutschen Gesetzgebers für mittlere Kapitalunternehmen gilt und weite Verbreitung auch in anderen Staaten gefunden hat.

Die GmbH muß zwar als eine Geburt der kolonialen Bestrebungen angesehen werden, sie ist jedoch nicht die typische Gesellschaftsform der Kolonialgesellschaften geworden. ³⁾ Ausschlaggebend dürfte die Tatsache gewesen sein, daß die GmbH wegen ihres relativ geringen Kapitaleinsatzes von 20.000 Mark auf kleinere Unternehmungen zugeschnitten war. Demgegenüber hatte bereits die Erfahrung mit den Kolonialgesell-

1) Esser, Vorwort S. 3

2) Oechelhaeuser, Reichstag, StB, 28.2.1888, S. 1155/56, 48. Sitzung

3) Bondi-Winckler, S. 407; Lehmann KGR, S.27

schaften des Mittelalters gezeigt, daß der Schwerpunkt einer b e g i n n e n d e n Kolonialpolitik mit ihrer breiten Aufgabenstreuung von der Verwaltung über die Erschließung . bis hin zur wirtschaftlichen Ausbeutung stets in den Händen großer Gesellschaften lag. Pionier der Kolonialpolitik konnte daher - entsprechend dem bismarckschen Kolonialprogramm - nur das Großunternehmen sein. ¹⁾ Es benötigte Kapital-kräftige Teilnehmer, die im Vertrauen auf die Zukunft des Unternehmens auch ohne völlige Sachkenntnis und im Bewußtsein des eingegangenen Risikos ihr Geld hergeben mochten. ²⁾ Darüberhinaus erforderten Kolonialgesellschaften schon wegen der großen Entfernung ihres Betätigungsfeldes zum Heimatland und dem daraus folgenden Erfordernis der Errichtung von Niederlassungen einen Organisations- und Verwaltungsaufwand, der eine Annäherung an die Rechtsform der AG gebot, ³⁾ wie sie auch in den Satzungen der ersten großen Kolonialgesellschaften bereits vorgenommen war. ⁴⁾

b) Spezialregelung für Kolonialgesellschaften

Wegen der Ungeeignetheit der Esser'schen Vorschläge zur "Gesellschaft mit beschränkter Haftbarkeit" für die kolonialen Gründergesellschaften forderten verschiedene Autoren, die Kolonialgesellschaften aus der allgemeinen Diskussion um die notwendige Bereinigung des Gesellschaftsrechts herauszunehmen und eine s p e z i e l l e L ö s u n g zu schaffen. Auch hierfür wurden unterschiedlich Wege angeboten. Von Stengel ⁵⁾ schlug vor, in das erst kürzlich geänderte Aktienrecht einige Vorschriften einzuschieben und hierdurch eine modifizierte, für Kolonialgesellschaften brauchbare Aktiengesellschaft zu schaffen. Seine Vor-

1) Lehmann, KGR, S. 6

2) Lehmann, a.a.O., S. 10

3) von Stengel, Schmoller's Jahrbuch 1888, S.219, 270

4) Meyer, S. 138

5) v. Stengel, Schmoller's Jahrbuch, S. 273

stellungen gingen u.a. dahin, abweichend vom Aktienrecht eine erleichterte Kapitalveränderung und Nachschüsse zuzulassen, um die schwer vorhersehbaren Kapitalbedürfnisse der Kolonialunternehmen sicherzustellen.¹⁾

Simon ²⁾ forderte demgegenüber für das neu zu schaffende Kolonialgesellschaftsrecht, den Gesellschaften müsse bei der Abfassung ihrer Statuten jede Freiheit gewährt werden, die dem öffentlichen Interesse nicht zuwider laufe.

2. Behandlung des Rechtsformproblems im Reichstag

Regierung und Reichstag sind zunächst nicht geneigt gewesen, diese Forderungen von sich aus aufzugreifen und in gesetzliche Formen zu kleiden. Der Grund hierfür dürfte weniger in einem völligen Desinteresse an den Kolonien zu sehen sein, wie es noch Anfang der 80iger Jahre deutlich zutage getreten war, als vielmehr in der Tatsache, daß die Diskussion von der Frage beherrscht wurde, wie das Verhältnis zu den Kolonien allgemein zu regeln war.

Nur äußerst widerwillig hatte der Reichstag dem von der Regierung vorgelegten "Gesetz betreffend die Rechtspflege in den deutschen Schutzgebieten" ³⁾ im Jahre 1886 zugestimmt, obwohl man - so der Abgeordnete Kayser - "es ruhig bei dem jetzigen Durcheinander" belassen oder aber "die Sache der Verantwortung derjenigen überlassen" sollte, "die dort ihre Nieder-

1) von Stengel, a.a.O., S. 274

2) Simon ZHR 34, S. 85, 147

3) Reichstag StB 12.1.1886, Anlage 81, S. 441 ff. (SchGG),

lassungen haben und Gewinne finden".¹⁾ Daß schließlich die Befürworter des Regierungsentwurfs die Oberhand behielten und das Schutzgebietsgesetz zur Verabschiedung gelangte, dürfte ein maßgeblicher Verdienst der Kolonialgesellschaften und der mit ihrer Gründung verbundenen hochgespannten wirtschaftlichen Erwartungen sein. Es stehe außer Frage, so begründete stellvertretend für die Mehrheit des Reichstags der Abgeordnete von Koeller seine Zustimmung, "daß durch den Export in das Ausland, durch den Verkehr mit den Kolonien sehr wesentliche Vorteile für den Arbeiterstand und die handarbeitende Volksklasse geschaffen werden" könnten.²⁾

a) Entscheidung für eine spezielle Rechtsform

Einen Wandel in der zurückhaltenden Einstellung des Reichstags gegenüber den Kolonialgesellschaften und ihren Rechtsproblemen brachten erst die Beratungen über den von der Regierung eingebrachten Gesetzesentwurf über die Abänderung des Schutzgebietsgesetzes (SchGG) vom 4.2.1888. Anlaß für die erneute Behandlung des Kolonialthemas im Parlament war u.a. die Erweiterung der kaiserlichen Befugnisse im Hinblick auf die Rechtspflege in den Schutzgebieten, sowie die Frage, ob den in den Schutzgebieten niedergelassenen Ausländern und Eingeborenen die deutsche Reichsstaatsangehörigkeit zugewilligt werden sollte. Das Verhältnis der Politiker zu den Kolonien und den Kolonialgesellschaften hatte sich derart weiterentwickelt, daß man die Zeit für gekommen hielt, in eine "Specialdiskussion" über alle anstehenden Fragen einzutreten³⁾ und die bisher ohne jeden praktischen Bezug abgefaßten Bestimmungen zu verbessern.

1) Reichstag StB 23.3.1886, 72. Sitzung, S. 1615

2) Reichstag, a.a.O., S. 1616

3) Abgeordneter Georg Meyer, Jena, Reichstag, StB 4.2.1888, S. 701; die erste, hier in der Sache nicht interessierende Änderung des SchGG erfolgte durch Gesetz vom 7.7.1887, vgl. RGBl. 1887, S. 307.

Bei Gelegenheit dieser Debatte vom 04.02.1888 wies der Nationalliberale Georg Meyer, Kolonial-experte und Staatsrechtslehrer in Jena, auch auf die Unzulänglichkeiten der Wahl der für die Kolonialgesellschaften passenden Rechtsformen hin. Die bisherige Praxis der Korporation nach preußischem ALR bezeichnete er schlichtweg als "Notbehelf".¹⁾ Sein zunächst nur als Anregung gedachter Vorschlag ging dahin, durch Ergänzung des Schutzgebietsgesetzes eine reichsgesetzliche Regelung für die Kolonialgesellschaften zu schaffen. Vorbild sollte das gesetzliche Modell der handwerklichen Innungsverbände sein. Solche Verbände konnten, wenn sie sich über mehrere Bundesstaaten erstreckten, aufgrund der Gewerbeordnung vom 18.7.1881 eine von ihnen selbst abgefaßte Satzung dem Reichskanzler zur Genehmigung vorlegen und gem. Reichsgesetz vom 23.4.1886,²⁾ § 104 h Gewerbeordnung, Korporationsrechte durch den Bundesrat verliehen bekommen. Der Vorschlag Meyers, der sich im wesentlichen an die bereits früher erwähnten Vorstellungen Simons anlehnte, ist im Grundsatz von fast allen nachfolgenden Rednern im Reichstag begrüßt worden; dies ist durchaus erstaunlich angesichts der Tatsache, daß die Diskussion ohne jede Vorbereitung geführt worden und das Thema Kolonialgesellschaften mehr oder weniger zufällig auf die Tagesordnung gelangt war.

Der entscheidende Durchbruch für die Schaffung einer speziellen Rechtsgrundlage der Kolonialgesellschaften gelang in den Beratungen der vom Reichstag eingesetzten 12. Kommission. Der hierbei ausgearbeitete Entwurf, der im wesentlichen auf den Vorschlägen des Abgeordneten Meyer beruhte, wurde in der zweiten und dritten Lesung vom Reichstag im wesentlichen unverändert und mit großer Mehrheit angenommen. Mit der bereits am 15.3.1888

1) Reichstag, a.a.O., S. 703

2) RGBI 1886, S. 125, "Gesetz betreffend die Abänderung der Gewerbeordnung" vom 23.4.1886

in Kraft getretenen~~en~~ Regelung ¹⁾ wurde das Schutzgebietsgesetz um folgende Vorschriften ergänzt:

" § 8

Deutschen Kolonialgesellschaften, welche die Kolonisation der deutschen Schutzgebiete, insbesondere den Erwerb und die Verwerthung von Grundbesitz, den Betrieb von Landbesitz oder Planthagenwirtschaft, den Betrieb von Bergbau, gewerblichen Unternehmungen und Handelsgesellschaften in denselben zum ausschließlichen Gegenstand ihres Unternehmens und ihren Sitz entweder im Reichsgebiet oder in den deutschen Schutzgebieten haben, oder denen durch kaiserliche Schutzbriefe die Ausübung von Hoheitsrechten übertragen ist, kann aufgrund eines vom Reichskanzler genehmigten Gesellschaftsvertrages (Status) durch Beschluß des Bundesrathes die Fähigkeit beigelegt werden, unter ihrem Namen Rechte, insbesondere Eigenthum und andere dingliche Rechte an Grundstücken zu erwerben, Verbindlichkeiten einzugehen, vor Gericht zu klagen und verklagt zu werden. In solchem Falle haftet den Gläubigern für alle Verbindlichkeiten der Kolonialgesellschaften nur das Vermögen derselben.

Der Beschluß des Bundesrathes und im Auszuge der Gesellschaftsvertrag sind durch den Reichskanzler zu veröffentlichen.²⁾

1) RGBl I 1888, S. 75, 78 ff.

2) vgl. § 104 h GewO in der Fassung des Gesetzes vom 23.4.1886, RGBl S. 125

§ 9

Der Gesellschaftsvertrag hat insbesondere Bestimmungen zu enthalten:

1. Über den Erwerb und Verlust der Mitgliedschaft;
2. Über die Vertretung der Gesellschaft Dritten gegenüber;
3. Über die Befugnisse der die Gesellschaft leitenden und der die Leitung beaufsichtigenden Organe derselben;
4. Über die Rechte und Pflichten der einzelnen Mitglieder;
5. Über die Jahresrechnung und Vertheilung des Gewinns;
6. Über die Auflösung der Gesellschaft und die nach derselben eintretende Vermögensvertheilung.

§ 10

Deutsche Kolonialgesellschaften, welche die in § 8 erwähnte Fähigkeit durch Beschluß des Bundesrathes erhalten haben, unterstehen der Aufsicht des Reichskanzlers. Die einzelnen Befugnisse derselben sind in den Gesellschaftsvertrag aufzunehmen!"

b) Motive der gesetzgeberischen Entscheidung

Das auf den ersten Blick erstaunlichste Merkmal an der Entscheidung des Gesetzgebers ist, daß in der Zeit vom 4.2. bis 15.3.1888, also in gut einem Monat und mit nur 3 Paragraphen eine völlig neue Handelsgesellschaft, die " Deutsche Kolonialgesellschaft " - DKG - geschaffen worden war.

Die Gesellschaft erfüllte in ihrer Konzeption ¹⁾ im wesentlichen die Forderungen der Kolonialwirtschaft, nämlich die Verleihung einer korporativen Verfassung mit dem Vorzug beschränkter Haftung sowie das Recht zur freien Satzungsgewalt. Als Ausgleich für die fehlenden zwingenden Normen war die Staatsaufsicht angeordnet worden. Begründet wurde diese Regelung nach den Worten des parlamentarischen Initiators der DKG, Georg Meyer, damit, ²⁾ daß man kaum in der Lage sein werde, "jetzt schon Normativbestimmungen für Kolonialgesellschaften zu geben, die für alle Fälle anwendbar sind". Sinnvoller sei es, "die Entwicklung unserer Kolonialgesellschaften sich zunächst wesentlich durch Statuten nachvollziehen" zu lassen und ein Ü b e r g a n g s g e s e t z ³⁾ mit möglichst wenig zwingenden Normen zu schaffen. Nach einigen Jahren, so der Tenor, werde man auch für die Kolonialgesellschaften eine vollständige normative Grundlage schaffen können.

Der Weg der "Eigenlegislative" über die Gesellschaftsstatuten, wie er Meyer vorschwebte und wie er in den §§ 8 - 10 SchGG auch verwirklicht wurde, fand vor allem aus politischen und wirtschaftlichen Gründen Zustimmung.

1) näher dazu S. 135 ff

2) Reichstag, 4.2.1888, StB, S. 703

3) Abgeordneter Oechelhäuser, RTag StB, 28.2.1888, S. 1155

Zum einen, so erklärte der Zentrumsabgeordnete Rintelen, sei es "für den Reichstag doch eine recht schwierige Sache", in kolonialen Angelegenheiten, "die uns unendlich fern stehen, von denen die wenigsten irgend einen klaren anschaulichen Begriff haben, bestimmte Gesetze geben zu müssen und entscheidend einzugreifen." ¹⁾ Diesen Schwierigkeiten war man enthoben, wenn man die Kolonialgesellschaften sich möglichst selbst überließ und statt strenger gesetzlicher Bestimmungen eine direkte Staatsaufsicht anordnete.

Zum anderen versprach die vergleichsweise kontrollfreie Rechtsform auch am ehesten den erhofften wirtschaftlichen Erfolg, der die Triebfeder der deutschen Kolonialpolitik war. Ein Aufschwung aus der seit 1873 anhaltenden wirtschaftlichen Depression mittels kolonialer Besitzungen war zwar nicht mit Gewißheit zu erwarten; immerhin bestand die Möglichkeit und die gute Geschäftstätigkeit der neidvoll beobachteten englischen Kolonialgesellschaften war auch in parlamentarischen Kreisen nicht verborgen geblieben. Dem Großteil der Abgeordneten war bewußt, daß zur Erreichung wirtschaftlicher Erfolge im überseeischen Neuland eine Privilegierung der Kolonialgesellschaften durch möglichst wenig zwingende gesetzliche Beschränkungen erforderlich war. Bereits die geringen Erfahrungen der letzten Jahre hätten nämlich gezeigt, so erläuterte der als Aufsichtsratsmitglied der DKG SWA fungierende Abgeordnete Hammacher, ²⁾ daß nichts die wirtschaftliche Tätigkeit in den kolonialen Schutzgebieten mehr "lähme und für die

1) Reichstag, StB 4.2.1888, S. 704

2) Reichstag, StB, 4.2.1888, S. 710

Gründung geschäftlicher Unternehmungen kaum ein größeres Hindernis" bestehe, "als die ungenügenden Formen, die das deutsche Recht bezüglich wirtschaftlicher Associationen an die Hand" gebe.

c) Kritik an der gesetzlichen Regelung

Obwohl es sich bei der Rechtsform der DKG um eine völlige Neuschöpfung handelte, ist die Entscheidung des Gesetzgebers nur gelegentlich Gegenstand kritischer Äußerungen im Parlament und in der Wissenschaft gewesen. Der Regelung wurde vorgeworfen, es seien "so gewissermaßen im Handumdrehen diese paar Paragraphen" ¹⁾ ohne eingehende Erwägungen über die Verhältnisse und die zu erlassenden Vorschriften in das SchGG eingefügt worden. Es stelle auch eine "unrichtige Bevorzugung dieser Kolonialunternehmungen" dar, "wenn man nun, um die brennensten und dringsten Beschwerden zu beseitigen," sie allgemein herausnehme, statt "die Kolonialgesellschaften bei einer grundlegenden Bereinigung des Aktienrechts mit einzubeziehen". ²⁾ Bereits früher hatte Karl von Stengel, einer der führenden Kolonialrechtslehrer, vor dem nunmehr Gesetz gewordenen Rückgriff auf die beim Aktienrecht gerade erst verlassene Konzessionierung der Kolonialgesellschaften gewarnt. Die Prüfung ihrer Statuten und ihrer Unternehmungen werde mit großen Schwierigkeiten verbunden sein und die Genehmigung der Gesellschaften die bedenkliche Folge haben, daß die Reichsregierung, wenigstens in den Augen des Publikums, die

1) Abg. von Strombeck, Reichstag, StB, 28.2.1888, S. 1154

2) Abg. Bamberger, Reichstag, StB, 4.2.1888, S. 710

moralische Verantwortlichkeit für die Unternehmung auf sich zu nehmen hätte. ¹⁾

Der in der Kritik von Stengel und Bamberger hervor-
getretene Vorwurf der ungerechtfertigten P r i v i -
l e g i e r u n g der Kolonialgesellschaften übersah
jedoch, daß gerade die deutschen Kolonialunternehmen
der Gründerperiode gegenüber ihren ausländischen Mit-
konkurrenten in verschiedener Hinsicht benachteiligt
waren.

So wurden die deutschen Schutzgebiete - ganz im Sinne
des Bismarckschen Kolonialprogramms - als "Ausland"
angesehen. In ihnen galt demzufolge nicht Reichsrecht,
sondern seit dem SchGG des Jahres 1886 vorläufig nur
das Konsulargerichtsbarkeitsgesetz, das vornehmlich
Bestimmungen zur Regelung der Rechtspflege enthielt.
Dies hatte zur Folge, daß die Kolonialgesellschaften
in den von ihnen zu verwaltenden Schutzgebieten keine
gefestigte Rechtsordnung vorfanden und ihre Einfuhren
nach Deutschland beispielsweise zollpolitisch als Aus-
landsimporte behandelt wurden. ²⁾ Völlig anders war
die Rechtslage der englischen und französischen Kolo-
nien, die politisch und rechtlich ganz an die Mutter-
länder angeschlossen waren ³⁾ und in denen der Staat
von vornherein große Einflußmöglichkeiten besaß.

Frankreich beispielsweise hat wegen der stark zentra-
listisch ausgeprägten Kolonialverwaltung, die im Prin-
zip der inländischen Administration entsprach, ⁴⁾ die
wichtigsten Gesetze des Mutterlandes auch in seinen
Kolonien angewandt. In diesen Territorien galt daher
in vollem Umfang das französische Handelsgesetzbuch.
Gleiches galt mit gewissen Einschränkungen auch für

1) von Stengel, Schmoller's Jahrbuch 1888, S. 219, 272

2) von Hagen, S. 210

3) Meyer, S. 69

4) Heidelberg, Grundzüge des Niederlassungsrechts, Bd. 2,
S. 9

den englischsprachigen Einflußbereich. Obwohl hier das Bestreben feststellbar ist, die in den Kolonialgebieten vorgefundenen Rechtsordnungen im wesentlichen beizubehalten, so hat doch schon recht früh in den meisten der vom britischen Empire abhängigen Staaten eine Rezeption des englischen Rechts stattgefunden. ¹⁾

Die Vorteile der ausländischen Kolonialgesellschaften bestanden in dem vorhandenen Apparat geschulter Kolonialbeamter, in den längst ausgebauten Verkehrsverbindungen zum Mutterland und nicht zuletzt in der Tatsache, daß die Muttersprache in den besetzten Gebieten zugleich als Amtssprache eingeführt worden war. Hinzu kam der starke militärische Schutz und die seit Jahrhunderten gefestigte Bereitschaft in der Bevölkerung, die Kolonialgesellschaften finanziell und moralisch zu unterstützen. ²⁾

Auch bezüglich der rechtlichen Verfassung der ausländischen Kolonialunternehmen ergaben sich kaum Schwierigkeiten. ³⁾ So konnte Frankreich auf eine durch lange Tradition gefestigte Entwicklung seiner kolonialen Aktiengesellschaften zurückblicken, während im deutschen Reich bei der Einführung der AG allein Erfahrungen mit regionalen Eisenbahnunternehmungen zur Verfügung standen. Als die AG in den Code de Commerce eingeführt wurde, entsprach die Regelung ziemlich genau den im Überseehandel praktizierten Verfassungen. ⁴⁾ Sie brauchte auch - entgegen den ständigen Verschärfungen, die das deutsche Aktienrecht bereits in der "Gründerperiode" erfahren hat - in den Jahren seit 1867 kaum geändert zu werden. ⁵⁾

1) Heidelberger, a.a.O. S. 14/15

2) von Stengel, DKZ 1903, S. 131, 132

3) Spellmeyer, S. 45

4) Lehmann AG, S. 70

5) Lehmann, a.a.O., S. 71, 72

England konnte bei seinen Joint Stock Companies, der Rechtsform der meisten Kolonialgesellschaften, ebenfalls auf eine lange Tradition zurückblicken. Nach der Einführung des Normativsystems durch die Companies-Act von 1862 blieb die der AG entsprechende Rechtsform in Form der Company Limited by Shares als liberal ausgestaltete und nur mit wenigen Schutzbestimmungen versehene Regelung erhalten. ¹⁾

Von dieser Rechtsform haben auch die gegen Ende des 19. Jahrhunderts in England neu entstandenen Chartergesellschaften Gebrauch gemacht, die vorwiegend in Afrika und in der Südsee als Konkurrenz zu den deutschen Kolonialgesellschaften aufgebaut wurden. ²⁾

Mit der Schaffung einer speziellen Rechtsform für die deutschen Kolonialgesellschaften waren die Ungleichheiten in rechtlicher Hinsicht beseitigt. Zudem ließ die knappe Regelung und der damit vom Gesetzgeber bewußt gewählte Freiheitsraum einer breiten Öffentlichkeit das Bestreben der Politiker nach lebhafter wirtschaftlicher Kolonialtätigkeit erkennen.

2. Teil

DIE ENTWICKLUNG DER DEUTSCHEN KOLONIALGESELLSCHAFTEN NACH DER GRÜNDUNGSPHASE

A

Die Phase der Enttäuschung

1) Baumann, Recht der Handelsgesellschaften, S. 21

2) Lehmann, KGR, S. 15; Kraft, S. 164; zu nennen sind hier die British North Borneo Co. 1881, die Imperial British East Africa Co. 1888 sowie die Royal Niger Co. 1886,

Nach dem Abschluß der schwierigen innenpolitischen "Anerkennungsphase" konzentrierte sich das gemeinsame Interesse von Regierung, Reichstag und Öffentlichkeit auf die eine entscheidende Frage:

Waren die jungen deutschen Kolonialgesellschaften in der Lage, entsprechend dem Kolonialprogramm Bismarcks, die ihnen zur Verfügung stehenden Schutzgebiete wirtschaftlich zu erschließen und ohne Aufgabe ihres privaten Erwerbszecks eigenständig politisch zu verwalten?

Beides muß eindeutig **v e r n e i n t** werden.

I. W i r t s c h a f t l i c h e E n t - w i c k l u n g d e r K o l o n i a l - g e s e l l s c h a f t e n

Verfolgt man die wirtschaftliche Entwicklung der Kolonialgesellschaften, so läßt sich feststellen, daß die eigentlichen Schwierigkeiten erst unmittelbar im Anschluß an die Gründungsphase begonnen haben.

In der Praxis des überseeischen Alltags zeigte sich, daß theoretische Grundlagen, patriotische Begeisterung und eine noch so flexible rechtliche Verfassung allein nicht ausreichten, um dem maßgeblichen wirtschaftlichen Erfolg zum Durchbruch zu verhelfen. Die Kolonialgesellschaften begingen den entscheidenden Fehler, sich statt exakter Analyse der wirtschaftlichen Nutzbarkeit ihrer Erwerbungen auf immer neue Landkäufe zu beschränken. Dies war relativ einfach, verursachte kaum Kosten und erforderte keine Fachleute.¹⁾ Hinzu kam, daß man den Kapitalgebern in Deutschland ein konkretes Tätigkeitsergebnis vorweisen konnte.

1) Kurtze, S. 52

Die Landerwerbungen, die Basis der Kolonialgesellschaften, waren meist innerhalb weniger Wochen vollzogen. Keines der in Besitz genommenen Gebiete war hinreichend erforscht, mehr als unsicher also, ob und gegebenenfalls zu welchem der in den Statuten großsprecherisch angekündigten Ziele - Plantagenbetrieb, Handel, Berg- und Minenbau - sie tatsächlich taugten. Mahnende Stimmen warnten vor den Gefahren einer auf allzu schnellen Erfolg und vordergründige Ziele gerichteten Gesellschaftspolitik und forderten ein Ende der Periode des "Flaggenhissens".¹⁾ So wies der Deutsche Kolonialverein, der die " P o l i t i k d e r Ü b e r - s t ü r z u n g " ²⁾ scharf verurteilte, darauf hin, ³⁾ daß in dem Abschluß "von Verträgen mit den sog. Fürsten unzivilisierter Völker der leichtere Teil der Aufgabe" der Kolonialgesellschaften liege. Sobald es sich um die Nutzbarmachung der unter deutschen Schutz gestellten Kolonialgebiete handele, um die Anlage von Handelsniederlassungen, um die Herstellung von Plantagenkulturen, um die Einrichtung von Wegen und Eisenbahnen, nähmen die zu lösenden Aufgaben ganz andere Dimensionen an. Hierzu mußte - und dies war im Schwange kolonialpolitischer Begeisterung häufig untergegangen - solide Entwicklungs- und Aufbauarbeit geleistet, mußten Boden- und Klimauntersuchungen, mineralogische und geologische Gutachten erstellt werden und vieles mehr. Woran es vornehmlich fehlte und was schließlich zu herben Enttäuschungen in den ersten wirtschaftlichen Ergebnissen der Kolonialgesellschaften führte, war dies: Zuwenig kolonialerfahrene Kaufleute und Wissenschaftler, ein zu breit gestreutes Konzept, Unkenntnis der überseeischen Produktionsverhältnisse, zu wenig einheimische Arbeitskräfte und schließlich zu wenig Kapital. ⁴⁾

1) Kurtze, S. 52

2) Prager, S. 49

3) DKZ 1886, 358, 359

4) von Stengel, Z f KKK 1904, S. 305, 306

Die drohende Fehlentwicklung zeichnete sich bereits in den ersten **G e s c h ä f t s b e r i c h t e n** der Kolonialgesellschaften ab, in denen den Kapitalgebern vorsichtig, aber doch unzweideutig klargemacht wurde, daß zunächst keine guten Ergebnisse zu verzeichnen waren. So wurde im Geschäftsbericht der DKGSWA für das Jahr 1885/86 ¹⁾ den Anteilseignern mitgeteilt, daß das eingezahlte Grundkapital von 1.191,500,- Mark am Schluß des Jahres auf 310.451,18 Mark als verfügbarer Vermögensbestand gesunken war. Vornehmlich war das Kapital durch Landkäufe, Expeditionen und Reisen in das Schutzgebiet aufgezehrt worden. Schlimmer noch war, daß für die nähere Zukunft mit einer Besserung nicht gerechnet werden konnte. Denn, so heißt es in dem Bericht der DKG SWA weiter, ²⁾ "bezüglich des Mineralvorkommens haben die Expeditionen zu keinem verwertbaren Resultat geführt". Die Techniker der Gesellschaft hätten zwar an vielen Stellen gute Kupfererze gefunden, soweit aber bisher eine eingehende Untersuchung habe stattfinden können, seien "nicht genügend Erzmittel festgestellt worden, um in Anbetracht der niedrigen Kupferpreise und der hohen Transportkosten einen Abbau z.Zt. lohnend erscheinen zu lassen..." Ackerbau würde, so hieß es, auf den Besitzungen der Gesellschaft nur "in beschränktem Maße zu betreiben sein; die Landwirtschaft müßte sich wegen der Seltenheit der atmosphärischen Niederschläge auf die Flußbetten beschränken"..... Die früher sehr ergiebige Jagd sei "so verheerend ausgeübt worden, daß die meisten jagdbaren Tiere, namentlich auch der Strauß, fast ganz ausgerottet sind" Auch der Handel im Gebiet der Gesellschaft sei mangels ausreichender Bevölkerungszahl nur unbedeutend. Zusammenfassend wird festgestellt, daß die Gesellschaft während des ersten Geschäftsjahres keinerlei Einnahmen, sondern nur Ausgaben gehabt habe.

1) DKZ 1886, 792 ff.

2) DKZ, a.a.O.

Die Geschäftsberichte der anderen Gesellschaften und in den folgenden Jahren sahen nicht besser aus. So war im Geschäftsjahr 1889/1890 der Vermögensbestand der DKG SWA bis auf rd. 83.000 Mark abgesunken.¹⁾ Die DOAG sprach selbst von einem "wirtschaftlichen Fiasko".²⁾ Die Deutsche Witu-Gesellschaft verdiente in den ersten 1 1/2 Jahren ihrer Geschäftstätigkeit ganze 4.120,- Mark und beabsichtigte ihre Auflösung, da sie mit der in ihrer unmittelbaren Nachbarschaft tätigen, mit 5.000.000,- Mark Anfangskapital gestarteten Imperial British East Africa Company nicht konkurrieren konnte.³⁾ Angesichts der enttäuschenden "Erfolgsmeldungen", die "wie ein kalter Wasserstrahl auf die unverständigen Afrikawütenden" ⁴⁾ wirkten, konnten neue Geldgeber nicht erwartet werden. Auch das Großkapital, das aus "patriotischer Pflicht" und politischer Zuneigung zur Bismarckregierung den Beginn der Gesellschaften finanziert hatte, war nicht zur Hinnahme dauernder Verluste bereit.

II. Politische Entwicklung der Schutzgebiete

Die rein wirtschaftlichen Probleme wurden zudem kompliziert und schließlich unüberwindlich durch die für das deutsche Gesellschaftsrecht neuartige Verknüpfung der Erwerbsabsicht der Gesellschaften mit der Verpflichtung zur Verwaltung und Regierung des von ihnen erworbenen Territoriums, kaufmännisch ausgedrückt, durch die Belastung des Unternehmens mit einer Reihe absolut unproduktiver Aufgaben.⁵⁾ Die hier zu erwartenden Schwierigkeiten, die sich bereits mit der Weigerung einiger Gesellschaften zur Entgegennahme der sog. Schutzbriefe frühzeitig angekündigt hatten, wurden schneller als erwartet bestätigt.

-
- 1) Reichstag, StB 1897, "Denkschrift über die im Südwestafrikanischen Schutzgebiet thätigen Gesellschaften," Anl. 623, S.2918
2) Kurtze, S. 89
3) Die Gesellschaft wurde dann jedoch wegen der engen Verpflechtung der Kapitalinteressen mit der DOAG von dieser übernommen, Wehler, S. 370
4) DKZ 1886, S. 788.
5) Kurtze, S. 78

Man hatte im Überschwang der ersten Kolonialerwerbungen offenbar übersehen oder übersehen wollen, daß die auf dem Papier zugesagte Ausübung der Regierungsgewalt durch die Kolonialgesellschaften, die Schaffung von Polizeitruppen und Verwaltungsbehörden, wie sie von anderen Kolonialmächten längst errichtet waren, nicht funktionierte.

1. Eingeborenenaufstände

Die Folge der Unfähigkeit oder des Unwillens der Gesellschaften zur Einrichtung der notwendigen politischen Institutionen waren Auseinandersetzungen mit der eingeborenen Bevölkerung, die sich bald zu regelrechten Aufständen entwickelten.¹⁾

Eine der ersten und zugleich symptomatischen Unruhen war der sog. *A r a b e r - A u f s t a n d* im Gebiet der DOAG. Anlaß war der Küsten- und Zollvertrag mit dem Sultan von Sansibar aus dem Jahre 1888, durch den die DOAG nach ihren Mißerfolgen bei der Erschließung des ostafrikanischen Hinterlandes den strategisch wichtigen Küstenstreifen wirtschaftlich unter ihre Kontrolle zu bringen und ein Handelsmonopol zu errichten suchte. Hiergegen wehrten sich die seit langem an der Küste ansässigen Araber, die sich von dem einträglichen Sklavengeschäft nicht verdrängen lassen wollten. Sie fanden Unterstützung bei indischen Kaufleuten, von denen der Handel bisher überwiegend ausgeübt wurde und die gemeinsam mit den Arabern das Inkrafttreten des Vertrages zu verhindern suchten. Die Schwäche der durch kaiserlichen Schutzbrief zur offiziellen Landesherrin "berufenen" DOAG forderte die Unruhen geradezu heraus. Die "ernsthaften" Versuche der Gesellschaft zur Schaffung einer zur Regelung der Verhältnisse unumgänglichen Polizeitruppe sahen nämlich so aus, daß die Funktion der Polizei auf den Chef der jeweiligen Handelsstation übertragen wurde, der seinerseits das Wohlwollen der Eingeborenen durch Freundschaftsverträge zu sichern suchte und Streitigkeiten

1) Verschont geblieben von größeren Unruhen ist lediglich Togo, wo Aufstände durch lokale, von der Reichsregierung selbst installierte Polizeiposten niedergeworfen werden konnten:
Stichwort "Aufstände", Koloniallexikon, Bd. 2, S. 97

nach seinem "Billigkeitsgefühl" zu entscheiden hatte.¹⁾
Im Notfalle bildete man aus einer Anzahl von Negeren eine notdürftig ausgerüstete Polizeitruppe, wobei die Eingeborenen von Fall zu Fall erst angeworben werden mußten.²⁾

Die Kriegerische Auseinandersetzung in Ostafrika war insofern beispielhaft, als erstmals deutlich wurde, daß die mit Stammfürsten oder Häuptlingen abgeschlossenen und vom Reich anerkannten Erwerbsverträge sich als kaum tragfähiger Boden für dauernde Herrschaft zeigten. Sobald die Gesellschaften an die praktische Verwertung der ihnen eingeräumten, oftmals nicht einmal schriftlich besiegelten "Rechte" herangehen, Handelsniederlassungen und Plantagen errichten wollten, trafen sie auf massiven Widerstand der eingeborenen Bevölkerung. Diese weigerte sich, ihren angestammten Platz zu räumen mit dem Hinweis, der Verkäufer habe kein Recht gehabt, das Land zu veräußern,³⁾ was angesichts der völlig unklaren Rechts- und Herrschaftsverhältnisse einen durchaus berechtigten Einwand darstellte. Meist kam es zu gewaltsamen Streitigkeiten, wobei die Eingeborenen die als Tauschmittel von Deutschen oder Engländern gelieferten Waffen zur Verfügung hatten. Mancher erste Ansatz einer ertragreichen Versuchspflanzung wurde auf diese Weise Opfer der Kolonialkämpfe.⁴⁾

2. Ruf nach dem Staat

Diese zusätzliche Erschwerung, die in ungleich geringerem Maße für die anderen großen Kolonialmächte zutraf, da diese über ständige Militärtruppen verfügten, ließ seitens der betroffenen Kolonialgesellschaften den Ruf nach staatlicher Unterstützung laut werden. Der nach der Idee des Bismarckschen Kolonialprogramms nur gegen Angreifer von

1) Wagner, S. 108

2) Sell, Das deutsch-englische Abkommen, S. 21; Kurtze, S. 90

3) Ahner DKZ, 1885, S. 703, 705

4) vgl. den Bericht der DKGSWA in der DKZ 1889, 457, die von der Vernichtung einer florierenden Baumwollversuchsanlage durch die Leute des einheimischen Häuptlings Henrik Witboi berichtet

außen und als Warnung an die Kolonialmächte gedachte Reichsschutz erwies sich angesichts der Hilflosigkeit der Gesellschaften bei der Bekämpfung der Unruhen als völlig unzulänglich. Die Regierung mußte notgedrungen einsehen, daß die Fortführung der Kolonialpolitik nur gewährleistet und ein klägliches Ende der mit so hoher politischer Verantwortung ausgestatteten Kolonialgesellschaften abgewendet werden konnte, wenn das Reich bereit war, anstelle von gelegentlichen "Abschreckungsbesuchen" deutscher Kriegsschiffe die Aufstände durch vom Reich gestellte und finanzierte Schutztruppen niederzuschlagen.

Die Hauptschwierigkeit für die Regierung bestand darin, zu diesem Vorgehen die **Z u s t i m m u n g d e s R e i c h s t a g s** zu erhalten. Die Aufwendungen für eigene Schutztruppen sprengten den Rahmen bisherigen Kolonialprogramms, das auf der alleinigen politischen und finanziellen Verantwortlichkeit der Kolonialgesellschaften aufgebaut war, erheblich. Bismarcks Stellung war daher mehr als schwach, als er für das Haushaltsjahr 1889 bereits 2 ¹/₂ Millionen Mark zur Niederwerfung der ostafrikanischen Aufstände verlangte. Die Opposition hielt dem Kanzler entgegen, daß nach seinen früheren Erklärungen das Reich selbst keinesfalls mit Unkosten für die Schutzgebiete belastet werden sollte. Zudem bestätigten die Unruhen in Ostafrika und das offenkundige Versagen der DOAG vollends die Warnungen der Kolonialgegner im ~~Parlament~~. "Alles", so triumphtierte Ludwig Bamberger vor dem Reichstag "was in den letzten vier oder fünf Jahren, seitdem er (der Reichskanzler) die Kolonialpolitik inaugurirt hat, geschehen ist, gibt mir mehr Recht als ihm". ¹⁾

Die Bereitstellung der verlangten Mittel gelang der Regierung nur mit einem Trick. Zu Hilfe kam ihr die Tatsache, daß in der genannten Zeit in ganz Europa zum gemeinsamen Kreuzzug gegen die Araber aufgerufen wurde, um das von diesen vornehmlich betriebene Sklavereige-

1) Reichstag, StB. 15.1.1889, S. 441

schäft zu unterbinden. Wortführer der Antisklavereibewegung war Kardinal Lavigerie, Primas von Afrika, der sich u.a. in einem Schreiben an den deutschen Kanzler mit der Bitte wandte, eine kleine deutsche Schutztruppe in das Gebiet der DOAG zu entsenden, die die dort räubernden Sklavenbanden entwaffnen sollten.¹⁾

Bismarck kam dem nur zu gerne nach und verschaffte sich somit gegenüber dem Reichstag, jetzt versehen mit der Rückendeckung der starken katholischen Zentrumsfraktion und deren Wortführer Windhorst, die Rechtfertigung für die verlangten Geldmittel "zur Bekämpfung des Negerhandels und der Sklavenjagden" im Namen der Humanität und der Zivilisation.²⁾ Das Geld sollte - um den Schein der Landeshoheit der DOAG zu wahren - dieser Überantwortet werden, da die Gesellschaft - wie es offiziell hieß - auch das geeignete Organ sei, "durch welches diese Aufgabe der Nation - jene Weltteile für die christliche Gesittung zu gewinnen - zunächst wahrgenommen werden kann."³⁾

Obwohl zum Schluß der Begründung beteuert wurde, daß eine "staatliche Einmischung in die wirtschaftlichen Angelegenheiten der Gesellschaft nicht beabsichtigt" sei, sahen freisinnige Abgeordnete wie Bamberger und Eugen Richter realistisch voraus, daß mit dieser Einmischung des Reichs in die ursprünglich den Kolonialgesellschaften übertragenen Aufgaben ein grundsätzlicher Wechsel in der Kolonialpolitik verbunden war. Sie warnten die Regierung vergeblich vor einer Wendung, bei der die früher gebilligten Grenzen der Alleinverantwortlichkeit der privaten Kolonialgesellschaften verlassen würden. Das Verlangen von 2 1/2 Mill. Mark zur Bekämpfung der Sklaverei entlarvten sie als "humanitäre Aufschrift für den kolonialpolitischen Inhalt".⁴⁾

Tatsächlich verursachte allein die Niederschlagung des Aufstandes durch eine Eingeborenentruppe unter der

1) Spellmeyer, S. 30

2) Reichstag, StB 14.12.1888, S. 303 ff.; 26.1.1889, S. 603 ff, Kurtze, S. 125

3) Reichstag, StB 1889, Anl. 71, S. 491, 492

4) Abg. Bamberger, Reichstag, StB, 26.1.1889, S. 608, 612

Führung des deutschen Majors von Wissmann im Schutzgebiet der DOAG Kosten von rd. 10 Mill. Mark und machte jahrelang Nachforderungen notwendig.¹⁾ Diese Beträge waren enorm hoch, wenn man bedenkt, daß dem Reichstag vom Kanzler noch wenige Jahre zuvor versichert worden war, das ganze Unternehmen der Schutzgebiete werde den Staat kaum etwas kosten. Die Ausgaben waren aber unabdingbare Voraussetzung dafür, daß in den Gesellschaftsgebieten eine gewisse Ordnung wiederhergestellt und damit neues Kapital in die Schutzgebiete gelockt werden konnte. Die Mehrheit des Reichstags bewilligte die Etatforderung der Regierung schließlich auch deshalb, weil die einmal, wenn auch zögernd gefällte Entscheidung für eine staatlich sanktionierte Kolonialpolitik im Grunde kein Zurück mehr erlaubte. Wollte man sich ausländischen Konkurrenzstaaten - insbesondere also England und Frankreich, aber auch kleineren Kolonialmächten, wie dem im Kongo tätigen Belgien - gegenüber nicht der Lächerlichkeit preisgeben, so mußte man an der einmal begonnenen Kolonialpolitik festhalten. Hinzukam, daß das deutsche Reich in den Jahren 1885 bis 1888 mit den übrigen Kolonialmächten in Afrika Vereinbarungen über die Interessengebiete und Grenzverläufe geführt hatte und auch selbst über erheblichen Landbesitz verfügte.²⁾

III. Kritik an der bisherigen Kolonialpolitik

Infolge der vor allem wirtschaftlich, aber auch politisch enttäuschenden Entwicklung der Schutzgebiete wurde erstmals massive Kritik an den Kolonialgesellschaften laut. In der liberalen Presse, die von je her der Kolonialpolitik ablehend gegenüberstand, warf man den Gesellschaftsgründern vor, unsolide geplant, die realen Erfolgsaussichten nicht sorgfältig untersucht und auf allzu schnellen Gewinn ausgewiesen zu sein. Die Regierung tue am besten

1) Spellmeyer, S. 41

2) Kurtze, S. 53; von Stengel Ann DR 1895, S. 493, 537 ff.; vgl. z.B. Londoner Abkommen vom 1.11.1886 über die englisch-deutschen Interessen in Ostafrika

daran, so hieß es, "wenn sie den Schutzbrief zerrisse und fernerhin derartige Unternehmungen auf ihre Existenzbedingungen hin prüfte, ehe sie ihnen durch ihre Protektion unter die Arme greift".¹⁾ Die Kolonialgesellschaften verteidigten sich mit dem Hinweis, sie seien in ihrer wirtschaftlichen Arbeit durch die Kosten der Hoheitsausübung, die man allein auf Drängen des Reichs übernommen habe, behindert worden.²⁾ Die Voraussetzungen, die seinerzeit die Bismarckregierung zur Schaffung von privilegierten Schutzbriefgesellschaften veranlaßt hätten, träfen längst nicht mehr auf die neuzeitlichen Verhältnisse zu.³⁾ Der Handel, insbesondere der Handel großen Stils, sei beweglich und kosmopolitisch geworden; ihn gelüste nicht nach Hoheitsrechten, sondern nur nach schnellem Gewinn. Die Vermischung und Vermengung der Kolonialpolitik mit der Handelspolitik sei ein wesentlicher Irrtum des Bismarckschen Kolonialprogramms. Die Regierung hingegen schob die Schuld für den wirtschaftlichen und politischen Zusammenbruch der Kolonialgesellschaften auf die Schwerfälligkeit des deutschen Kapitals. "Unsere Landsleute", so beschwerte sich Bismarcks Sohn, der Staatssekretär im Auswärtigen Amt, Herbert von Bismarck, "kaufen lieber unsichere fremde Staatspapiere, als daß sie dem Beispiel der Engländer folgten, welche ihre gewaltigen Vermögen größtenteils in fernen Unternehmungen gemacht und sich durch anfängliche kostspielige Auslagen nicht abschrecken lassen hierin fortzufahren."⁴⁾

Die Forderungen zur Behebung der Krise, die in der Folgezeit Schritt für Schritt verwirklicht und in der kolonialfreundlichen Presse lebhaft unterstützt wurden, lauteten zusammengefaßt: Organisation hinreichend starker Regierungen in den Kolonien durch das Reich; Bildung eines

1) Wagner, S. 98

2) Zimmermann, S. 223

3) Meinicke, KolJb 1889, S. 149, 152

4) Herbert von Bismarck in "Die große Politik der europäischen Kabinette, Bd. 4, Nr. 952

zentralen Reichskolonialamts anstelle der bisher dem Reichskanzler unterstehenden Kolonialabteilungen, Schaffung kleiner, ständiger Kolonialtruppen in den Schutzgebieten.¹⁾

B

Die Neuordnung des Verhältnisses zwischen Staat und Kolonialgesellschaften

Bismarck, der bis zuletzt vor dem Reichstag ein Abrücken von seinem Kolonialprogramm geleugnet hat, überließ den endgültigen Vollzug der staatlichen Machtübernahme seinem Nachfolger Caprivi. Der neue Reichskanzler bemühte sich unmittelbar nach seinem Amtsantritt Ende 1890 angesichts des allgemeinen wirtschaftlichen Fiaskos der Kolonialgesellschaften sowie ihrer Weigerung und Unfähigkeit zur Bildung starker Administrationen in den Schutzgebieten um eine Neugestaltung des Verhältnisses zwischen dem Reich und den Kolonialgesellschaften.

I. Politische Neuordnung

Als erste - politische - Konsequenz, trat die Regierung nach dem Ende der Ära Bismarck in Verhandlungen mit den Gesellschaften, um sie zur "Ablösung" der teils vom Staat in Schutzbriefen verliehenen, teils von einheimischen Stammesfürsten eingeräumten Hoheitsrechte zu bewegen.

Die DOAG überließ dem Reich die Verwaltung und einen Großteil der von ihr erworbenen, aber kaum genutzten Ländereien

1) Meinicke, KolJb 1889, S. 149, 153;
von Stengel, DKZ 1903, S. 131, 142

durch Vertrag vom 20.11.1890. Gleichzeitig verzichtete sie auf die im Schutzbrief vom 27.2.1885 verliehenen Rechte, wodurch insbesondere die bisher der DOAG zustehenden Zölle und Steuern nunmehr dem Reich zuflossen.¹⁾ Die in Ostafrika bereits vorhandene Söldnertruppe zur Niederschlagung des Araberaufstandes wurde in eine ständige Schutztruppe umgewandelt und hierfür im Haushaltsetat 1890/91 bereits 3 1/2 Mill. Mark bereitgestellt.²⁾ Die Landeshoheit übernahm an Stelle der DOAG ein vom Reich bestellter und bezahlter Gouverneur. Die NGC hat die Verwaltung zunächst 1889 abgegeben, dann jedoch von 1892 bis 1899 diese wieder selbst ausgeübt. Die landeshoheitlichen Rechte sind schließlich durch Vertrag vom 7.10.1898 endgültig gelöscht und seit dem 1.4.1899 vom Reich ausgeübt worden.³⁾ Auf den Marshall-Inseln, dem Einflußbereich der Jaluit-Gesellschaft, sind die der Gesellschaft eingeräumten hoheitlichen Privilegien mit Wirkung vom 1.4.1906 abgelöst worden.⁴⁾ Ähnlich war auch die Entwicklung in den übrigen Schutzgebieten, insbesondere in Südwestafrika, wo sich die DKGSWA die Hoheitsrechte zwar von den einheimischen Stammesfürsten hatte abtreten lassen, selbst aber weder um die Erteilung eines Schutzbriefes durch das Reich nachgesucht noch die Regierungsgewalt tatsächlich ausgeübt hatte. Auch hier kam es wegen der erheblichen Aufwendungen des Reichs zur Bekämpfung der Eingeborenenunruhen⁵⁾ zwischen der Regierung und der Gesellschaft zu einer Vereinbarung, wonach das einzige von der DKGSWA bisher ausgeübte Hoheitsrecht, das Bergregal, auf das Reich überging.⁶⁾ Angesichts der mit der Ausübung der Hoheitsrechte verbundenen Lasten versteht es sich,

1) von Stengel, Ann DR 1895, S. 493, 651

2) Spellmeyer, S. 50

3) Krieger DKZ 1899, S. 231, von Stengel, DKZ 1903, S. 131, 142

4) Krauß, Koloniallexikon - Stichwort Jaluitgesellschaft - Bd. 2, S. 122

5) Reichstag, StB, "Denkschrift über die im südwestafrikanischen Schutzgebiet thätigen Gesellschaften", Anl. 683, S. 2918, 3903, 13.1.1897

6) Perels, Bergrechtsabkommen, S. 2

daß die Kolonialgesellschaften die ihnen nach dem bismarckschen Kolonialprogramm zugedachte politische Bürde bereitwilligst an das Reich zurückgegeben haben.

Parallel zur Ablösung der Hoheitsrechte führte die neue Reichsregierung das Ende der Periode der ziellosen Landerwerbungen durch die Gesellschaften und das anschließende vielfach kritisierte "amtliche Flaggenhissen" herbei. Die den Gesellschaften zur Verfügung stehenden Gebiete, so hieß es,¹⁾ seien für eine sinnvolle Verwertung ohnehin zu groß. Bereits Anfang der 1890er Jahre wurden in Verhandlungen mit den übrigen Kolonialmächten, insbesondere England, die Grenzen der von Deutschland und den Kolonialgesellschaften beanspruchten Territorien endgültig bestimmt. Caprivis Bemühungen gipfelten in dem Abschluß des sog. Helgoland-Sansibar-Vertrages vom 1.7.1890, durch den Teile der kolonialen Erwerbungen der DOAG sowie das strategisch und wirtschaftlich wertvolle Sansibar als englische Interessensphäre anerkannt wurden. Im Gegenzug trat England die Nordseeinsel Helgoland an das deutsche Reich ab. Caprivi ließ sich zu dieser Aktion drängen, um jedem Zerwürfnis mit England aus dem Wege zu gehen. Die bisherigen Kolonialerrungenschaften waren ihm den Preis einer außenpolitischen Konfrontation nicht wert.²⁾ Die Entscheidung, die von Bismarck stets hinausgezögert worden war, löste in Kreisen nationalistischer Kolonialfreunde einen Sturm der Entrüstung aus. Karl Peters, Gründer der in ihren Landerwerbsplänen besonders betroffenen DOAG, machte der Regierung den Vorwurf, man habe "die Badewanne Helgoland gegen die drei Königreiche Witu, Uganda und Sansibar eingetauscht"³⁾ Bamberger feierte demgegenüber vor dem Reichstag Helgoland als Deutschlands schöne Busennadel "⁴⁾

1) Sell, S. 13

2) Spellmeyer S. 49

3) Sell, S. 39

4) Bamberger, Reichstag, StB, 4.2.1891, S. 1299

II. W i r t s c h a f t l i c h e N e u -
 o r d n u n g d u r c h S c h a f f u n g
 v o n K o n z e s s i o n s g e s e l l -
 s c h a f t e n

Wesentlich schwieriger als die Ablösung der Hoheitsrechte und die Neuordnung der Grenzen stellte sich das Problem der Sanierung der notleidenden Kolonialgesellschaften dar. Die Erwartung Capravis, deutsches Kapital werde sich nach der Übernahme der staatlichen Regierungsgewalt und der als endgültig bezeichneten Festlegung des deutschen Schutzgebiets verstärkt den Kolonien zuwenden, erfüllten sich nicht; im Gegenteil. Mit einiger Berechtigung warf die Münchener Allgemeine Zeitung am 31.7.1890 im Zusammenhang mit der Diskussion um den Helgoland-Sansibar-Vertrag die Frage auf, ob "es eine Ermunterung für das deutsche Kapital sein" solle, wenn Deutschland Sansibar preisgebe. "Niemand" bürge "dem deutschen Kapitalisten dafür, daß er nicht eines Morgens oder Abends wieder von einem Extrablatt des Reichsanzeigers überrascht wird, worin den Engländern um irgendwelcher politischer Spekulationen willen weitere Konzessionen und Abtretungen gemacht sind, die das dort engagierte Kapital völlig oder teilweise entwerten". Es werde lange dauern, "ehe sich der deutsche Unternehmungsgeist von diesem Schlage erholt" habe.¹⁾ In der Tat sind in dieser Zeit, also zu Beginn der 1890iger Jahre, keine neuen Gesellschaftsgründungen zu verzeichnen. Der für einen wirtschaftlichen Aufschwung dringend erforderliche Kapitalzufluß war praktisch auf den Nullpunkt gesunken.

Der verschiedentlich gemachte Vorschlag, die grundlegenden Investitionen wie Hafenanlagen, Straßen und Eisenbahnen anstelle der Kolonialgesellschaften dem Reich zu übertragen und eine staatliche Erschließung nach dem Vorbild des holländischen Kultursystems in Java ²⁾ vorzu-

-
- 1) Münchener Allgemeine Zeitung, 31.7.1890, Sell S. 27
2) v. Stengel, ZfKKK 1904, S. 305, 319; Fabri, S. 35; unter dem holländischen Kultursystem wird die seit etwa 1830 praktizierte Abkehr von der reinen Ausbeutung der überseeischen Besitzungen und der Übergang zur Schaffung von kulturellen und sozialen Einrichtungen durch das Mutterland verstanden, Köbner, S. 162

nehmen, konnte zum damaligen Zeitpunkt kaum als realistisch angesehen werden. Der bereits überstrapazierte gute Wille des Reichstags anlässlich der militärischen Budgetforderungen zur Niederschlagung von Eingeborenenaufständen und zur Errichtung ständiger Schutztruppen machte eine Bewilligung weiterer erheblicher Finanzierungsmittel unmöglich.

1. System "Scharlach"

Aus der Notwendigkeit, die Kolonialpolitik weiter zu betreiben, den Staat aber wenn möglich aus finanziellen Verpflichtungen herauszuhalten, entstand die Idee der sog. Konzessions- oder auch Landgesellschaften, die Wesen und Entwicklung der deutschen Kolonialgesellschaften in den Jahren bis zur Jahrhundertwende entscheidend geprägt hat.¹⁾

Federführend für die Ausgestaltung der Konzessionsgesellschaften war der Hamburger Rechtsanwalt und Kaufmann Scharlach. Sein Programm²⁾ zur Ankurbelung der Kolonialwirtschaft sah die Schaffung neuer großer Kolonialgesellschaften unter folgenden Bedingungen vor:

1) Der Begriff der Konzessionsgesellschaften ist zwar der am meisten verwendete, jedoch als Kennzeichnung wenig geeignet. Auch die Kolonialgesellschaften der Gründerperiode waren Konzessionsgesellschaften im weiteren Sinne, da ihnen teils vom Reich in den Schutzbriefen, teils von den Stammesfürsten die wirtschaftlichen Privilegien zur Ausbeutung des Landes gewährt worden waren. Dennoch soll aus Klarstellungsgründen im folgenden an dem Begriff der Konzessionsgesellschaften festgehalten werden, zumal der verschiedentlich verwendete Begriff der Landgesellschaften inhaltlich noch weniger besagt.

2) Scharlach, KolJb 1896, S. 64 ff.

Erstens Verleihung von weitreichenden w i r t -
s c h a f t l i c h e n K o n z e s s i o n e n
an die Gesellschaften durch das Reich;

zweitens Finanzierung der Gesellschaften durch eine
Vielzahl k l e i n e r , notfalls a u s -
l ä n d i s c h e r Anleger statt des bisher
überwiegend engagierten Großkapitals.

Die Konzessionen sollten nach den Vorstellungen Scharlachs insbesondere die Befugnis zur Errichtung von Handelsmonopolen sowie das Recht der alleinigen Ausbeutung von Bodenschätzen in großen Landstrichen umfassen. Das von den neuen Unternehmen benötigte Land sollte von den bereits bestehenden Kolonialgesellschaften erworben oder vom Reich selbst zur Verfügung gestellt werden. Eine staatliche Konzessionserteilung war insofern erforderlich, als nach dem Übergang der Hoheitsrechte der Gründergesellschaften auf das Reich in den deutschen Schutzgebieten Handels-, Bergbau- und Schürffreiheit herrschte. Sinn der Konzessionierung war es, den geplanten Gesellschaften eine wirtschaftliche Monopolstellung zu verschaffen, wie sie bereits die Kolonialgesellschaften der Gründerperiode inne hatten, sie jedoch anders als diese von vornherein von jeder politischen Verantwortlichkeit für die Schutzgebiete freizustellen. Durch die Ausschaltung jeglichen Wettbewerbs glaubte man, einen genügenden Anreiz für neue Kapitalgeber gefunden zu haben.

Die Kapitalnot sah Scharlach als die eigentliche Ursache aller Schwierigkeiten an. Sie könne, so hieß es,¹⁾ nach dem Versagen der Regierung und der Großkapitalisten "ausschließlich durch die Kraft des gesamten Volkes"

1) Scharlach, a.a.O., S. 64, 67

behaben werden, m.a.W. durch die Beteiligung breiter Bevölkerungsschichten. Die Lösung der Frage, so Scharlach, liege darin, den Kolonialgesellschaften das Recht zu verleihen, Anteile zu 10 Mark auszugeben und damit die bisher in allen Statuten festgelegte, vom Reichskanzler genehmigte Mindesthöhe der Anteile von 100 Mark erheblich zu unterbieten. Während es kaum möglich sei, 100.000 Anteile einer Kolonialgesellschaft zu je 100 Mark in Deutschland unterzubringen, werde man für eine Million Anteile zu je 10 Mark verhältnismäßig leicht Käufer finden können.¹⁾ Zur Rechtfertigung seiner These bezog sich Scharlach auf ähnliche Methoden der Kapitalaufbringung in Holland und insbesondere in England, das mit der Zulassung der Pfundaktie eine Beteiligung großer Bevölkerungskreise an der Finanzierung kolonialer Projekte ermöglichte. Der Idee nach sollte also - abweichend von der bisherigen Kolonialgesellschaftspolitik - der Großkapitalist Hansemannscher und Woermannscher Prägung durch den kleinen, kolonialenthusiastischen Anleger ersetzt werden. Außerdem schlug Scharlach wegen des bekannt zurückhaltenden deutschen Kapitalmarktes vor, auch ausländische, insbesondere englische Gesellschaften in den deutschen Kolonien zuzulassen. Das englische Kapital, so wurde argumentiert,²⁾ sei auf Grund seiner historischen Erfahrungen mit den Kolonien viel eher geneigt, das mit einer kolonialwirtschaftlichen Unternehmung verbundene Risiko zu tragen.

In der Tat sind noch zur Amtszeit Bismarcks seitens der DKGSWA und unter dem Einfluß Scharlachs Versuche unternommen worden, Teile des von der Gesellschaft erworbenen Landes und die damit verbundenen Privilegien an englische und holländische Firmen zu veräußern. Die Pläne zerschlugen sich jedoch zunächst deshalb, weil Bismarck noch in den letzten Tagen seiner Amtszeit be-

1) Scharlach, a.a.O., S. 64, 67

2) Zoepfl, Koloniallexikon, Bd. 1, Stichwort "Konzessionsgesellschaften", S. 360

fürchtete, der englische Einfluß werde infolge der vorgesehenen umfangreichen Landabtretungen vorherrschend werden und das Aufkommen deutscher Unternehmungen erschweren. Die Genehmigung zu der beabsichtigten Veräußerung wurde demzufolge am 25.2.1890 versagt. ¹⁾

Ein erneuter Versuch, eine deutsch-englisch kapitalisierte Gesellschaft mit Sitz in Deutschland zu schaffen, scheiterte an der völligen Teilnahmslosigkeit und Zurückhaltung des deutschen Publikums. ²⁾

2. Haltung der Regierung Caprivi

Erst bei dem Nachfolger Bismarcks im Amt des Reichskanzlers, Graf Caprivi, fielen Scharlchs Pläne zur Sanierung der Kolonialwirtschaft auf fruchtbaren Boden. Caprivi, der bereits zu Beginn seiner Amtszeit dem Reichstag versichert hatte, in der Kolonialpolitik nur soweit gehen zu wollen, "als die Ehre und das Interesse Deutschlands es erfordern", ³⁾ lehnte noch entschiedener als Bismarck ein direktes Eingreifen des Staates bei der wirtschaftlichen Erschließung der Schutzgebiete ab. Er war daher von Anfang an bestrebt, die Verantwortung für die wirtschaftliche Entwicklung der Kolonien dem Privatkapital zu überlassen.

Die DOAG beispielsweise erhielt im Zusammenhang mit dem Vertrag vom 20.11.1890 für die Aufgabe ihrer Hoheits- und Landesrechte eine Entschädigung; u.a. verpflichtete sich die Regierung, aus den nunmehr dem Reich zufließenden Zollerträgen jährlich 600.000 Mark zur Amortisation und

-
- 1) Die Genehmigung war gem. § 83 Abs. 2 Titel 6 preußisches ALR für die Veräußerung unbeweglichen Eigentums erforderlich. Die DKGSWA hat die Rechtsform der Korporation nach ALR erst 1908 abgeben und die DKG gewählt - vgl. Reichstag Denkschrift Nr. 683, StB 1897, S. 2918, 2919,
2) Reichstag, StB, a.a.O., S. 2920
3) Reichstag, StB, 12.5.1890, S. 39, 4. Sitzung

Verzinsung einer von der Gesellschaft aufzunehmenden Anleihe in Höhe von 10.556.000 Mark zu zahlen.¹⁾ Gleichzeitig verblieb der DOAG das wirtschaftlich wertvollste Privileg, nämlich das Handelsmonopol für die ostafrikanische Küste.²⁾

Eine ähnliche Rettungsaktion, wie sie auch für die NGC vorgenommen wurde, schien für das Gesellschaftsgebiet der DKGSWA von vornherein aussichtslos, da dieses vorwiegend aus Wüste bestand und von Kritikern als "ödes Sandloch"³⁾ bezeichnet wurde. Caprivi ging hier sogar soweit, eine eventuelle Aufgabe der Kolonie und ihre Abtretung an die Engländer in Erwägung zu ziehen. Am 4.2.1891 erklärte er vor dem Reichstag "das bevorstehende Jahr als ein Versuchsjahr für Südwestafrika". Der gegenwärtige Zustand sei, so führte der Kanzler aus, nicht haltbar und nach einem Jahr werde man die Frage beantworten können: "Was soll weiter werden?"⁴⁾ Als dieses Jahr ohne jedes Anzeichen einer Besserung verstrich, war Caprivi in logischer Konsequenz seiner pessimistischen Grundeinstellung über den Wert der Kolonien bereit, dem Bitten Scharlachs und der von ihm vertretenen einflußreichen hanseatischen Kaufleute auf Zulassung englischen Kapitals in den deutschen Schutzgebieten und Schaffung von Konzessionsgesellschaften zu entsprechen.

3. Erteilung der ersten Konzessionen

Die erste große Konzessionserteilung erfolgte am 3.8.1892 an Scharlach und den Hamburger Kaufmann Wichmann und zwar mit der Maßgabe, daß die Konzession an die noch zu gründende South West Africa Company übertragen werden sollte. Als die Gesellschaft mit einem Anfangskapital von 300.000 Pfund Sterling = 6.000.000 Mark in London ge-

1) Bendix, Kolonialjuristische und -politische Studien S. 55,

2) Köbner, S. 74,

3) Eugen Richter, Reichstag, StB 24.11.1885, S. 32, 37;
DKZ 1885, 275

4) Reichstag StB, 4.2.1891, S. 1303, 57. Sitzung

gründet worden war, eingeteilt in Aktien von je 1 Pfund = 20 Mark, erkannte die Regierung die Rechte am 12.9.1892 endgültig an.¹⁾ Die unter dem Namen Damaraland Konzession bekannt gewordene Privilegierung der englisch-deutschen Gesellschaft wurde zum Vorbild für eine Reihe weiterer Gesellschaften, die in der Folgezeit in Deutschland in der Rechtsform der DKG nach dem SchGG entstanden und denen ähnliche Sonderrechte eingeräumt wurden. Weitere wichtige Konzessionsgesellschaften neben der bereits erwähnten SWA Co. waren die Hanseatische Land-, Minen- und Handelsgesellschaft von 1893, die Kaoko Land- und Minengesellschaft von 1895, die Siedelungsgesellschaft für Deutsch-Südwest-Afrika - SDSWA - von 1893, die Irangi Bergbau und Landkonzessionsgesellschaft von 1876 in Deutsch-Ostafrika, die Otavi Minen- und Eisenbahngesellschaft von 1899, die South African Territories Limited von 1895, die Gesellschaft Nordwestkamerun von 1898 - GNWK - und die Gesellschaft Südkamerun - GSK - von 1899. Ein Blick auf die Kapitalstreuung zeigt, daß es sich in der Regel nicht um rein deutsche, sondern um Gesellschaften mit internationaler Kapitalbeteiligung handelte. So entfielen von dem 20 Mill. MK umfassenden Grundkapital der Otavi Minen- und Eisenbahngesellschaft im einzelnen auf die South West Africa Company 8 Mill. MK, auf die Exploration Company 1.950.000 MK, auf ein Brüsseler Bankinstitut 60.000 MK, auf private englische Zeichner 20.000 MK, auf deutsches Kapital 9.970.000 MK.²⁾

Die Konzessionen umfaßten nach dem Vorbild der Damaraland Konzession³⁾ - DLK - im wesentlichen folgende Rechte :

Das ausschließliche Recht zur Aufsuchung und Gewinnung von Mineralien jeder Art, Artikel 1 DLK, in einem Gebiet von 75.000 qkm, das die SWAG von der DKG SWA erwor-

1) Reichstag StB 1910, Anlage 196, S. 1450,
2) Reichstag, StB 1903/05, Anlage 683, S. 3916,
3) abgedruckt in der Reichstagsanlage 683, S. 3919, StB 1903/05

ben hatte; 1)

- das Recht, zusätzlich herrenloses Land nach freier Auswahl in einer Größe von 13.000 qkm unentgeltlich in Besitz zu nehmen, Art. 2 DLK;

- die Befugnis, das Land in jeder für die Gesellschaftsinteressen am vorteilhaftesten erscheinenden Weise zu verwerten, insbesondere Ansiedlungen, Dörfer, Städte, Wege, Kanäle und Eisenbahnen anzulegen und sonstige öffentliche Arbeiten auszuführen, Art. 10 DLK;

- Befreiung von Zöllen und anderen Abgaben an den Fiskus für 20 Jahre, Art. 4 DLK.

Als G e g e n l e i s t u n g hatten die Konzessionäre folgende Pflichten zu erfüllen:

- Entsendung einer Eisenbahnbau- und Schürfexpedition innerhalb drei Monaten und Verwendung von mindestens 300.000 MK auf diese Expedition, Art. 21 DLK; Verwendung weiterer 600.000 MK auf die übrigen Gegenstände der Konzession innerhalb von 4 Jahren, Art. 19 Abs. 2 DLK; außerdem Verwendung von 400.000 MK auf den Bergbau innerhalb von 10 Jahren, Art. 18 DLK;

- Beginn des Bergbaus innerhalb von 8 Jahren, Art. 5 DLK; der bergmännische Betrieb sollte als begonnen angesehen werden, wenn eine oder mehrere Gruben für eine Gesamtförderung von jährlich mindestens 5.000 Tonnen Mineralien eingerichtet waren, Art. 5 DLK;

- Zahlung einer jährlichen Mindestabgabe von 2000 MK an die Regierung, Art. 23 DLK, Abführung von 2 % des Verkaufswertes von Gold und Edelsteinen, 1 % von den übrigen Mineralien, Art. 17 DLK.

1) Ähnlich groß waren z.B. auch die Gesellschaftsgebiete der Kaoko, nämlich 100.000 qkm, und der GNWK 90.000 qkm, DKolBl 1908, S. 345

Die Gegenüberstellung der Rechte und Pflichten der Gesellschaften zeigt den Zweck der Konzessionierung aus der Sicht des Staates: Nachdem sich das ursprüngliche Kolonialprogramm, nämlich die freiwillige Erschließung der Schutzgebiete durch Kolonialgesellschaften auch in wirtschaftlicher Hinsicht als Fehlschlag erwiesen hatte, sollte auf die neu entstandenen Gesellschaften mittels vertraglicher Vereinbarungen Druck ausgeübt und zum anderen genügend Anreiz für neue Kapitalinvestitionen geschaffen, prinzipiell jedoch an der finanziellen Verantwortlichkeit des Privatkapitals festgehalten werden. ¹⁾

4. Erfolg des Konzessionssystems

Das Experiment "Konzessionsgesellschaften" hat die Erwartungen der Reichsregierung jedenfalls insofern erfüllt, als eine Reihe großkapitalisierter Gesellschaften ins Leben gerufen werden konnte: So betrug das Kapital der mit umgerechnet 6.000.000 MK gestarteten SWACo. im Jahre 1902 bereits 40 Millionen MK, ²⁾ das Kapital der GNWK und der GSK 10 Mill. MK, das der Otavi 20 Mill. MK. Bezeichnend für diese Gesellschaften war, daß trotz der bewußt herbeigeführten breiten Kapitalstreuung im wesentlichen immer dieselben Männer und Kapitalkreise hinter ihrer Gründung standen: Die Hanseatische Land-, Minen und Handelsgesellschaft war eine Gründung der Discontobank, die ihrerseits maßgeblich an der DKGSWA und der NGC beteiligt war; die Kaoko Land- und Minengesellschaft war eine gemeinsame Gründung der SWA Co. und der DKGSWA, die Otavi Minen- und Eisenbahngesellschaft ist aus Rechten der SWA Co. hervorgegangen, an der neuen Otavi-Gesellschaft war die DKGSWA wiederum maßgeblich beteiligt. ³⁾ In gleicher Weise läßt sich eine personelle

1) v. Bornhaupt, Zf KKK 1904, S. 559, 565; Spellmeyer, S. 68

2) Reichstag, StB 1910, Anl. 196, S. 1450,

3) Jaekel, S. 67 ff;

vgl. hierzu auch S. 119

Identität feststellen; so war der Hamburger Reeder und Großkaufmann Woermann neben Scharlach an den Kameruner Gesellschaften maßgeblich beteiligt, Woermann saß darüber hinaus im Aufsichtsrat von Hansemanns Discontogesellschaft. Alle drei waren Mitglieder des 1890 gegründeten Kolonialrats. Dieser war von der Reichsregierung als beratende Körperschaft von Sachverständigen ohne eigene Entscheidungskompetenz, als Verbindungsstelle zwischen Staat und Kolonialwirtschaft, ins Leben gerufen worden.¹⁾

III. Angriffe gegen die K o n z e s s i o n s g e s e l l s c h a f t e n

Trotz des durch sie hervorgerufenen spürbaren Kapitalzuflusses waren die Konzessionsgesellschaften bald nach ihrer Gründung heftigen Angriffen in der Öffentlichkeit ausgesetzt. Die Vorwürfe konzentrierten sich sowohl gegen das System der Konzessionsgesellschaften an sich wie auch gegen deren Verhaltensweise.

Zum einen wurde das "System Scharlach" ²⁾ verurteilt, soweit es darauf abzielte, Kleinanleger nach dem Vorbild der englischen Pfundaktie zur Kapitalinvestition zu bewegen. Diese Methode, so wurde argumentiert, habe sich nur als vorzügliches Mittel für Börsenspekulanten bewährt mit dem Ziel, die Massen des Volkes um ihr Geld zu bringen: "Rentable Unternehmungen" so hieß es, "macht das Großkapital selbst, zu Unsicheren benutzt es das Pfund-Aktien-System".³⁾ Mit den weitgehenden Konzessionen habe sich der Staat zudem um die Chance gebracht, an den Erfolgen eines wirtschaftlichen

1) Wichmann, S. 35

2) Passarge DKZ 1900, S. 181

3) Passarge a.a.O. S. 182

Aufschwungs in den Kolonien teil zu haben. Die Auswirkungen der voreilig und ohne adäquate Gegenleistungen geschlossenen Konzessionsverträge würden dann sichtbar, wenn das Land, das den Gesellschaften jetzt "für ein Butterbrot" geschenkt worden sei, in einigen Jahren einen Wert von Hunderten von Millionen Mark darstelle. "Dann stecken die Gesellschaften vergnügt die 100 Millionen in die Tasche, die ohne die Konzessionen nun der Regierung, dem Volk und der Kolonie zugute kommen würden".¹⁾

Zum anderen wurde die M o n o p o l s t e l l u n g der Gesellschaften von den deutschen Kolonialenthusiasten deshalb kritisiert, weil die fruchtbarsten Landstriche durch die weitgehenden Besitzrechte bereits vergeben waren und die Gesellschaften damit Niederlassungen anderer Firmen sowie Ansiedlungen kolonialbegeisterter Reichsangehöriger verhinderten.²⁾ Auch in diesem Zusammenhang tauchte der Spekulationsvorwurf auf. Mitglieder der Deutschen Kolonialgesellschaft, der aus der Fusion des Deutschen Kolonialvereins mit der Gesellschaft für deutsche Kolonisation im Jahre 1887 hervorgegangene mitgliederstärkste Dachverband der kolonialpolitischen Propagandavereine, wollten festgestellt haben, daß die Gesellschaften Teile ihrer riesigen Ländereien nur sehr zögerlich und zu horrenden Verkaufspreisen abzugeben bereit waren, weil die Zeit für eine ständige Wertsteigerung arbeitete.³⁾

I n p o l i t i s c h e r H i n s i c h t wurde die Gefahr heraufbeschworen, daß sich wegen der starken ausländischen Kapitalbeteiligung insbesondere der Einfluß Englands in den deutschen Kolonien immer stärker bemerkbar machen werde. Diese Furcht war umso größer, als man Verbindungen zwischen Scharlach, dem "Vater" der Konzessionsgesellschaften, und Cecil Rhodes, dem

1) Passarge, a.a.O., S. 182

2) v. Stengel, Zf KKK 1904, S. 305, 344

3) v. Bornhaupt, DKZ 1903, S. 197, 198

englischen Premierminister der Kap-Kolonie, währte, die auf eine internationale Erschließung Afrikas "vom Cap bis Cairo" unter englischer Herrschaft hinausliefen.¹⁾

In r e c h t l i c h e r H i n s i c h t kamen Zweifel auf, ob und inwieweit die Konzessionen rechtswirksam erteilt worden seien; insbesondere wurde den Gesellschaften von ihren Gegnern vorgeworfen, ihre Kolonisationsaufgaben wie die Erschließung der Schutzgebiete mit Wegen, Häfen und Eisenbahnen nicht erfüllt und damit ihre Rechte aus der Konzession verwirkt zu haben.²⁾ Überhaupt - so wurde argumentiert - seien die Landerwerbungen in Afrika schon deshalb nichtig, weil die Eingeborenen sich seinerzeit über die Tragweite ihrer Verkäufe nicht im Klaren gewesen seien; sie hätten lediglich eine Urkunde ohne nähere Kenntnis von deren Inhalt mit einem undefinierbaren Zeichen versehen.³⁾

Die Konzessionsgesellschaften wiesen die Forderungen nach Entziehung der Konzession als "eklatanten Rechtsbruch" und "Raubsystem" zurück.⁴⁾ Mehrfach bemühten sie Gerichte um feststellen zu lassen, in welchem Umfang die früheren Landerwerbungen auf der Grundlage der mit den Eingeborenen geschlossenen Verträge rechtswirksam waren. Typisch für die dabei auftretenden Schwierigkeiten war der Rechtsstreit vor dem kaiserlichen Gericht in Swakopmund über die Frage, ob die in den Lüderitzschen Verträgen festgelegte geografische Meile bei der Bemessung des Gesellschaftsgebietes von den Parteien als englische - 1,6 km - oder als deutsche - 7,5 km - gemeint war. Je nach der Auslegung konnte dies bedeuten, daß der deutsche Besitz einen Küstenstreifen

1) Sell, S. 16; Passarge DKZ 1900, S. 181, 184

2) von Bornhaupt DKZ 1903, S. 197, 198

3) Jaeckel, S. 31; Kohler, S. 71 ff.

4) v. Stengel, Zf KKK 1904, S. 305, 346, 347;
v. Bornhaupt, DKZ 1903, S. 197, 199

von 148,4 km (deutsche Meile) oder 32,18 km (englische Meile) umfaßte.¹⁾ Lüderitz und seiner Rechtsnachfolgerin, der DKGSWA, war der Vorwurf gemacht worden, in betrügerischer Absicht für sich die deutsche geografische Meile in Anspruch genommen zu haben, obwohl die christianisierten Eingeborenen die ihnen vertraute englische Meile als selbstverständliche Vertragsgrundlage angesehen hätten.²⁾ Das kaiserliche Gericht in Swakopmund bestätigte durch Ausschlußurteil vom 27.11.1897 die Rechtswirksamkeit der Lüderitzschen Verträge mit dem Hottentottenführer Piet Habib, der ein "Gebiet, welches sich vom 26. Grad südlicher Breite zum 23. Grad südlicher Breite erstreckt, inclusiv aller Ländereien 20 d e u t s c h e geografische Meilen von der Küste entfernt" verkauft hatte. Letzte Klarheit brachte dieses Urteil allerdings nicht. Tatsächlich wurde nämlich später festgestellt, daß die Hottentotten nach Süden niemals soviel Land besessen hatten.³⁾ Das Gericht hatte mit anderen Worten Eigentum der Gesellschaft in einem Umfang rechtskräftig festgestellt, das diese zuvor gar nicht hatte erwerben können.

IV. D i e A u f g a b e d e s K o n - z e s s i o n s s y s t e m s

Die Diskussion über die Konzessionsgesellschaften ist im Nachhinein betrachtet weniger wegen der darin ausgetragenen Streitfragen, auf deren Sinn und Berechtigung hier nicht näher eingegangen werden soll, als wegen des wesentlichsten, aber unausgesprochenen Motivs der Kritik von Interesse: der Tatsache nämlich, daß die Schutzgebiete um die Jahrhundertwende in den Augen der Öffentlichkeit derart an Wert gewonnen hatten, daß man

1) Jaeckel, S. 37

2) Wehler, S. 272

3) Jaeckel, S. 38

glaubte, den mächtigen Einfluß der zudem teilweise ausländisch kapitalisierten Monopolgesellschaften zurückdrängen zu müssen. Waren die Gesellschaften noch rd. 10 Jahre zuvor als bequemer und kostensparender Wegbereiter der deutschen Kolonialpolitik angesehen worden, so stellten sie plötzlich in den Augen der Öffentlichkeit ein Übel dar.

1. Wandel der Kolonialpolitik

Die Zweifel an der Richtigkeit der wirtschaftlichen Erschließung der Kolonien durch Konzessionsgesellschaften sind entscheidend durch die Veränderungen in der politischen Landschaft und der Einstellung zu den Kolonien im besonderen begründet.

Caprivi, der mehr oder weniger widerwillig die Verwaltung durch Einrichtung ständiger Schutztruppen und des Kolonialbeamtentums in die Hände des Staates gelegt und für eine territoriale Begrenzung des Kolonialbesitzes gesorgt hatte, fand nach seinem Rücktritt im Oktober 1894 in dem Reichskanzler Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst und dessen Außenminister Bülow Nachfolger, die als wesentlich kolonialfreundlicher eingestuft wurden.¹⁾ Unter ihrer Regierung deutete sich das Ende der von den Kolonialfreunden beklagten Periode des "Zagens und Stockens"²⁾ an. Die Aufrechterhaltung des Kolonialbesitzes, so erklärte Hohenlohe am 11.12.1894³⁾ vor dem Reichstag, sei "ein Gebot unserer nationaler Ehre und ein Zeichen unseres nationalen Ansehens."

Die Beseitigung der kolonialen Lethargie entsprang dabei nicht einer wirtschaftlichen Besserung, die unter Bismarck allein Gradmesser für die Berechtigung der Kolonialpolitik war, sondern erstmals einer auf breiter

1) DKZ 1901, S. 265; Spellmeyer, S. 73

2) Spellmeyer, S. 66

3) Reichstag, StB, 11.12.1894, S. 20, 21, 3. Sitzung

Front nationalistisch begründeten Forderung nach überseeischen Besitzungen. Bezeichnend für die gewandelte Einstellung ist das von Bülow um die Jahrhundertwende geprägte Schlagwort von den Kolonien als dem "Platz an der Sonne".¹⁾ Im Gegensatz zur vorwiegend ökonomisch orientierten bismarckschen Kolonialpolitik, der Kolonien allenfalls als Ablassventil für aufgestaute und gefährliche nationalistische Emotionen dienen sollte, war die Politik seiner Nachfolger von Anfang an durch den Ehrgeiz gekennzeichnet, mit Hilfe einer staatlichen Expansionspolitik die Anerkennung des deutschen Reichs als Weltmacht zu gewinnen.²⁾ Diese veränderte politische Grundanschauung hat in nachhaltiger Weise auch die ökonomischen Prinzipien der 80iger Jahre umgestoßen und von der bisher praktizierten staatlichen Zurückhaltung zum direkten wirtschaftlichen Engagement des Reichs in den Kolonien geführt.

Sichtbarer Ausdruck der wachsenden staatlichen Aktivitäten in der Kolonialpolitik war die Annektion der chinesischen Provinz Kiautschou, die im Jahre 1898 zum deutschen Schutzgebiet erklärt wurde.³⁾ Es war dies die erste Landerwerbung seit den Gebietserwerbungen durch die Kolonialgesellschaften der Gründerperiode und gleichzeitig die endgültige Aufgabe des bismarckschen Kolonialprogramms, das Annektionen gerade hatte vermeiden wollen. Im Jahre 1899 kamen weitere Südseeinseln hinzu, die teils von England abgetreten, teils von Spanien abgekauft worden waren. Die Erwerbungen wurden in der Öffentlichkeit, aber auch von dem in der Kolonialpolitik sonst so zurückhaltenden Reichstag durchweg gebilligt und mit großen Erwartungen verknüpft. Allein der Handel mit dem volkreichen China, das einen schier endlosen Absatzmarkt versprach und gleichzeitig über die nötigen

1) Dechant, S. 14; Wehler, S. 438

2) Wehler, S. 483

3) Spellmeyer, S. 84/85

Arbeitskräfte verfügte, belief sich schon vor der Besetzung Kiautschous auf fast 80 Mio. Mark, während der Gesamtumsatz mit den afrikanischen Schutzgebieten um die Jahrhundertwende nur rd. 35 Mio. Mark erreichte.¹⁾

Die zur wirtschaftlichen Ausnutzung der neuen deutschen Schutzgebiete gegründeten Kolonialgesellschaften, so die Schantung Eisenbahngesellschaft, erhielten zwar ebenfalls Privilegien, jedoch waren hier die Gegenleistungen der Gesellschaften zugunsten des Reichs erheblich höher. So wurde beispielsweise für die in Kiautschou tätigen Konzessionsgesellschaften eine nach 10 Jahren und bei Besitzwechsel zu erhebende Wertzuwachssteuer von 33 % auf das Grundvermögen eingeführt²⁾ und damit einer Hauptforderung der Konzessionskritiker - der Beseitigung von Spekulationsgewinnen - Rechnung getragen.³⁾ Der Ausgewogenheit des Verhältnisses zwischen dem Reich und seinen neuen chinesischen Besitzungen standen widersprüchliche Meldungen aus den afrikanischen Schutzgebieten gegenüber. Auf der einen Seite kam es im Gebiet der DKGSWA, dem ständigen Sorgenkind der deutschen Kolonialpolitik, und der dort ansässigen Konzessionsgesellschaften immer wieder zu neuen Aufständen, für die das Reich regelmäßig Millionen-Beträge aufwenden mußte.⁴⁾ Andere Gesellschaften hingegen meldeten enorme Börsengewinne, so die Gesellschaft Südkamerun, in deren Gebiet sich riesige Bestände von Kautschukbäumen befanden. Gerade Kautschuk erlebte im Zuge der wachsenden Industrialisierung auf dem Weltmarkt eine Hausse bisher unbekannten Ausmaßes.⁵⁾

Es verstärkte sich somit in der Öffentlichkeit der Eindruck, daß die Konzessionsgesellschaften in schlechten Zeiten nach der Hilfe des Staates riefen, Gewinne in guten Zeiten aber allein machten. Die Stimmung wurde zu-

1) Spellmeyer, S. 81

2) von Stengel, ZfKKK 1904, S. 305, 345

3) Seitz bei Jacob, S. 207, 208

4) vgl. Kolonial-Lexikon Bd. 1, Stichwort: Aufstände; Herero-Aufstand 1895, Hottentotten 1897, Swartboi 1878, Bastards 1901, Bondelswart 1903, Herero und Hottentotten 1904/1907. Insgesamt dürften sich die Aufwendungen des Reichs auf rd. 400 Mio. Mark belaufen haben, Spellmeyer, S. 90; Köbner, S. 67

5) Zimmermann, S. 258, FN 18

sätzlich angeheizt dadurch, daß immer häufiger Gerüchte über die von den deutschen Kolonialherren in Afrika angewandten skandalösen Methoden der Eingeborenenbehandlung nach Deutschland sickerten. Für das größte Aufsehen sorgte hierbei der Auslandsleiter und Schöpfer der DOAG, Karl Peters, der in den Verdacht geriet, ein eingeborenes Mädchen wegen Ungehorsams umgebracht haben zu lassen. Die Angelegenheit kam auf Initiative des sozialdemokratischen Parteiführers Bebel vor den Reichstag und endete damit, daß Peters 1896 wegen Pflichtverletzung und unwürdigen Verhaltens im Amte zur Dienstentlassung und Verlust seines Titels und seiner Pension verurteilt wurde.¹⁾

2. Konzessionsüberprüfung durch den Reichstag

Das Faß zum Überlaufen brachte schließlich die im Haushaltsetat des Jahres 1905 für das südwestafrikanische Schutzgebiet vorgesehene "vertragsgemäße Entschädigung an die Deutsche Kolonialgesellschaft für Südwestafrika für die Aufgabe des Rechts an den Einnahmen der Bergverwaltung, zahlbar in jährlichen Raten in Höhe des Bruttoertrages bis zur Erreichung der Summe von 100.000 Mark".²⁾ Grund für die Entschädigung war der völlige Verzicht der Kolonialgesellschaft auf die Rechte aus dem sog. Bergregal, das der Gesellschaft ursprünglich das Schürfmonopol und die Einkünfte aus der Bergverwaltung zuerkannt hatte.³⁾ Die entschädigungslose Aufgabe dieses Privilegs erschien der Mehrheit des Reichstags angesichts der enormen Summen, die der Staat für die Niederschlagung aufständischer Unruhen gerade in Südwestafrika aufgewandt hatte, selbstverständlich. Die Regierung, vertreten durch die Kolonialverwaltung, mochte hingegen einer entschädigungslosen Entziehung der Konzession schon deshalb nicht zustimmen, weil damit zugleich das Bekenntnis einer wenig sorgfältigen Kon-

1) Spellmeyer, S. 77; Zimmermann, S. 191

2) Reichstag StB 1910, Anlage 196, S. 1353

3) Perels, Bergrechtsabkommen, S. 2

zessionspolitik des Staates verbunden gewesen wäre.¹⁾

Der Vorfall diene dem Parlament als willkommener Anlaß, die Konzessionsgesellschaften einer g e n e - r e l l e n Ü b e r p r ü f u n g zu unterziehen und ihre Daseinsberechtigung in Frage zu stellen. In der Budgetkommission des Reichstags wurde am 17.2.1905 der Antrag gestellt, "zur Prüfung der Rechte und Pflichten und der bisherigen Tätigkeit der Land- und Bergwerksgesellschaften in Südwestafrika eine Kommission zu berufen".²⁾ Die Kommission, der Mitglieder des Reichstags, aber auch Sachverständige, Rechtslehrer und Kolonialwirtschaftler angehörten,³⁾ nahm insgesamt rd. 5 Jahre hindurch Untersuchungen vor.⁴⁾ Der umfangreiche Schlußbericht aus dem Jahre 1910 endete mit dem überraschenden Ergebnis, daß nach Ansicht der Kommissionsmehrheit die gegen die Konzessionsgesellschaften erhobenen Vorwürfe, wie die Spekulation mit dem Landbesitz, die Nichterfüllung der in den Konzessionen festgelegten Erschließungsverpflichtungen oder die Unwirksamkeit der Landerwerbungen ungerechtfertigt seien.

Diese Feststellung war allerdings nur deshalb möglich, weil in geheimen Verhandlungen der Gesellschaften mit der Kolonialverwaltung und hinter dem Rücken des Parlaments die am heftigsten kritisierten Teile der Konzessionen, insbesondere die weitgehenden Landrechte, abgelöst oder zugunsten des Reichs abgeändert worden waren.⁵⁾ Die Verhandlungen, die vornehmlich mit dem Druckmittel einer möglichen Verwirkung der gesamten Konzession geführt wurden, hatten den Erfolg, daß die DOAG bereits mit Vertrag vom 15.11.1902 auf die ihr im Jahre 1890 eingeräumten Privilegien und Vorrechte

1) v. Bornhaupt, ZfKKK 1904, S. 559, 562

2) Reichstag, StB 1910, Anlage 196, S. 1353, 1354

3) Jaeckel, S. 2

4) Die Kommission ist später im Hinblick auf die Überprüfung der in Kamerun tätigen Konzessionsgesellschaften - GNWK und GSK erweitert worden - vgl. Denkschrift über die in Kamerun tätigen Landgesellschaften, Reichstag StB 1910, Anlage 196, S. 1518 f.

5) Rohrbach, Jbdk 1914, S. 9

im wesentlichen verzichtete.

Ähnliches galt für die NGC.¹⁾ Die SWA Co. überließ 1906 einen großen Teil ihres Landgebietes dem Gouvernment in Windhuk zum Verkauf für Rechnung der Gesellschaft, um dem Spekulationsvorwurf zu entgehen; gleichzeitig wurde Schürf- und Bergbaufreiheit für den größten Teil ihrer Minenrechte eingeführt. Gleichlautende Verträge sind mit DKGSWA und der Kaoko Land- und Minengesellschaft geschlossen worden.²⁾ Die SA Territories hatte bereits 1901 die Schürffreiheit eingeführt, die Siedelungsgesellschaft für DSWA auf die Hälfte ihrer Landkonzession verzichtet.³⁾ Der Hanseatischen Land-, Minen- und Handelsgesellschaft wurde wegen ihrer Weigerung zur Aufgabe der Konzessionen am 31.12.1907 die Verwirkung der Rechte erklärt, eine Einigung jedoch mit ihrer Rechtsnachfolgerin im Jahre 1909 erzielt.

Die einzige Konzessionsentziehung durch die Kolonialverwaltung wurde bei der GNWK vorgenommen, da die Gesellschaft sich weigerte, ihrer Verpflichtung zur Durchführung des Wegebbaus nachzukommen. Als die Regierung mit Verordnung vom 21.9.1910 die Konzession aufhob, kam es zu einem Rechtsstreit, der bis zum Reichsgericht geführt wurde.⁴⁾ Eine Entscheidung konnte bis zum ersten Weltkrieg nicht gefällt werden; erst 1915 wurde der Rechtsstreit zugunsten der GNWK dahingehend entschieden, daß der einseitige Rücktritt des Reichskolonialamtes für rechtsunwirksam erklärt und der Gesellschaft eine Schadensersatzforderung zugesprochen wurde.⁵⁾

Im Ergebnis zeigen die Konzessionsentziehungen, daß auch die Vergabe weitgehender Privilegien kein geeignetes Mittel war, in der von der Öffentlichkeit geforderten kurzen Zeit eine wirtschaftliche Erschließung der großen teils unbewohnten Schutzgebiete herbeizuführen.

1) v. Stengel, ZfKKK 1904, S. 305, 316, 317

2) vgl. Meyer-Gerhard, Stichwort "Reichskommission für Landgesellschaften", Koloniallexikon, Bd. 3, S. 276; Taschenbuch für SWA 1911, S. 180 ff.

3) Anton, JdK 1908, S. 167, 171

4) RG JZ 1912, 1297; v.d.Heydt's Kolonialhandbuch 1914, S. 164

5) Die Entscheidung ist, soweit ersichtlich, nicht veröffentlicht; vgl. Burkhardt, S. 24

V. L e i t l i n i e n d e r n e u e n K o l o n i a l w i r t s c h a f t s - p o l i t i k

Die Bestrebungen zur Ablösung der den Kolonialgesellschaften erteilten Konzessionen wurden seitens des Reichs in der Folgezeit durch zwei wesentliche und in der bisherigen Kolonialpolitik neuartige Gesichtspunkte ergänzt:

Zum einen durch die Versuche, das in den deutschen Schutzgebieten tätige, vor allem englisch bestimmte Kapital in den Kolonialgesellschaften zurückzudrängen, und zum anderen dadurch, daß der Staat die letzten, den Privatgesellschaften noch verbliebenen öffentlichen Aufgaben, insbesondere den Ausbau des Verkehrsnetzes, selbst in die Hand nahm.

1. Nationalisierung der Kolonialgesellschaften

Die Zurückdrängung ausländischen Kapitals und Hinwendung zur N a t i o n a l i s i e r u n g der Kolonialwirtschaft in erster Linie Ausdruck des vom Volk geforderten stärkeren nationalen Selbstbewußtseins, das unter Bismarcks Führung als Motiv für die Kolonialpolitik eine untergeordnete Rolle gespielt hatte. Ein erstes Zeichen hatte die Kolonialverwaltung unter der Leitung des Kolonialdirektors Stübel bereits 1899 gesetzt, indem sie die Berliner Discontogesellschaft und die in ihr versammelten Finanziers veranlaßte, sich an der SWA Co., der größten in den deutschen Kolonien tätigen und unter dem Einfluß von Cecil Rhodes stehenden Gesellschaft, ¹⁾ zu beteiligen.²⁾ Im Oktober 1899 kam es zu einem Vertrag, durch den die wichtigsten Privilegien der stark umstrittenen Damaralandkonzession von der SWA Co. auf die neu gegründete deutsche Otavi Minen- und

1) DKZ 1899, S. 456

2) Nollau, Rechtsverhältnisse, ZfKKK, S. 385, 429

Eisenbahngesellschaft übertragen wurden.¹⁾ Um in Zukunft eine Kolonisation deutsch-nationalen Charakters zu gewährleisten, sollten nach einer Empfehlung des Kolonialrates, der Verbindungsstelle zwischen der Kolonialwirtschaft und der Kolonialverwaltung, deutsche Kolonialgesellschaften vor ausländischen durch die Reichsregierung bevorzugt werden. Wirtschaftliche Privilegien sollten, wenn überhaupt, nur an deutsche Gesellschaften erteilt werden,²⁾ Niederlassungen ausländischer Firmen in den deutschen Schutzgebieten oder der deutschen Interessensphäre der Genehmigung der kaiserlichen Regierung bedürfen. Ein erstes praktisches Beispiel für die neuen "Reinerhaltungstendenzen" zeigte sich bei der Gründung der in den chinesischen Schutzgebieten tätigen Schantung-Eisenbahngesellschaft und der Schantung Bergbaugesellschaft, deren sämtliche Anteile im Werte von insgesamt 66 Mio. Mark von deutschem Kapital übernommen worden sind.

2. Verstaatlichung der öffentlichen Einrichtung

Die vom Reich unter der Verantwortung des seit 1906 im Amt befindlichen Kolonialdirektors Dernburg³⁾ angestrebte Verstaatlichung der Erschließung, insbesondere des Ausbaus von Verkehrswegen und Hafenanlagen, fand sichtbaren Ausdruck in der neuen "Eisenbahnpolitik". Die unter diesem Schlagwort geführten Auseinandersetzungen zeigen am deutlichsten, in welchem Maße sich die Kolonialpolitik allmählich auch im skeptischen Reichstag durchsetzen konnte.

1) von Stengel, Zf KKK 1904, S. 305, 324

2) Nollau, S. 385, S. 429

3) Dernburg stammte - für damalige Verhältnisse ungewöhnlich - nicht aus der Beamtenlaufbahn, sondern war vor seiner Ernennung zum Kolonialdirektor und später zum Staatssekretär Direktor der Darmstädter Bank, eines der seinerzeit größten Bankhäuser (Spellmeyer, S. 117). In erster Linie also Finanzfachmann, gelang es ihm in größerem Umfang bisher zurückhaltende Finanzkreise zur Geldanlage in den Kolonien zu bewegen (so die Liebig Co), mußte jedoch bereits 1910 wegen der in der Öffentlichkeit heftig kritisierten Konzessionserteilung an die DKG SWA im Zusammenhang mit den Diamantenfunden in SWA seinen Abschied nehmen; vgl. Rohrbach, JbdK 1911, S. 17.

Forderungen nach Schaffung von staatlichen Eisenbahnen hatte es zwar bereits sehr früh gegeben, sie konnten sich jedoch bei der seinerzeit verfolgten Kolonialpolitik Bismarcks und Caprivis nicht durchsetzen, da beide ein direktes wirtschaftliches Eingreifen des Staates in den Schutzgebieten ablehnten. Erst die Erfolge der englischen Kolonialpolitik, die unter der Führung von Cecil Rhodes den Eisenbahnbau in Afrika konsequent vorantrieb, ¹⁾ sowie der seit der ²⁾Regierungsübernahme durch Caprivi stagnierende Handel und die sinkenden Zolleinnahmen aus den deutschen Schutzgebieten ließen auch in Deutschland die Erkenntnis aufkommen, daß ohne Eisenbahnen ein Fortschritt bei der wirtschaftlichen Erschließung der Kolonien auf Dauer nicht zu erzielen war. ³⁾

Die bisher als Transportmittel verwandten Negerkarawanen ⁴⁾ und Ochsenengespanne waren zwar für den Austausch und Handel mit den Eingeborenen geeignet, nicht jedoch für den Massentransport der Erzeugnisse aus den teilweise mehrere tausend Kilometer von der Küste entfernten Plantagen und Bergbauunternehmen. ⁵⁾ Zudem hatte sich beim Ausbruch der Rinderpest in Ostafrika im Jahre 1897, bei

-
- 1) Ähnliches gilt auch für Franzosen und die im Kongo tätigen Belgier, vgl. Baltzer, WStVR, 1. Band, S. 703
 - 2) Die Ausfuhr nach den Kolonien sank von 6 Mio. Mark im Jahre 1891 auf 4,5 Mio Mark im Jahre 1895 und machtesomit nur noch einen Anteil von 0,124 % an der Gesamtzufuhr des deutschen Reichs aus; die Einfuhr nach den Schutzgebieten, die im Jahre 1891 noch 5,9 Mio. Mark betragen hatte, sank auf 3 Mio. Mark im Jahre 1895, was einem Einfuhranteil von 0,08 % entspricht, vgl. Wehler, S. 411
 - 3) Oechelhäuser B KolP 1899, 1900, S. 1, 4; Anton JdK 1908, S. 62, 63
 - 4) diese stellten insbesondere im tropischen Afrika das Haupttransportmittel dar. Vor der Einführung der Eisenbahnen sind allein die von der Küste zum Viktoriasee in Ostafrika wandernden Karawanen auf rd. 150.000 Köpfe geschätzt worden, vgl. Anton, Jb dK 1908, S. 62 65
 - 5) Schwabe, Zf KKK 1904, S. 859

der ein Großteil der Zugochsen vernichtet wurde, gezeigt, wie anfällig die "natürlichen" Transportmittel waren.¹⁾ Die Erwartungen, die man bezüglich des Eisenbahnbaus in die Konzessionsgesellschaften gesetzt hatte, waren - wie bereits dargelegt - nicht in Erfüllung gegangen. Die DOAG hatte zwar im Jahre 1892 mit dem Bau einer Bahnverbindung von der Küste zu den fruchtbaren Usambara-Plantagen begonnen, mußte jedoch bereits 1898 mangels weiterer Finanzmittel um Unterstützung durch das Reich nachsuchen, die in Form eines Zuschusses von 72.000 Mark gewährt wurde.²⁾

Der Durchführung eigener Eisenbahnprojekte durch das Reich - so die seit dem Jahre 1900 von Oechelhäuser geplante Centralafrikanische Eisenbahn³⁾ - stand der Reichstag aus finanziellen Gründen lange Zeit ablehnend gegenüber. Auch das Reichsschatzamt weigerte sich beharrlich, mit Anleihen an die Finanzierung von Eisenbahnen heranzugehen.⁴⁾ Ein allmählicher Wandel vollzog sich erst, als die immer neu, insbesondere in Südwestafrika aufflackernden Aufstände von Hottentotten und Hereros den deutschen Schutztruppen empfindliche Niederlagen beibrachten. Die Reichsregierung nahm diese Ereignisse - ähnlich wie seinerzeit die militärischen Etatforderungen zur Niederschlagung der Sklaventreiberei - zum willkommenen Anlaß, Gelder für die fehlenden Eisenbahnen zu fordern. Die drohende militärische Niederlage in Afrika, die mit der jetzt hoch im Kurs stehenden "Nationalehre" und der "Weltmachtgröße" Deutschlands nicht zu vereinbaren war, konnte angeblich nur durch Eisenbahnen abgewendet werden, die im Hinblick auf den Nachschub und die Beweglichkeit der Truppen klare Vor-

-
- 1) Spellmeyer, S. 83; die Pest hat schließlich zum Bau der ersten Bahn Swakopmund-Windhuk geführt, vgl. Baltzer, WSTVR 1. Band, S. 703
 - 2) Spellmeyer, S. 87
 - 3) Oechelhäuser, BKolP 1899/1900, S. 1 ff.
 - 4) Seitz bei Jacob, S. 211

züge aufwiesen. In der dem Reichstag vorgelegten "Denkschrift über die deutschen Kapitalinteressen in den deutschen Schutzgebieten" aus dem Jahre 1906¹⁾ wurde im Zusammenhang mit den militärischen Etatforderungen die zu langsame Erschließung einzelner Schutzgebiete durch reichseigene Eisenbahnen als der "einzig wirklich folgenschwere Fehler" bezeichnet, der bisher in der Kolonialpolitik begangen worden sei.²⁾ Da sich militärische Schwäche im Grunde keine der politischen Parteien vor dem Wahlvolk leisten konnte, wurden die Mittel für die ersten Eisenbahnen bewilligt.

Der endgültige Durchbruch zu einer s t a a t l i c h g e l e n k t e n E i s e n b a h n p o l i t i k und damit zu den ersten direkten Investitionen des Reichs erfolgte nach den Wahlen des Jahres 1907, die ganz im Zeichen der Kolonialpolitik standen und die dieserhalb als "Hottentottenwahlen" in die Geschichte eingegangen sind.³⁾ Da die kolonialfeindlich gestimmten Parteien eine schwere Niederlage einstecken mußten - die Stimmen der Sozialdemokraten wurden halbiert, der bisher stets oppositionelle Freisinn war endgültig kolonialfreundlich geworden - fühlte sich die Regierung stark genug, ein Eisenbahnbauprogramm vorzulegen, das die Verdoppelung der bereits bestehenden rd. 1500 km Bahnlinie innerhalb eines Jahres vorsah. Gleichzeitig sollten die letzten noch in Privathand befindlichen Eisenbahnen in staatliches Eigentum überführt werden, um einer Monopolbildung durch die Kolonialgesellschaften vorzubeugen.⁴⁾ Die fast widerspruchslose Bewilligung dieses Programms, durch die dem Reich Kosten in Höhe von rd. 150 Mio. Mark entstanden,⁵⁾ sowie die ebenfalls 1907 erfolgte Einrichtung eines selbständigen Reichs-

1) Reichstag, StB, 1906, Anlage 564, S. 12 ff.

2) Anlage a.a.O., S. 16

3) Wagner JdK 1913, S. 12, 14; Spellmeyer, S. 122

4) Anton, JdK 1909, S. 12, 14; als letzte wurde am 1.4.1910 die Otavi Eisenbahn in staatliches Eigentum überführt: Baltzer WSTVR, 1. Band, S. 704

5) Rohrbach, JdK 1910, S. 12

kolonialamtes, signalisierten zugleich das Ende der politischen Auseinandersetzungen um Für und Wider der Kolonien. Aufstände in den Schutzgebieten hat es seitdem nicht mehr gegeben. ¹⁾ Die koloniale Sache war endgültig dem Parteienstreit entrückt und zur "Sache des ganzen Volkes" ²⁾ geworden, vergleichbar in ihrem Stellenwert und ihrer Bedeutung mit der Flottenpolitik, die - ebenfalls als sichtbarer Ausdruck der vermeintlichen Größe Deutschlands - energisch durchgefochten wurde. An die Stelle des im Reichstag geprägten Schlagwortes "je weniger Afrika, desto besser" ³⁾ trat die Stimmung des "Afrika über alles".

C

Der wirtschaftliche Aufschwung der deutschen Schutzgebiete

Die veränderte politische Grundeinstellung hat auch für die Kolonialgesellschaften in jeder Beziehung einen Umbruch zur Folge gehabt. Der Abbau des Mißtrauens gegen die Schutzgebiete im allgemeinen wie auch die Beseitigung der weitgehenden Landbesitzungen und Konzessionsrechte einiger Großgesellschaften, die durch kaiserliche Verordnungen in allen Schutzgebieten eingeführte Schürffreiheit und nicht zuletzt der großzügige Ausbau des Eisenbahnnetzes haben dazu geführt, daß seit der Jahrhundertwende zahlreiche neue Kolonialunternehmen entstanden.

1) Spellmeyer, S. 123

2) Lindequist, Reichstag 12.12.1910, S. 3592, 3597

3) Sell, S. 33

I. W e g b e r e i t e r d e s
A u f s c h w u n g s

Entscheidenden Anteil an dem allmählich einsetzenden Aufschwung hatte der von amtlicher Seite verbreitete Optimismus. In einer Studie aus dem Jahre 1906 ¹⁾ verwies die Kolonialverwaltung gegenüber dem Reichstag mit Stolz darauf, daß das in den Kolonien angelegte Privatkapital - seinerzeit rd. 370 Mio. Mark - zum großen Teil in guter Entwicklung begriffen sei. Die wirtschaftlichen Schwierigkeiten und die Mißerfolge der stets kritisch beurteilten Gesellschaften der Gründer- und Konzessionsperiode wurden mit dem Bemerkten heruntergespielt, gerade solche Unternehmen müßten "fast immer ein Versuchsstadium durchlaufen, ehe sie die richtige, gewinnverheißende Betriebsart in Erfahrung bringen" könnten. ²⁾

Als sicheres Indiz für die positive Beurteilung, die der Kolonialwirtschaft in Finanzkreisen allmählich entgegengebracht wurde, ist die G r ü n d u n g d e r e r s t e n K o l o n i a l b a n k e n durch die führenden Bankinstitute anzusehen. August Bebel, entschiedener sozialdemokratischer Kolonialgegner, hatte die bisherige Zurückhaltung der Großbanken treffend als ein Zeichen für den geringen wirtschaftlichen und politischen Wert der Kolonien gedeutet und erklärt, erst wenn er einmal sehe, "daß ein vorzüglich geleitetes Institut wie die Deutsche Bank bereit wäre, sich an großen wirtschaftlichen Unternehmungen in unseren Kolonien zu beteiligen", würde auch er bei seinem großen Vertrauen zu dem Leiter der Deutschen Bank in seinen "bisherigen Anschauungen etwas wacklig werden" und geneigt sein, sich "freundlicher ...

1) Denkschrift über "die deutschen Kapitalinteressen in den deutschen Schutzgebieten, Reichstag, StB 1906, Anlage 564, S. 1 ff.

2) Reichstag, a.a.O., S. 14

zu stellen, als es bisher der Fall war."¹⁾

Die Planlosigkeit der meisten Gesellschaftsgründungen und die auf Jahre hinaus kaum zu erwartende Rentabilität hatte in der Tat die Investitionsfreudigkeit der Banken vor der Jahrhundertwende auf den Nullpunkt geführt. Die Gründe hierfür erläuterte Hjalmar Schacht, seinerzeit Direktor der Dresdner Bank und späterer Reichsbankpräsident, an folgendem Beispiel ²⁾: Eine Kolonialgesellschaft hatte mit erheblicher Mühe das erforderliche Kapital zur Ausbeutung eines Minerals beschafft und sich die Mitwirkung eines großen Bankhauses gesichert. Die Beteiligung scheiterte jedoch im letzten Augenblick, da die Bank darauf bestand, daß das Unternehmen in jedem Falle seine ganze Kraft auf die Gewinnung des Minerals konzentrieren und bei Undurchführbarkeit des Projekts das nicht verwendete Kapital den Zeichnern wieder zur Verfügung gestellt werden sollte. Mit diesem Verlangen waren die Gründer nicht einverstanden. Sie erklärten, wenn der Bergbau aus irgendeinem Grunde in Wegfall käme, wolle man etwas anderes betreiben, z.B. Farmwirtschaft oder Viehhandel. Der Hauptvorwurf Schachts lautete: "Hier wird in zahllosen Fällen das Geld fremder Leute verbraucht. Da darf man sich nicht wundern, wenn ernsthafte Finanziers solchen Unternehmungen fernbleiben". ³⁾ Erst als sich dieses Mißtrauen allmählich abgebaut, erste Dividenden gezahlt und auch der Staat sein uneingeschränktes Ja zu den Kolonien gegeben hatte, mithin das Risiko eines finanziellen Einsatzes gemindert war, traten die Großbanken verstärkt in Übersee in Erscheinung:

1905 wurde von der Deutschen Bank in Zusammenarbeit mit der DOAG die Deutsch-Ostafrikanische Bank DKG mit einem Kapital von 2 Mio. Mark gegründet; dieselbe wurde von der gleichen Interessengruppe durch die Han-

1) Spellmeyer, S. 97

2) Schacht, VDKK 1910, S. 1146, 1162

3) Schacht, a.a.O.

delsbank für Ostafrika DKG, Kapital 3 Mio. Mark, im Jahre 1911 ergänzt. Zur gleichen Zeit entstand unter maßgeblichem Einfluß der Dresdner Bank die Deutsch-Westafrikanische Bank DKG, während die Deutsche Afrika-Bank AG zum Kreis der Berliner Disconto-Gesellschaft gehörte.¹⁾

II. Gründung neuer Kolonialgesellschaften

Mit dem in diese Banken eingebrachten Kapital und auf der Grundlage der prokolonialen Stimmung in Deutschland war die Neuschaffung einer ganzen Anzahl von Kolonialgesellschaften möglich geworden. Sie unterschieden sich von den Gründer- und Konzessionsgesellschaften im wesentlichen durch die *Spezialisierung* auf einen bestimmten Aufgabenbereich. Durch die staatlich gelenkte und vorangetriebene Eisenbahnpolitik, die Schaffung von Verkehrswegen und Hafenanlagen, sah auch das kleine und mittlere Kapital die Chance, eine Plantage zu errichten oder ein Mineral auszubeuten. Die neuen Kolonialgesellschaften hatten in diesem Stadium ihre politisch begründete Sonderstellung verloren und waren in die Reihe der normalen Erwerbsgesellschaften getreten.²⁾

Den entscheidenden *Durchbruch* in wirtschaftlicher Hinsicht verdanken die Schutzgebiete der *Entdeckung von Diamantenvorkommen* in Deutsch-Südwestafrika im Jahre 1908. Mit diesem Ereignis, das die mit der Kolonialwirtschaft stets verbundene Spekulation auf schnellen Reichtum erfüllte und die bisher mühselig errungenen Erfolge in Handel und Plantagenarbeit in den Schatten stellte, wurde ein wahrer Kapitalsturm in den Kolonien ausgelöst.³⁾

1) Burkhardt, S. 21; von der Heydt's Kolonialhandbuch 1914, S. 21, 26, 28

2) Über die rechtlichen Konsequenzen dieser Umstellung siehe S. 140 ff

3) Burkhardt, S. 15

förderungsunternehmen (29,9 Mio.).¹⁾ Von dem offiziell registrierten Kapital waren vor dem ersten Weltkrieg noch unrentabel - meist infolge des jahrelangen Aufbaus von Plantagen - 28,4 %, 0,8 % befanden sich in Liquidation. Rentabel waren 52,4 %, unbekannt 18,4 %.²⁾

Die Verzinsung des Kapitals - der Gradmesser für die Rentabilität - zeigte teilweise verblüffende Ergebnisse: Einige Gesellschaften meldeten Dividenden von mehr als 1000 %. So erzielte die Koloniale Bergbaugesellschaft, eine mit sehr reichen Diamantenfeldern in SWA, aber mit nur 100.000 Mark Kapital ausgestattete Tochtergesellschaft der DKG SWA, für 1911 eine Dividende von 2.400 % und für 1912 sogar 3.600 %.³⁾ Hierbei handelte es sich allerdings um Ausnahmen, deren "Vorbild" häufig zu leichtsinnigen Kapitalinvestitionen geführt hat. Solide Gründungen von Pflanzungs- und Plantagensellschaften konnten allein wegen der mehrjährigen Dauer bis zur Erntereife meist jahrelang kaum Gewinne ausschütten.⁴⁾ Waren sie einmal in Gang gesetzt, so brachten sie regelmäßig gute Erträge. Aber auch hier wurden - sowohl im positiven wie im negativen - ganz ungewöhnliche Ergebnisse erzielt, weil der Weltmarktpreis für Rohprodukte plötzlich absacken oder in die Höhe schießen konnte. Beispielsweise haben die Kameruner Kolonialgesellschaften jahrelang von der Kautschukkonjunktur profitiert, infolge des seit 1909 herrschenden Überangebots auf dem Weltmarkt aber einen ebenso scharfen Einbruch erlitten.⁵⁾ Aufschwung und Abstieg kamen

1) Richter, a.a.O.; Burkhardt, S. 15

2) Richter, a.a.O.

3) Koloniallexikon, Stichwort: Koloniale Bergbau Gesellschaft, Bd. 2, S. 326

4) so hat die Moliwe-Pflanzungsgesellschaft erst nach einer Bauzeit von 8 Jahren eine Dividende von 8 % gezahlt, Richter, S. 9

5) Baedeker, JdK 1912, S. 253, 254

im Gegensatz zur heimischen Wirtschaft sehr rasch und unerwartet. So sanken die Anteile der mit Diamantenfeldern gesegneten DKGSWA, die Ende Dezember 1909 einen Kurs von 1.650 % aufwiesen, ein Jahr später auf 470 %. Ein beliebtes Feld für Spekulationen sind die Kolonialgesellschaften daher bis zum vorläufigen Abschluß ihrer Entwicklung durch den ersten Weltkrieg geblieben.

Auch das Reich selbst und die inländische Wirtschaft haben zuletzt in bescheidenem Maße von dem wirtschaftlichen Aufschwung der Schutzgebiete profitiert. Der Gesamthandel mit den überseeischen Besitzungen (ohne Kiautschu) stieg von 58,1 Mio. im Jahre 1900 auf 286,5 Mio. im Jahre 1913, was einer Vervierfachung innerhalb weniger Jahre entspricht.¹⁾ Die eigenen Einnahmen des Reichs wuchsen in den letzten Jahren vor dem Kriegsausbruch von 14 auf 68 Mio. Mark.²⁾ Dennoch dürfen diese Zahlen nicht darüber hinwegtäuschen, daß der eigentliche Verlierer der Kolonialpolitik das deutsche Reich gewesen ist. So machte der Anteil des Handels mit den Schutzgebieten vor dem Kriege nicht einmal 0,5 % des gesamten Außenhandels aus. Die Ausgaben für die überseeischen Besitzungen, die 1905 mit 204,29 Mio. Mark ihren Höchststand erreicht hatten, betrugen trotz des Aufschwungs vor dem Kriege noch 92,03 Mill. Mark³⁾ und waren damit wesentlich höher als die Einnahmen im gleichen Jahr.

D

Z u s a m m e n f a s s u n g

Unterzieht man die in den bisherigen Ausführungen festgestellten Entwicklungsabschnitte der Kolonialgesellschaften einer z u s a m m e n f a s s e n d e n P r ü f u n g in wirtschaftlicher und politischer Hin-

1) Rohrbach, JdK 1912, S. 18, 19; Picht VDKK 1924, S. 84

2) Picht, a.a.O.

3) Zimmermann, S. 224, 307

sicht, so zeigt sich folgendes Bild:

Die erste Periode - die man am besten als Gründerperiode bezeichnet - ist gekennzeichnet durch die Weigerung des Staates, die politische und finanzielle Verantwortung für die Entstehung und Entwicklung der Kolonien zu übernehmen. Da man sich aber aus wirtschafts- und sekundär auch aus machtpolitischen Gründen nicht jeglicher kolonialer Tätigkeit enthalten wollte, wurden die ersten Kolonialgesellschaften als Mittel zum Zweck, nämlich als offizielle Vorreiter der Kolonialpolitik, benutzt.

Die nach der Undurchführbarkeit dieses bismarckschen Kolonialprogramms vorgenommene Schaffung der Konzessionsgesellschaften ist gekennzeichnet durch die Ablösung der politischen Verantwortlichkeit der Gesellschaften, beläßt denselben jedoch die wirtschaftliche Erschließung der Schutzgebiete. Die Konzessionsgesellschaften stellen mithin keine gänzlich neue, sondern eine modifizierte Form der früheren Schutzbriefgesellschaften dar. Nachdem sich alsbald herausgestellt hatte, daß auch die mit diesem Programm verbundene finanzielle Last für private Gesellschaften kaum tragbar erschien, ist schließlich der letzte Schritt zur Schaffung normaler Erwerbsgesellschaften vollzogen worden, eine Periode, die ihren vorläufigen Abschluß im ersten Weltkrieg gefunden hat.

Die konstante Zurückweichung der Kolonialgesellschaften bedeutet nicht - wie seinerzeit häufig angenommen - , daß die negative wirtschaftliche Entwicklung in den ersten Jahren allein den privaten Gesellschaften angelastet werden kann. Trotz aller berechtigten Kritik an den Fehlern der Gründergesellschaften und der sie tragenden Persönlichkeiten darf nicht vergessen werden, daß die bisher aufgezeigte Entwicklung unter einer sich

ständig ändernden politischen Grundeinstellung zu den Kolonien gestanden hat. Das Zurückweichen der Kolonialgesellschaften aus der politischen und schließlich aus der finanziellen Verantwortlichkeit zeigt eine auffallend parallele Zunahme des staatlichen Interesses für die Kolonien. War ursprünglich die Kolonialpolitik kaum mit der politischen Rückendeckung der Öffentlichkeit, insbesondere aber des Parlaments versehen, so hat sich diese Einstellung im Laufe der Jahre grundlegend gewandelt. Einfluß und Funktion der Gesellschaften verringerten sich quasi automatisch in dem Maße, in dem der Staat die im Mutterland ausgeübten hoheitlichen Funktionen in den Kolonien wahrnahm.

3. TEIL

DIE RECHTSVERHÄLTNISSE DER DEUTSCHEN KOLONIALGESELLSCHAFTEN

Von besonderem Interesse für die Rechtswissenschaft ist, ob und in welchem Maße das bei den Kolonialgesellschaften besonders ausgeprägte Wechselspiel von Staat und Wirtschaft seinen Niederschlag in der rechtlichen Verfassung gefunden hat.

A.

Die gesetzlichen Grundlagen im Schutzgebietsgesetz

Bereits zu Anfang der vorliegenden Abhandlung ist näher dargelegt worden, daß die Suche nach einer für die Kolonialgesellschaften der Gründerperiode passenden Rechtsform eines der Hauptprobleme der Kolonialwirtschaft war. Der völligen Verwirrung und dem uneinheitlichen

rechtlichen Gewand der Kolonialgesellschaften war mit dem Erlaß der §§ 8 - 11 SchGG aus dem Jahre 1888 ein Ende bereitet worden. Die DKG als besondere Rechtsform neben der AG, der GmbH und der Gewerkschaft zeichnete sich vornehmlich dadurch aus, daß sie nach dem Willen des Gesetzgebers ein Provisorium darstellen und den Anfang der Bildung eines kolonialen Gesellschaftsrechts machen sollte.¹⁾ Zur Schaffung einer ausführlichen Normativregelung sah man sich aus Unkenntnis über die koloniale Materie, aber auch zur Erhaltung des größtmöglichen wirtschaftlichen Freiheitsraumes außerstande.

I. Abänderungen des Schutz- gebietsgesetzes

Trotz des erklärten "Übergangscharakters" der §§ 8 - 11 SchGG hat sich der Reichstag nur noch zweimal, nämlich in den Jahren 1899²⁾ und 1900³⁾ mit den Rechtsverhältnissen der Kolonialgesellschaften befaßt. Wesentliche Änderungen wurden auch dabei nicht vorgenommen. Wer aufgrund der früheren Ankündigungen im Parlament geglaubt hatte, der Gesetzgeber werde aufgrund der über 10-jährigen praktischen Erfahrungen mit den Kolonialgesellschaften einer Normativregelung Tür und Tor öffnen, sah sich getäuscht. Bedenken gegen die rechtliche Sonderstellung der Kolonialgesellschaften sind in keiner Beratung laut geworden und die seit dem Jahre 1888 bestehende Rechtsgrundlage bis in die jüngste Zeit gültiger Maßstab für ihre rechtliche Beurteilung geblieben.

Die einzige redaktionelle Änderung, zu der das Parlament Veranlassung sah, bestand in der 1899 erfolgten Erweiterung der Vorschriften auf "deutsche Gesellschaften,

1) Meyer, S. 144

2) Gesetz betreffend die Abänderung und Ergänzung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der deutschen Schutzgebiete RGBI 1899, Band 1, Nr. 29, S. 365

3) Schutzgebietsgesetz RGBI 1900 Bd. 1, S. 813

welche den Betrieb eines Unternehmens ... in dem Hinterland eines deutschen Schutzgebietes oder in sonstigen dem Schutzgebiet benachbarten Bezirken ... haben". Durch diese Neufassung sollte die Möglichkeit geschaffen werden, Gesellschaften in der Rechtsform der DKG auch insoweit zu errichten, als ihr Tätigkeitsfeld auf ausländischem Territorium lag. Konkreter Anlaß war die Tatsache, daß in dem 1898 erworbenen chinesischen Stützpunkt Kiautschou Mineralien nicht vorhanden waren, während sich im Hinterland, der Provinz Schantung, um so bedeutendere Steinkohlevorräte befanden, deren Abbau durch deutsche Gesellschaften betrieben werden sollte. ¹⁾ Das Interesse des Reichs an diesen Gesellschaften war in erster Linie finanzieller Natur. Die bei dem einträglichen Kohlebergbau zu erzielenden Abgaben sollten in die Kasse des deutschen Gouverneurs fließen, was aber dann unmöglich war, wenn die Gesellschaften ihren Sitz im chinesischen Hinterland, also ausländischem Territorium, nahmen. ²⁾ Die Änderung des SchGG im Jahre 1900 bestand allein darin, daß die für die DKG maßgeblichen Bestimmungen jetzt die §§ 11 - 13 trugen.

Gründe für die Zurückhaltung des Gesetzgebers im Hinblick auf die Schaffung einer Normativregelung und mithin die Inkorporierung der Gesellschaften in das allgemein praktizierte normative System des Gesellschaftsrechts sind im Parlament nicht gegeben worden. In erster Linie dürfte die Zurückhaltung auf die vor dem 1. Weltkrieg noch nicht abgeschlossene Entwicklung der deutschen Schutzgebiete zurückzuführen seien.

1) Gareis, DKZ 1901, S. 225; vgl. die Schantung Eisenbahngesellschaft, die mit einem Kapital von 54 Mio. Mark errichtet wurde und deren Eisenbahnstrecke von Tsingtao nach Tainang sich noch heute in gutem Zustand befinden soll - vgl. den Bericht: Was ? Kolonialgesellschaften in der FAZ vom 5.4.1975 - und die Schantung Bergbaugesellschaft DKG

2) Gareis, a.a.O., S. 226

II. Allgemeine Rechtsverhältnisse gemäß §§ 11 - 13 SchGG

Die wenigen normativen Regelungen in den §§ 11 - 13 SchGG zeigen im einzelnen folgendes Bild:

1. Gesellschaft besonderen Zwecks

Gem. § 11 SchGG galt das Sonderrecht der DKG nur für solche Gesellschaften, die ausschließlich in den Schutzgebieten bzw. deren Hinterland arbeiteten und die sich die Kolonisation, insbesondere den Erwerb und die Verwertung von Grundbesitz, den Betrieb von Land- und Plantagenwirtschaft sowie Handelsgeschäften zum Ziel gesetzt hatten. Abweichend vom Aktienrecht, das zur Erlangung der Rechtspersönlichkeit eine erwerbswirtschaftliche Betätigung nicht voraussetzt, sondern jede erlaubte Tätigkeit genügen läßt, waren die deutschen Kolonialgesellschaften mithin nicht nur Gesellschaften besonderen Rechts, sondern darüberhinaus als Gesellschaften besonderen Zwecks anzusehen.¹⁾ Mit dieser Klarstellung wollte der Gesetzgeber den Kreis der in Betracht kommenden Unternehmen von vornherein begrenzen. Insbesondere sollte eine Umgehung der strengen aktienrechtlichen Vorschriften für die zahlreichen Fälle verhindert werden, in denen sich Firmen neben der Inlandstätigkeit auf das Exportgeschäft nach Übersee verlegt hatten.

2. Verleihung der Rechtsfähigkeit

Gesellschaften, die ausschließlich in den deutschen Schutzgebieten tätig waren, konnte auf ihren Antrag hin nach Vorlage einer vom Reichskanzler genehmigten Satzung die Rechtsfähigkeit durch den Bundesrat,

1) Brandt, Das heutige Recht der Deutschen Kolonialgesellschaften, S. 11; die Zweckbindung ist ein interessantes Beispiel für eine gesetzliche Typenbeschränkung, durch die i. S. d. heute verschiedentlich vertretenen institutionellen Theorie die Vertragsfreiheit der Gesellschaftsgründer bei der verfassungsmäßigen Ausgestaltung der Gesellschaft eingegrenzt wird (vgl. hierzu Teichmann, Gestaltungsfreiheit, S. 15 ff, 138/40; dagegen insb. H.P. Westermann, Die GmbH + Co KG, S. 30, 44)

das oberste Regierungsorgan im deutschen Reich, verliehen werden. Aus dieser Bestimmung in § 1 SchGG ergaben sich folgende rechtliche Konsequenzen:

Die Entstehung einer Kolonialgesellschaft in der Rechtsform der §§ 11 - 13 SchGG ging auf einen staatlichen Verleihungsakt zurück. Hierin lag ein wesentlicher Unterschied zum Aktienrecht, das seit der Einführung der sog. Gründerfreiheit und des Normativsystems durch die Aktienrechtsnovelle des Jahres 1870 die Entstehung einer AG ausdrücklich in die Hände der Gesellschaftsgründer legt und von der nach dem Abschluß des Gesellschaftsvertrages erfolgten Eintragung ins Handelsregister abhängig macht. Die Kolonialgesellschaften hingegen mußten sich vor ihrer rechtswirksamen Entstehung einer staatlichen Kontrolle unterziehen.

Rechtssystematisch tauchte in diesem Zusammenhang die Frage auf, ob der Gesetzgeber damit dem "octroi-System" oder dem "Konzessionssystem" gefolgt war.¹⁾ Die Frage ist - entgegen der seinerzeit gängigen Auffassung - ²⁾ im Sinne des Konzessionssystems zu entscheiden.³⁾

Während nämlich der Octroi des 17. Jahrhunderts in einer Urkunde die hoheitlichen Befugnisse und privatrechtlichen Verhältnisse der Kolonialkompagnien regelte, beschränkten sich die §§ 11 ff SchGG auf die gesetzlichen Anforderungen an die privatrechtliche Organisation der DKG. Die Hoheitsrechte der Kolonialgesellschaften waren in gesonderten Schutzbriefen festgelegt. Hinzukommt, daß der Beginn einer deutschen Kolonialgesellschaft von einer staatlichen Genehmigung, der Verleihung der Korporationsrechte durch den Bundesrat, abhängig war. Insofern besteht eine enge Verwandtschaft der §§ 11 ff SchGG mit den ersten konzessionsrechtlichen Kodifizierungen der AG. Auch dies rechtfertigt die Zuordnung der Regelung über die DKG unter das Konzessionssystem.

1) vgl. Baumbach-Hueck, AktG, Einl.Rdn. 6

2) Lehmann, ZHR 53, S. 2

3) Höpfner, Das Schutzgebietgesetz, S. 102

Die Rechtsverleihung "konnte" erfolgen, war also in das E r m e s s e n des Staates gestellt. Der Gesetzgeber hatte damit bewußt darauf verzichtet, allen Kolonialgesellschaften zwingend die von ihm geschaffene besondere Rechtsform aufzudrängen ¹⁾ und den Spielraum und die Anpassungsfähigkeit des Kolonialhandels erhöht. ²⁾ Tatsächlich haben von Anfang an kleinere Kolonialgesellschaften ganz andere Rechtsformen angenommen ³⁾ oder sich erst spät von einem Verein nach preußischem ALR in eine Kolonialgesellschaft umgewandelt. ⁴⁾ In der Rechtsform der DKG existierten vor dem ersten Weltkrieg nur 39 Gesellschaften. ⁵⁾ Der Großteil der um und nach der Jahrhundertwende entstandenen Gesellschaften hat die Rechtsform der GmbH angenommen, nämlich 166 Gesellschaften. Die wirtschaftliche Bedeutung der wenigen Kolonialgesellschaften ist aber erheblich größer gewesen als die der GmbH: 38 DKG hatten 1913 122,3 Mio. Mark Kapital, 166 GmbH nur 51,8 Mio. Mark. ⁶⁾ Diese Feststellung ist zunächst verblüffend und scheint auch in offenkundigem Widerspruch zu der an früherer Stelle geäußerten Auffassung zu stehen, wonach die GmbH trotz ihrer Entstehung auf Betreiben der Kolonialwirtschaft nicht die Kolonialgesellschaftsform schlechthin geworden ist.

1) v. Stengel, Rechtsverhältnisse, S. 210, 213

2) Brandt, S. 20

3) z.B. die Fa. Carl Bödiker als KGaA, die Fa. Lembcke & Co. als OHG, die Minerva Diamantgesellschaft als GmbH, Taschenbuch für SWA 1911, S. 343 ff.

4) Die DKG SWA erst 1908 Meyer Gerhard, Stichwort DKG SWA, Koloniallexikon, Bd. 1, S. 309

5) nach v.d.Heydt's Kolonialhandbuch 1914, nämlich 4 Banken, 1 Schiffahrtsunternehmen sowie 34 sonstige. 1 Unternehmen, die Deutsche Gesellschaft f. Bergbau u. Industrie im Ausland, befand sich in Liquidation, v.d.Heydt, S. 125

6) Burkhardt, S. 8; Hupfeld, KolRdsch 1913, S. 577, 585, 597

Das Anwachsen der GmbH ist, wie nachstehend auszuführen sein wird, in erster Linie mit dem allgemeinen Wandel in der Kolonialpolitik zu erklären. Die großen Kolonialgesellschaften der Gründer- und Konzessionsperiode waren durchweg in Form der DKG inkorporiert.¹⁾ Lehmann hatte noch im Jahre 1895 darauf hingewiesen, daß zwar seit Schaffung der GmbH im Jahre 1892 rd. 600 dieser Gesellschaften entstanden seien; für koloniale Zwecke habe das Gesetz enttäuschenderweise so gut wie keine Anwendung gefunden, da, so wird ausgeführt,²⁾ der Schwerpunkt der Kolonialpolitik "nicht in den kleineren Gesellschaften solange liegen wird, als nicht das Kolonialgebiet zu einer größeren Höhe der kulturellen Entwicklung gediehen ist." Erst mit der Schaffung von Häfen, Straßen, Eisenbahnen und einem geordneten Rechtswesen sei auch das kleinere Kapital geneigt, die kolonialen Gebiete aufzusuchen. Tatsächlich hat die GmbH in der Kolonialwirtschaft erst Verbreitung erlangt, als der Staat die notwendige politische Führung übernommen und die wirtschaftliche Erschließung gesichert hatte. Während die meisten Pflanzungen und Plantagenunternehmen als GmbH errichtet wurden, hat die Rechtsform der DKG vor allem bei den Banken, den Eisenbahnbau- und Betriebsgesellschaften sowie den großen Diamanten- und Bergbaubetrieben Anwendung gefunden.³⁾

Die nur durch den Grundsatz pflichtgemäßen Ermessens eingeschränkte Möglichkeit der Rechtsverleihung⁴⁾ durch den Bundesrat sowie die vorherige Genehmigung des Gesellschaftsvertrages durch den Reichskanzler hatte den Vorzug, daß der Staat bereits im G r ü n d u n g s s t a d i u m ordnend und planend in das Gesellschaftsgeschehen e i n -

1) Lehmann, KGR S. 26, 27

2) Lehmann, a.a.O., S. 6

3) Eine Ausnahme bildet insoweit die Ostafrikanische Gasthausgesellschaft "Kaiserhof", eine Gründung der Deutschen Bank, der Disconto-Gesellschaft und der DOAG aus dem Jahre 1905, mit dem Ziel "in Deutsch-Ostafrika Gasthäuser zu bauen, zu betreiben oder betreiben zu lassen und alle Geschäfte zu machen, die mit dem Herberge- und Gastwirtschaftsgewerbe zusammenhängen"; vgl. v.d. Heydt's Kolonialhandbuch 1914, S. 252

4) Meyer, S. 149

zugreifen vermochte.

Der Gesellschaftsvertrag als solcher mußte bestimmten Mindestanforderungen genügen, wie sie im Kern auch bei den übrigen Kapitalgesellschaften bekannt sind; die Regelung über die Rechte und Pflichten im einzelnen sollte allerdings - und dies ist als spezifisches Merkmal festzuhalten - ausschließlich den Gründern vorbehalten bleiben; § 12 SchGG als *sedes materie* bestimmte, daß der Gesellschaftsvertrag insbesondere Regelungen über den Erwerb und Verlust der Mitgliedschaft, die Vertretung der Gesellschaft nach außen, die Befugnisse der die Geschäftsführung bildenden und sie beaufsichtigen Organe, die Rechte und Pflichten der Mitglieder, Bestimmungen über die Jahresrechnung und die Verteilung des Gewinns sowie über die Auflösung und die danach erfolgende Vermögensverteilung treffen mußte. Durch den Zwang der Gründungsgesellschafter, den vom Gesetzgeber vorgegebenen Rahmen auszufüllen und sich hierüber bereits bei ihrer Gründung eindeutig zu erklären, immer in der Gefahr, die Genehmigung des Reichskanzlers nicht zu erhalten, hatte die Kolonialaufsichtsbehörde die Möglichkeit, einer einseitigen Benachteiligung der nicht unmittelbar an der Gründung beteiligten Personen entgegenzuwirken.

Lag die Genehmigung des Statuts vor und waren die Korporationsrechte vom Bundesrat erteilt, so trug die Kolonialgesellschaft den Charakter eines selbständigen Vermögenssubjekts, einer *j u r i s t i s c h e n P e r s o n*. Als solche besaß sie - wie auch die Aktiengesellschaft und die GmbH - die ausdrücklich verliehene Fähigkeit, unter ihrem Namen Rechte zu erwerben und vor Gericht zu klagen und verklagt zu werden; den Gläubigern haftete für alle Verbindlichkeiten der Gesellschaft nur das Vermögen derselben, § 11 SchGG. Desweiteren bedeutete die Verleihung der Korporationsrechte,

daß die Gesellschaft von nun an einer unmittelbaren und in ihrer Dauer an die Beendigung der Gesellschaft selbst geknüpften staatlichen **A u f s i c h t** durch den Reichskanzler unterlag, § 11 SchGG.

3. Öffentliche Körperschaft oder Privatrechtssubjekt

Die vom Gesetzgeber in § 11 SchGG vorgeschriebene atypische Aufgabenstellung der Kolonialgesellschaften - Kolonisation, insb. Erwerb von Grundbesitz, Betrieb von Erwerbsgesellschaften, Ausübung der übertragenen Hoheitsrechte - ließ von Anfang an die Frage laut werden, ob es sich bei der DKG um eine juristische Person **ö f f e n t l i c h e n o d e r p r i v a t e n** **R e c h t s** handelte. Bei der Beantwortung der Frage muß anhand der geschichtlichen Entwicklung der Gesellschaften differenziert werden:

Wie bereits bei der Entstehung der deutschen Kolonialgesellschaft nachgewiesen, waren die Gesellschaften der **G r ü n d e r p e r i o d e** durchweg mit Hoheitsaufgaben betraut, die sie teilweise durch Verleihung des deutschen Kaisers, teilweise durch Abtretung von Stammesfürsten erhalten hatten. In ihrer ganzen Anlage waren sie dazu bestimmt, "Statthalter" des Reichs in den Schutzgebieten zu sein. Wenn auch die Absichten der Reichsregierung zu einer vollen Regierungsübernahme durch die Privatgesellschaften in den Schutzgebieten nur bei der DOAG und der NGC, und auch hier nur beschränkt, zum Erfolg gebracht werden konnte, da nur diesen beiden Gesellschaften sog. Schutzbriefe erteilt worden waren, so waren die Gesellschaften der Gründerperiode unbestreitbar öffentlich-rechtliche Korporationen.¹⁾ Sämtliche Statuten der ersten großen Kolonialgesellschaften gaben

1) von Stengel, SchJB 1888, S. 219, 258

nämlich als Ziel der Gesellschaft die Ausübung staatlicher Hoheitsrechte an.¹⁾ Allerdings hat der stetige Wandel der Kolonialpolitik, der schon bald zur Überleitung der Regierungsgewalt unmittelbar auf das Reich führte,²⁾ den Kolonialgesellschaften den Charakter einer sich selbst verwaltenden politischen Körperschaft genommen.³⁾

Für die zweite Phase der Geschichte der deutschen Kolonialgesellschaften, der sog. Konzessionsperiode, ist eine abgeschwächte, aber durchaus eigentümliche Verknüpfung privatwirtschaftlicher Erwerbszwecke mit öffentlichen Aufgaben geblieben. Es wurde bereits nachgewiesen, daß einerseits rein wirtschaftliche Privilegien wie Bergbau- und Minenrechte verliehen wurden, andererseits die Gesellschaften berechtigt und verpflichtet waren, herrenloses Land in Besitz zu nehmen, Wege und Bahnen anzulegen, Bodenschätze zu erschließen, Siedlungen zu errichten und dgl. mehr. Auch hierbei handelt es sich im wesentlichen um Aufgaben, die im Inland der Staat selbst - Planungs- und Erschließungsverfahren - oder statt seiner öffentliche Verbände vorzunehmen pflegen und die - wie die Entwicklung insbesondere der Eisenbahnpolitik in den Kolonien gezeigt hat - schließlich auch vom Deutschen Reich selbst durchgeführt worden sind.⁴⁾

Nach Ablösung auch dieser halbstaatlichen Aufgaben - geblieben sind allein wirtschaftliche Konzessionen insbesondere im Bergbaubereich - waren die Kolonialgesellschaften, wie jedes andere Privatunternehmen, ausschließlich mit Erwerbszwecken befaßt. Die in § 11 festgelegten hoheitlichen Aufgaben sind durch die tatsächliche Entwicklung der Verhältnisse in den deutschen

1) Meyer, S. 131 ff; von Stengel, a.a.O. S. 227

2) Bornhak, AöR Bd. 2, S. 21, 26

3) v. Hoffmann, Deutsches Kolonialrecht, S. 17

4) Nollau, S. 385, 393

Kolonien obsolet geworden. Obwohl also letztlich eine Einreihung der Kolonialgesellschaften unter die "normalen" Handelsgesellschaften erfolgt war, so blieb doch die dem Handels- und Gesellschaftsrecht fremde, unmittelbare Einflußmöglichkeit des Staates in Form der Staatsaufsicht. Nollau ¹⁾ glaubte, im Anschluß an eine damals stark verbreitete Rechtsauffassung ²⁾ hieraus den öffentlich-rechtlichen Charakter der Kolonialgesellschaften folgern zu können. Diese Aufsicht, so hieß es, ³⁾ der alle Korporationen öffentlichen Rechts unterlägen und die ganz anderer Natur sei als die gegenüber privaten Korporationen ausgeübte Polizeiaufsicht, habe ihren eigentlichen Grund in der "besonderen Pflichtstellung der Kolonialgesellschaften" zum Staat. Da die wirtschaftliche Hebung der deutschen Schutzgebiete auch eine Aufgabe des Reichs sei, bei der die Kolonialgesellschaften nach ihren selbst gewählten Gesellschaftszwecken unterstützend tätig sein wollten, müsse die Kolonialgesellschaft trotz ihres Charakters als Erwerbsgesellschaft als juristische Person öffentlichen Rechts beurteilt werden. ⁴⁾

Aus der historischen Entwicklung der Staatsaufsicht läßt sich die Auffassung Nollaus nicht tragen. Bereits oben ist im einzelnen dargelegt worden, daß die Verfassung der DKG der Korporation nach preußischem ALR nachgebildet worden ist, bei der u.a. wegen des "gemeinnützigen" Zwecks der Gesellschaften eine unmittelbare staatliche Kontrolle vorgesehen war. Die Übernahme der Staatsaufsicht in § 13 SchGG als Bestandteil der DKG fand ihren Grund jedoch nicht etwa darin, weil die Gesellschaften in den Augen des Gesetzgebers als gemeinnützig angesehen wurden, sondern darin, daß der Reichstag die Zeit für ein Normativsystem - einen Katalog gesetzlicher Voraussetzungen -

1) Nollau, S. 385, 394

2) Löning, Verwaltungsrecht, S. 394

3) Nollau, a.a.O., S. 395

4) ebenso Dernburg, Bürgerliches Recht, I, § 71, VI

im Bereich der im Aufbau begriffenen Kolonialgesellschaften für noch nicht reif erachtete. Die Staatsaufsicht sollte mithin nicht in erster Linie den staatlichen Einfluß auf die Gesellschaften schlechthin sichern, sondern die an sich dem Gesetz obliegende Schutzfunktion übernehmen. Dieser Gedanke hat seinen Niederschlag in § 12, S. 2 SchGG gefunden, in dem es heißt: "Die einzelnen Befugnisse desselben (SCIL. des Reichskanzlers) sind in den Gesellschaftsvertrag aufzunehmen". Mit anderen Worten: Der Umfang der Aufsicht wurde durch die von den Gründern der Gesellschaften zu erstellende Satzung bestimmt, die ihrerseits der Genehmigung des Reichskanzlers bedurfte. Die Staatsaufsicht war mithin repressiv und im Willen der Gründergesellschaften selbst verankert. Sie kam nur in den Fällen zum Tragen, in denen dies von den Gesellschaften von vornherein auch in Kauf genommen worden war.

Was allein geblieben ist, aber nicht den Charakter einer öffentlich-rechtlichen Korporation rechtfertigt, ist das besondere Interesse des Staates an der Entwicklung der Kolonialgesellschaften.¹⁾ Unbestreitbar haben sich diese Gesellschaften bis zum 1. Weltkrieg stärker als die inländischen Handelsgesellschaften in einem Bereich von besonderer politischer Bedeutung bewegt. Die nicht ganz leicht verständliche, eigentümliche Beziehung zwischen Staat und Wirtschaft findet ihren Grund in der Tatsache, daß die deutsche, wie auch die Kolonialpolitik der europäischen Mächte gegen Ende des 19. Jahrhunderts überhaupt, in erster Linie von wirtschaftlichen Überlegungen bestimmt war. Nutzlose Aufwendungen für imperiale Gebietserweiterungen konnte sich unter dem Eindruck der seit 1873 bis Ende der 1880er Jahre andauernden Weltwirtschaftskrise der Staat ebensowenig leisten wie eine private Gesellschaft, so daß insofern Politik und Wirtschaft an einem Strick zogen. Selbst als das deutsche

1) Bondi-Winckler, S. 409; Brandi, S. 16

Reich nach und nach in den Schutzgebieten aktiv geworden war, hat es zwar in verstärktem Maße die Weichen für einen wirtschaftlichen Aufschwung gestellt, ihn aber nicht etwa selbst herbeigeführt. Nun könnte man meinen, die Kolonialgesellschaften der letzten Periode, denen jede konkrete *V e r p f l i c h t u n g* zur Kolonisation genommen war, unterschieden sich in nichts von inländischen Unternehmen und ihrer allgemeinen wirtschaftspolitischen Verantwortung. Dabei würde außer acht gelassen, daß die deutschen Schutzgebiete bis zum 1. Weltkrieg stets "Entwicklungsländer" geblieben sind, eine völlige Gleichstellung mit dem Mutterland noch lange nicht erreicht war. Rückschläge und Zusammenbrüche großer Unternehmen waren in dieser Phase von erheblicher politischer Bedeutung, weil insoweit - anders als bei inländischen Fehlschlägen - der Wert der Kolonialpolitik an sich infrage gestellt werden mußte. Damit werden die Kolonialgesellschaften aber nicht zu staatlichen oder Gesellschaften öffentlich-rechtlichen Charakters. Der Rang der großen Kolonialgesellschaften - die kleineren haben sich ohnehin der gängigen Rechtsformen, insbesondere der GmbH, bedient - ist vielmehr vergleichbar mit dem von Versicherungen und Banken,¹⁾ die ebenfalls wegen ihrer besonderen Bedeutung für das öffentliche Wohl einer staatlichen Kontrolle unterliegen, ohne ihren privatrechtlichen Charakter zu verlieren.

4. "Deutsche" Gesellschaft

Die den Kolonialgesellschaften verbliebene Sonderstellung im Grenzbereich zwischen Wirtschaft und Politik wird durch die Tatsache unterstrichen, daß gemäß § 11 Abs. 1 SchGG die Verleihung der Rechtsfähigkeit nur an *d e u t s c h e* Gesellschaften erfolgen konnte.

1) § 8 I, 81 II VAG vom 6.6.1931, RGBI I S. 315, §§ 4, 13, 15, 29 Hypotheken-Bank-Gesetz vom 5.2.1963, RGBI I S. 81; Brandt, S. 36

Unter welchen Voraussetzungen eine Gesellschaft als "deutsch" anzusehen war, wurde durch § 11 SchGG nicht im einzelnen festgelegt, blieb also dem Ermessen der Gesellschaftsgründer und der Genehmigungsbehörde überlassen. In der Praxis haben sich im Laufe der Zeit im wesentlichen drei Merkmale herauskristallisiert:

- Die Gesellschaften mußten ihren Sitz und Gerichtsstand in Deutschland bzw. seinen Schutzgebieten haben.
- Die Kapitalgeber der Gesellschaften sollten überwiegend deutsche Reichsangehörige sein.¹⁾
- Die leitenden Personen der Kolonialgesellschaften sollten ebenfalls deutsche sein.

Die Tatsache, daß die Rechtsverleihung nur an deutsche Gesellschaften erfolgen konnte, unterschied die DKG von allen anderen seinerzeit bekannten Rechtsformen. Die Einschränkung erklärt sich in erster Linie aus der den Kolonialgesellschaften anfänglich zugeordneten politischen Funktion. Die Ausübung der Hoheitsrechte im Namen und im Auftrage des deutschen Reichs durch ausländische Personen war undenkbar. Darüber hinaus wurde befürchtet, daß die europäische Konkurrenz den mißtrauisch beobachteten Beginn der deutschen Kolonialtätigkeit auf dem Umweg über eine Beteiligung an den Kolonialgesellschaften hätte stören können. Infrage gestellt wurde das "deutsch-nationale"

1) Bei der Bestimmung der Frage, ob eine DKG als deutsche oder als ausländische Gesellschaft anzusehen war, finden sich sowohl Elemente der heute noch vorherrschenden *Sitztheorie*, die die Inlandseigenschaft vom Sitz der Verwaltung abhängig sein läßt (BHG Z 53, S. 181; Großfeld, *Anerkennungstheorie*, S. 195, 213 f.) wie auch der *Kontrolltheorie*, die in dieser Frage auf die Staatsangehörigkeit der an ihr maßgeblich beteiligten Anteilseigner abstellt (Großfeld, *Praxis internationalen Privat- und Wirtschaftsrechts*, S. 80 ff)

Element der DKG erstmals, als nach dem Ende der Schutzbriefgesellschaften englisches Kapital mit Beginn der Ära Caprivi verstärkt in die brachliegenden Kolonien vorzudringen versuchte. Obwohl Caprivi den Zufluß englischen Kapitals zur Sanierung der deutschen Kolonialwirtschaft begrüßte, wurde beiden großen englischen Gesellschaften - der SWA Company Ltd. und der South African Territories Company Ltd. - mit dem Hinweis auf die Regelung des Schutzgebietsgesetzes die Annahme der Rechtsform der DKG versagt; sie mußten daher - obwohl unter erheblicher deutscher Kapitalbeteiligung und mit deutschem Einfluß gegründet - in der Form der englischen Company errichtet werden. Die in der Schlußphase deutscher Kolonialpolitik aufkommende Nationalisierungstendenz, die in eindeutigen Zusammenhang mit den allgemeinen politischen Spannungen vor dem ersten Weltkrieg zu stellen ist, hat schließlich zu einer fast völligen Zurückdrängung ausländischen Kapitals und einseitigen Bevorzugung deutscher Interessen geführt.¹⁾

5. Handelsgesellschaft

Zur vollständigen Charakterisierung der Rechtsnatur der DKG gehört schließlich die Frage, ob sie als **H a n d e l s g e s e l l s c h a f t** und damit über § 6 HGB als Kaufmann anzusehen war. Dies konnte zweifelhaft sein, da das SchGG hierüber keine Feststellungen enthielt. Anders als die AG und die GmbH, deren Kaufmannseigenschaft sich unmittelbar aus §§ 210, 320 HGB bzw. § 13 GmbHG ergab, war die DKG mithin nicht kraft Gesetzes Handelsgesellschaft und Kaufmann. Auch zählten typische Aufgaben der Kolonialgesellschaften wie der Ankauf und die Verwertung von Landbesitz nicht zu den in § 1 HGB aufgeführten Grundhandelsgewerben. Andererseits war klar, daß sämtliche Kolonialgesellschaften, auch die der Gründerperiode, bereits privatwirtschaftliche Erwerbszwecke wie Handel und Bergbau

1) Nollau, S. 385, 429

verfolgten. Da sie zudem nach Zuschnitt und Größe regelmäßig einen in kaufmännischer Weise eingerichteten Geschäftsbetrieb erforderten, wurden sie allgemein auch als Handelsgesellschaften angesehen.¹⁾ Eine entsprechende Klarstellung im Schutzgesetz sei, so hieß es, nur deshalb unterblieben, weil der Gesetzgeber das Kolonialgesellschaftsrecht nicht unnötig mit Selbstverständlichkeiten habe belasten wollen.²⁾

B

Das Sonderrecht der deutschen Kolonialgesellschaften

Der zuletzt angesprochene Gesichtspunkt, die äußerst knappe gesetzliche Grundlage der DKG, führt in das Zentrum ihrer rechtlichen Verfassung: Die im Gesellschaftsvertrag festgelegten Statuten der einzelnen Kolonialgesellschaften.

I. Bedeutung der Gesellschaftsstatuten

Welche Bedeutung dem Sonderrecht der Kolonialgesellschaften zukommt, erhellt daraus, daß die Gesellschaften die Einzelheiten ihrer rechtlichen Verfassung, zugeschnitten auf die individuellen Bedürfnisse, selbst bestimmen sollten. Wirtschaftlich sollte dadurch der Freiheitsraum der DKG, befreit von den zwingenden gesetzlichen Vorschriften der Aktiengesellschaft, erhöht werden. Rechtspolitisch verband der Gesetzgeber mit die-

1) Leist, BKolP, 1899/1900, S. 424.

2) Bondi-Winckler, S. 411/412

sem Experiment die Erwartung eines sich allmählich entwickelnden, eigenständigen Kolonialgesellschaftsrechts zur Vorbereitung einer Normativregelung. Rechtliche Bindungen an irgendeine der bekannten Gesellschaftsformen bestanden nicht; insbesondere verzichtete der Gesetzgeber darauf, etwa die subsidäre Geltung des Aktienrechts oder wesentlicher Teile desselben anzuordnen. Die hieraus resultierende Befürchtung eines völligen Auseinanderlaufens der verschiedenen Satzungen hat sich nicht bestätigt.

Vorab ist festzustellen, daß die Kolonialgesellschaften sich durchweg an das Vorbild der Aktiengesellschaft, der typischen großen Kapitalgesellschaft, angelehnt haben und sich trotz der den Gesellschaften eingeräumten Gestaltungsfreiheit schließlich eine einheitliche Verfassungswirklichkeit gebildet hat. Ein wesentliches Verdienst an dieser Entwicklung ist der Tatsache zuzuschreiben, daß der Staat von Anfang an durch das Genehmigungsmonopol, aber auch durch die ständige Tuchfühlung mit den Gesellschaften über die Kolonialaufsichtsbehörde - bis 1907 die Kolonialabteilungen des Auswärtigen Amts, danach das Reichskolonialamt - und über den Kolonialrat starken Einfluß auf die Ausgestaltung der Satzungen nehmen konnte und dies auch getan hat.

Ausdruck der sehr sorgfältigen Beobachtung der Entwicklung des Kolonialgesellschaftsrechts ist die vom Reichskolonialamt im Jahre 1910 herausgegebene *Mustersatzung*. Sinn der Mustersatzung war es, eine Richtlinie für neu zu errichtende Kolonialgesellschaften zu erlassen. Es handelte sich dabei trotz der gesetzmäßig formulierten Bestimmungen nicht, wie seinerzeit verschiedentlich vertreten wurde,¹⁾ um eine behördliche Verordnung. Die Mustersatzung war weder zwingend noch enthielt sie irgendwelche Sanktionen bei Nichtenthaltung der einzelnen Bestimmungen. Ihre Bedar-

1) Reimer, Die allg. Rechtsverhältnisse der Deutschen Kolonialgesellschaften, S. 10

tung lag zum einen darin, daß die Gründer von Kolonialgesellschaften bei Abweichung von dem Bild der Mustersatzung mit der Verweigerung der Genehmigung durch die Kolonialverwaltung rechnen mußten. Zum anderen spiegelt sie im einzelnen und in 67 Paragraphen wieder, auf welchem Stand das Kolonialgesellschaftsrecht vor Kriegsausbruch - und damit dem vorläufigen Ende der Entwicklung der Kolonialgesellschaften - angelangt war und in welchen Punkten der Gesetzgeber Einschränkungen aufgrund der bisherigen Erfahrungen für notwendig erachtete.

Wenn auch der praktische Wert der Mustersatzung schon deshalb nicht sehr groß gewesen ist, weil die meisten Gesellschaften im Jahre 1910 bereits bestanden, Neugründungen in Form der DKG in vielen Fällen gerade im Hinblick auf die recht strengen Vorschläge der Mustersatzung unterblieben und die Rechtsform der GmbH angenommen wurde, ¹⁾ so wird sie dennoch der nachfolgenden Darstellung des Sonderrechts der Kolonialgesellschaften als "amtliche Auslegungshilfe" zugrunde gelegt werden; soweit die Statuten von der Mustersatzung in wesentlichen Punkten abweichen, wird hierauf näher einzugehen sein.

II. E n t s t e h u n g e i n e r D e u t - s c h e n K o l o n i a l g e s e l l - s c h a f t

1. Gründung

Über die G r ü n d u n g einer Kolonialgesellschaft enthielt das SchGG unmittelbar keine Vorschriften. Es bestimmte lediglich, daß vor der Verleihung der Rechtsfähigkeit - und damit der Entstehung der Gesellschaft - eine Satzung vereinbart worden sein mußte, § 11 Abs. 3

1) Schacht, VDKK 1910, S. 1146, 1149/50
Jaeckel, WStVR, Art. Kolonialgesellschaften, S. 597

S. 3 SchGG. Demzufolge war im Gegensatz zur AG, die seit der 2. Aktienrechtsnovelle von 1884 strengen Gründungsvorschriften unterlag, weder die Zahl der an der Gründung einer DKG beteiligten Personen festgelegt, noch die Vertretung der Gesellschaft bis zur Erlangung der Rechtsfähigkeit geregelt. Dem Aktienrecht vergleichbare Vorschriften wie die Übernahme mindestens einer Aktie durch die Gründer waren den im Werden begriffenen Kolonialgesellschaften ebenso wenig bekannt wie die persönliche Haftung der vor Entstehung der Gesellschaft handelnden Personen.¹⁾ Der staatliche Einfluß auf die Kolonialgesellschaften begann erst mit der Vorlage des Gesellschaftsvertrages an den Reichskanzler. In der Praxis haben die Gründer allerdings vor der endgültigen Festlegung des Statuts mit der Kolonialgenehmigungsbehörde in ständigen Kontakt gestanden, um der Zustimmung zu der ausgehandelten Satzung sicher sein zu können.²⁾

2. Gesellschaftsvertrag

Über den Inhalt des **G e s e l l s c h a f t s v e r -**
t r a g e s enthielt das SchGG nur Rahmenvorschriften. § 12 SchGG ordnete "insbesondere" Regeln über den Erwerb und Verlust der Mitgliedschaft, die Vertretung der Kolonialgesellschaft nach außen, die Befugnisse der leitenden und aufsichtführenden Organe, die Rechte und Pflichten der Mitglieder, Jahresrechnung und Gewinnverteilung sowie Auflösung und Vermögensverteilung an. Die Befugnisse des Reichskanzlers als Aufsichtsbehörde waren in den Gesellschaftsvertrag ebenfalls aufzunehmen, § 13 S. 2 SchGG. Bei dieser Aufzählung handelte es sich allerdings, wie der Zusatz "insbesondere" in § 12 SchGG zeigt, nicht um eine abschließende Regelung der Mindestanforderungen; vielmehr behielt sich der Reichskanzler im allgemeinen vor, die Genehmigung des Statuts noch von

1) In den Satzungen der nach 1900 gegründeten DKG finden sich lediglich "Übergangsbestimmungen über die Vertretungen der Gesellschaft bis zur Genehmigung des Statuts und zur Verleihung der Rechtsfähigkeit, § 52, Satzung der Debundscha Pflanzung, DKolBl 1907, S. 494 ff; § 55 der Satzung der Ostafrika Kompagnie, DKolBl 1907, S. 549 ff.

2) Reimer, S. 10

weiteren Bedingungen abhängig zu machen. ¹⁾ Hierzu zählten obligatorische Bestimmungen wie der von anderen Gesellschaften deutlich unterscheidbare Name, die genaue Angabe von Gegenstand, Dauer und Sitz ihres Unternehmens sowie-ähnlich den übrigen Gesellschaftsformen, § 4 GmbH-Gesetz, § 20 HGB - der auf die Rechtsform hinweisende Zusatz "Deutsche Kolonialgesellschaft". Der Gesetzgeber hatte auf eine ausdrückliche Regelung dieser Einzelheiten bewußt verzichtet, da sich - wie es hieß - ohne derartige "Selbstverständlichkeiten" ein Statut nicht denken lasse. ²⁾

Der in der Satzung festgelegte Name der Gesellschaft konnte trotz ihres Charakters als juristische Person der Name einer natürlichen Person sein, ist in der Regel aber nach dem Gebiet oder dem Gegenstand der Betätigung gebildet worden. Einleitend wurde in den meisten Statuten auch der Sitz der Gesellschaft bestimmt. Hierbei fällt auf, daß sich die Mehrzahl der Gesellschaften in Berlin und Hamburg, den damaligen Handels- und Finanzzentren, niedergelassen haben. ³⁾ Von der in § 11 SchGG vorgesehenen Möglichkeit, den Sitz der Gesellschaft in das Schutzgebiet oder einen der deutschen Konsulargerichtsbarkeitsbezirke zu legen, hat - soweit bekannt - keine Gesellschaft Gebrauch gemacht. ⁴⁾ Maßgeblich hierfür dürfte die Überlegung gewesen sein, daß die Teilnahme an den Hauptversammlungen dem Anteilseigner in der Regel nur im Inland möglich war. Kaum jemand hätte sich bereit gefunden, einem in Übersee beheimateten Kolonialunternehmen Kapital zur Verfügung zu stellen, wenn ihm jedes Kontrollrecht über die mehrere tausend Kilometer von Deutschland entfernt tagende Hauptversammlung unmöglich

1) Gareis, Deutsches Kolonialrecht, S. 63, Rdn. 3

2) Abg. Oechelhäuser, Reichstag, StB, 28.2.1888, S. 1159

3) Hupfeld, KolRdsch 1913, S. 577, 586

4) Bondi-Winckler, S. 409; Richter S. 37

gemacht worden wäre. Hinzukam, daß auch die Aufsichtsbehörde ihren Sitz im Inland hatte und nur bei unmittelbarem Kontakt mit der Gesellschaft ihre Aufgaben wahrnehmen konnte.

Andererseits haben sich in der Praxis erhebliche Nachteile des Inlandssitzes für die Geschäftsführung herausgestellt. So war die Zentralleitung zur Orientierung über den Geschäftsverlauf auf Berichte aus dritter Hand angewiesen, so daß häufig kostspielige Reisen in die Tätigkeitsfelder der Unternehmen gemacht werden mußten. Auch hier trat eine Besserung der Verhältnisse erst im Laufe der Konsolidierung der Kolonialpolitik ein. Die Einrichtung von ständigen Schiffsverbindungen zwischen dem Deutschen Reich und den Schutzgebieten, wie sie nach zähen Verhandlungen im Reichstag durch die Dampfersubventionierung schließlich erreicht wurde, der Ausbau der Verkehrswege, die Errichtung von Telegraphenstationen und eigene Niederlassungen der Kolonialgesellschaften in Übersee haben das Problem der erheblichen Entfernung zwischen dem Gesellschaftssitz und dem Tätigkeitsfeld der Gesellschaft entschärft.

3. Genehmigung des Gesellschaftsvertrages

Nach Abschluß des Gesellschaftsvertrages mußte dieser - und hierin liegt eine besondere Eigentümlichkeit des Kolonialgesellschaftsrechts - der Kolonialverwaltung zur **G e n e h m i g u n g** vorgelegt werden.

a) Gründungsbericht

Dem Gesuch war regelmäßig ein vom Vorstand und Aufsichtsrat gemeinsam erstellter **B e r i c h t** beizufügen. Er sollte der Aufsicht Einblick in wesentliche Voraussetzungen für den ordnungsgemäßen Beginn des Unternehmens gewähren und die Anteilseigner vor unsoliden

Gründungen schützen. Die Maßnahme war von der Kolonialaufsicht angeordnet worden, da die praktischen Erfahrungen in den ersten Jahren der deutschen Kolonialpolitik gezeigt hatten, daß viele Gesellschaften ohne jede Wirtschaftlichkeitsberechnung gegründet worden und demzufolge sehr schnell wieder eingegangen waren. Dadurch war sowohl das Vertrauen der Klein- wie der Großanleger und Banken nachhaltig zerstört und der Vorwurf der Spekulation mit Kolonialunternehmungen erhärtet worden. ¹⁾

Ferner sollte durch das Verlangen nach einem Gründungsbericht ein Ausgleich für die fehlende Gründerverantwortlichkeit in den zwingenden Bestimmungen des Schutzgebietsgesetzes geschaffen werden. Die Verantwortlichkeit der Gründerpersonen für die Sicherung der Aufbringung des Kapitals, die seinerzeit als entscheidender Fortschritt des Aktienrechts gepriesen wurde, war von den Kapitalgebern der ersten Kolonialgesellschaften unter Hinweis auf das besonders große Risiko einer kolonialen Kapitalanlage bekämpft worden. Gleiches galt für die aktienrechtliche Regelung, wonach die Gesellschaftsgründer im Interesse der Publizität ins Handelsregister einzutragen sind. Hiergegen wandte der Berliner Oberbürgermeister Weber anläßlich der bereits an anderer Stelle erwähnten Generalaussprache des Deutschen Kolonialvereins über die Zukunft des Kolonialgesellschaftsrechts ein, "die Öffentlichkeit, der sich die Gründer (bei der Aktiengesellschaft) zu unterwerfen" hätten, sei "nicht sehr angenehm, selbst nicht für die ehrenwer testen Männer". ²⁾ Dabei bezogen sich Weber wie auch der Reichstagsabgeordnete Hammacher auf die Gründung der DKGSWA, bei der sich zwar nicht wenige zahlungskräftige Kapitalgeber gefunden hatten, keiner jedoch

1) Jöhliger, Koloniallexikon, Stichwort: Kolonialwerte, S. 342

2) DKZ 1886, S. 306, 307; ferner S. 73 der vorliegenden Abhandlung

wegen der ungewissen Aussichten und der politischen Brisanz des afrikanischen Projekts als Gründer erscheinen mochte. Die Kolonialverwaltung, die mit der Verleihung der Korporationsrechte nach pr. ALR an die ersten Kolonialgesellschaften für die gewünschte Anonymität gesorgt hatten, um überhaupt Kapitalgeber zu finden, versuchte später durch die Einführung des Gründungsberichts, also mittels einer administrativen Regelung, die fehlende Gründerverantwortlichkeit zu korrigieren.

Der Bericht hatte die Darlegung zu enthalten, daß das Grundkapital gedeckt und in der nach dem Gesellschaftsvertrag bestimmten Höhe auch bereits eingezahlt war. Wurden statt der Barzahlung von Anteilen Sacheinlagen in die Gesellschaft eingebracht, so waren diese entsprechend dem damals geltenden Aktienrecht ¹⁾ zu bewerten. Damit sollte sichergestellt werden, daß die Sacheinlagen angemessen waren und nicht die Mehrzahl von Geldanlegern durch falsche Angaben benachteiligt wurde. Ferner mußten im Gründungsbericht Angaben gemacht werden, aus denen ein Urteil über die wirtschaftlichen Erfolgsaussichten gewonnen werden konnte, § 66 Ziff. c MS. Zusammen mit der ebenfalls angeordneten Haftung der Gründer für die Richtigkeit dieser Angaben, auf die erst nach 5 Jahren durch Beschluß der Hauptversammlung verzichtet werden konnte, zeigte sich das Bestreben der Kolonialverwaltung, bereits im Gründungsstadium der Gesellschaft nur lebensfähige, finanziell und organisatorisch solide Unternehmungen entstehen zu lassen.

b) Handhabung des Genehmigungsverfahrens

In der Tat hat die dem Reichskanzler unterstellte Kolonialverwaltung zur Vermeidung von Mißbräuchen mit

1) § 191 Abs. 2 HGB

der Rechtsform der DKG, wie sie insbesondere in den ersten Jahren nach Beginn der deutschen Kolonialpolitik häufig zu verzeichnen waren, das Genehmigungsverfahren stets sehr streng gehandhabt. So hat beispielsweise die Kamerun-Hinterland-Gesellschaft im Oktober 1898 um Verleihung der Rechtsfähigkeit nach §§ 11 f SchGG nachgesucht, wurde aber von der Kolonialabteilung dahin entschieden, daß dem Antrag erst nach Ergänzung der Unterlagen, insbesondere im Hinblick auf die zu erwartenden Erfolgsaussichten nähergetreten werden könne. Offenbar wurde die Gesellschaft durch diese Ablehnung derart abgeschreckt, daß sie auf eine Neueinreichung ihres Antrages später verzichtete.¹⁾ Als auch ihren Tochtergesellschaften, der Handels- und Plantagengesellschaft Südwestkamerun und Deutsche Handelsgesellschaft Kamerun, mangels genügender Erfolgsaussichten die rechtliche Anerkennung als DKG versagt wurde, griffen die Gründerpersonen zur Rechtsform der GmbH unter dem Namen Deutsche Kamerun Gesellschaft.²⁾ Darüberhinaus sind Fälle bekannt geworden, in denen das umständliche Genehmigungsverfahren sich über rd. 2 Jahre hindurch gezogen hat, so bei der Hanseatischen Kolonisationsgesellschaft.³⁾ Auch dies erklärt, warum nur relativ wenige Gesellschaften die Rechtsform der DKG angenommen haben und die meisten als GmbH gegründet worden sind.⁴⁾

4. Eintragung ins Handelsregister

Dem Abschluß des Genehmigungsverfahrens folgte regelmäßig die E i n t r a g u n g i n s H a n d e l s - r e g i s t e r, § 2 S. 3 MS. Von der zwingenden Anordnung der Eintragung konnte schon im Hinblick auf die Tatsache abgesehen werden, daß ihr - im Gegensatz zur Aktiengesellschaft und GmbH - keine konstitutive Bedeutung zukam, die Gründung vielmehr auf dem Abschluß des Gesellschaftsvertrages, die Erlangung der Rechtsfähigkeit auf dem Beschluß des Bundesrates beruhte, der

1) DKZ 1901, S. 224

2) Zimmermann, S. 258/259, FN 18

3) DKZ 1903, S. 84

4) So ist von 1911 bis 1913 nur noch 1 Gesellschaft in der Rechtsform der DKG errichtet worden, hingegen 6 AG's und 30 GmbH's,
Hupfeld, KolRdsch 1913, S. 577, 585

zudem im Interesse der Publizität gem. § 10 SchGG im Reichsanzeiger zu veröffentlichen war. Demzufolge bestand kein Anlaß, die Vertretungsorgane zur Vornahme der Eintragung durch Ordnungsstrafen zu bestimmen (§ 14 HGB). ¹⁾

III. Gesellschaftsvermögen

1. Grundkapital

Das Grundkapital war vom Reichskolonialamt in der MS mit mindestens 100.000 Mark vorgesehen. Bei dieser Summe fällt auf, daß eine Angleichung an die Aktiengesellschaft vorgenommen und nicht der Maßstab des wesentlich niedrigen Kapitals der GmbH von 20.000 Mark angelegt wurde. Hierfür dürfte zweierlei ursächlich gewesen sein: Zum einen ist zu berücksichtigen, daß bei Abfassung der Mustersatzung im Jahre 1910 bereits eine Reihe von großkapitalisierten Kolonialgesellschaften ihren Betrieb aufgenommen hatte, die sich nach ihrem Gesellschaftszweck und in Übereinstimmung mit der Zielrichtung des SchGG, § 11, vorwiegend mit kapitalintensiven Aufgaben beschäftigten: dem Erwerb und der Verwaltung von Grundbesitz, dem Betrieb von Minen und Bergbau und - jedenfalls in der Anfangsphase - mit der Errichtung eines Behördenapparates. Ihr Grundkapital betrug 1914 durchschnittlich 3,2 Mio. Mark ²⁾ und war damit weit höher als das heimischer Gesellschaften. Bei der DOAG waren vor dem ersten Weltkrieg 10 Mio. Mark voll eingezahlt, bei der Kamerun Eisenbahn-Gesellschaft sogar 16,64 Mio. Mark. ³⁾ Die koloniale Betätigung setzte schon deshalb einen hohen Kapitalbedarf voraus, weil zu ihrem Betrieb Niederlassungen in weit entfernten Ländern erforderlich waren, deren Unterhaltung bei den früheren Transport- und Kommunikationswegen ungewöhnlich

1) Reimer, S. 11; Leist, BKoLR 1899/1900, S. 424

2) Burkhardt, S. 9

3) Brandt, S. 25

Schoen, Dt. Kolonial- und Überseegesellschaften, S. 12

kostspielig war. ¹⁾ So verfügte z.B. die NGC bereits im Jahre 1900 über 4 selbständig arbeitende Unterabteilungen zur Verwaltung der Handelsniederlassungen und Plantagen. Der Zusammenhang mit der Zentrale in Berlin wurde dadurch zu erreichen versucht, daß alljährlich ein Mitglied der Direktion eine Zeit lang in das Schutzgebiet reiste. ²⁾

Zum anderen mußte der Staat schon im Hinblick auf seine Aufsichtsfunktion ein besonderes Interesse an einer möglichst kleinen, aber wirtschaftlich gesunden Zahl von Kolonialgesellschaften haben. Auf diese Weise konnte der Aufsichtsapparat in Grenzen gehalten und übersichtlich gestaltet werden. Daß dieses Ziel erreicht wurde, zeigt sich daran, daß die Zahl der statistisch erfaßten Kolonialgesellschaften 1914 insgesamt 39 betrug, ihr Wert an der Börse aber im Verhältnis zu allen gehandelten Aktien teilweise ein Viertel ausmachte. ³⁾

Bei der **A u f b r i n g u n g** des Grundkapitals wurde häufiger als bei inländischen Unternehmen von der Möglichkeit der Sacheinlagen anstelle von Geldeinlagen Gebrauch gemacht. Insbesondere in der Anfangsphase der deutschen Kolonialpolitik stellten die Gründer der Gesellschaften das von ihnen für wenig Geld erworbene Land als Sacheinlage zur Verfügung. Da ihnen die Bewertung der eingebrachten Ländereien selbst überlassen blieb, die in den Gründungsversammlungen oder Prospekten gemachten Angaben über die Beschaffenheit der Gebiete oftmals aber nicht zutrafen, war es häufig zu erheblichen Spannungen innerhalb der Gesellschaften gekommen. Um wenigstens einen gewissen Schutz vor derart unlauterem Geschäftsgebaren zu bieten, erteilte die

1) Reimer, S. 12

2) Krieger, DKZ 1899, S. 231

3) Köhler, WP 1960, S. 782; FAZ vom 5.4.1975, "Was? - Kolonialgesellschaften"

Kolonialverwaltung später die Genehmigung des Gesellschaftsvertrages nur dann, wenn in ihm der Wert der Sacheinlagen festgelegt war.¹⁾ Offensichtlich unkorrekte Bewertungen konnten auf diese Weise ausgeschaltet werden. Im übrigen geschah die Aufbringung des Grundkapitals in der üblichen Weise, nämlich durch Übernahme aller Anteile durch die Gründer oder im Wege der Emission. Im Zusammenhang mit den ersten direkten Investitionen des Reich, dem Bau von Eisenbahnen in den Schutzgebieten, sind staatliche Anleihen als weiteres Finanzierungsmittel hinzugekommen und damit einer alten Forderung der Kolonialwirtschaftler Rechnung getragen worden.²⁾ Ein wohl einzigartiger Fall zur Behebung des notorischen Kapitalmangels ergab sich bei der Gründung der Südwestafrikanischen Schäferei Gesellschaft, deren Grundkapital von 300.000 Mark aus den Mitteln einer staatlich genehmigten Wohlfahrts-lotterie aufgebracht worden war.³⁾

Vorschriften über Veränderungen des Grundkapitals waren zentrale Bestimmungen in den Statuten sämtlicher Kolonialgesellschaften. In diesem Punkte war eine Abweichung von den aktienrechtlichen Bestimmungen, die für Heraufsetzungen und Herabsetzungen des Kapitals eine entsprechende Korrektur des Gesellschaftsvertrages und damit einen Beschluß der Hauptversammlung verlangen, dringend geboten. Das umständliche Genehmigungsverfahren durch die nur selten zusammentretende und oftmals zerstrittene Hauptversammlung paßte nicht zu den Kolonialgesellschaften, deren Kapitalbedarf von vornherein schwer abzuschätzen war und häufig Korrekturen bedurfte. So konnte sich eine mit viel Kapital gestartete Ausbeutung eines Minerals als Fehlschlag erweisen oder umgekehrt die überraschende Auffindung von Bodenschätzen neue Kapital-

1) Simon ZHR 34, S. 85, 92

2) Spellmeyer, S. 97

3) Stümer-Duems, Fünfzig Jahre Deutsche Kolonialgesellschaft, S. 36

investitionen erfordern. Hinzu kam, daß bei einigen Gesellschaften das Kapital auf ausländische Währung gestellt war und devisenpolitischen Schwankungen unterlag.¹⁾ Schließlich hätte eine den aktienrechtlichen Bestimmungen entsprechende Regelung zur Folge gehabt, daß die Änderungen des Kapitals - sollte hierfür eine Statutenänderung erforderlich sein - der Genehmigung der Aufsichtsbehörde bedurft hätte.²⁾ Dieser Weg war zwar in einigen Satzungen vorgesehen,³⁾ komplizierte jedoch das Abänderungsverfahren unnötig.⁴⁾ Insgesamt gesehen war es durchaus angebracht, den Kolonialgesellschaften bei ihrer Kapitalgestaltung möglichst freie Hand zu lassen. Die vor dem Erlaß der Mustersatzung geschaffenen Statuten sahen in der Regel eine Gestattung der Erhöhung durch die Geschäftsleitung bis zu einer gewissen Höchstgrenze vor.⁵⁾ Dem trug auch die Mustersatzung Rechnung, derzufolge Heraufsetzungen durch die Hauptversammlung, nach entsprechender Ermächtigung auch durch die Geschäftsleitung, Herabsetzungen aber nur durch die Hauptversammlung erfolgen konnte, §§ 16 MS. Um andererseits bei Kapitalveränderungen einer willkürlichen Verschiebung der Mehrheitsverhältnisse vorzubeugen, war in verschiedenen Statuten bestimmt,⁶⁾ daß jedem Mitglied der Gesellschaft bei der Kapitalerhöhung auf Verlangen ein seinem Anteil entsprechender Anteil gewährt werden mußte.

-
- 1) Ein Beispiel hierfür ist die Otavi Minen- und Eisenbahngesellschaft, deren Kapital auf englische Währung gestellt war
 - 2) Reimer, S. 16,
 - 3) Art. 42 des Statuts der Otavi Minen- und Eisenbahngesellschaft
 - 4) Lehmann, ZHR 53, S. 2, 9
 - 5) Art. 9 des Statuts der DOAG v. 26.2.1887, Ring S. 129 ff.; Art. 6 a des Statuts der GNWK v. 17.11.1899, Riebow-Zimmermann, Deutsche Kolonialgesetzgebung, S. 134, ff.
 - 6) § 17 Abs. 2 Satzung der DKG SWA, abgedruckt in DKoBL 1908, S. 936 ff.; § 18 Satzung der Ostafrika Kompagnie, § 16 Abs. 3 MS

2. Anteile

Das Grundkapital selbst war - wie bereits angedeutet - in A n t e i l e zerlegt. Die Anteilscheine wurden nach den fast übereinstimmenden Statuten aller Gesellschaften als bewegliche Sachen bezeichnet ¹⁾ und waren frei übertragbar. Bei den später gegründeten DKG fand sich in verschiedenen Statuten die eigentümliche Einschränkung, daß Erwerb und Veräußerung von Gesellschaftsanteilen an Nichtdeutsche verboten sein sollten.²⁾ Der Grund hierfür lag in dem seit der Jahrhundertwende besonders betriebenen Schutz vor nachträglicher Überfremdung durch ausländisches Kapital.

Die im Verhältnis zur Aktiengesellschaft bedeutsamste Abweichung bestand in dem erheblich n i e d r i g e - r e n N e n n b e t r a g der Anteile an den Kolonialgesellschaften von 100 Mark. Während nach dem damaligen Recht der Aktiengesellschaft der Mindestnennbetrag für Aktien 1.000 Mark betrug,³⁾ hatte die Kolonialaufsicht die Ausgabe von 100 Mark-Anteilen, wie sie von den Kolonialgesellschaften durchweg verwandt wurden,⁴⁾ genehmigt. Mit dieser Maßnahme beabsichtigte man angesichts des ständigen Kapitalmangels der Kolonialgesellschaften möglichst großen Bevölkerungsschichten die Beteiligung an überseeischen Unternehmen zu ermöglichen, was mit dem aktienrechtlichen Mindesteinsatz von 1000 Mark von vornherein verhindert worden wäre.⁵⁾ Eine Heranziehung des breiten Publikums war erforderlich geworden, nachdem sich das Großkapitel, das von Bismarck zur Finanzierung der Kolonialgesellschaften vorgesehen

1) § 7 S.2 Statut der Ostafrikanischen Eisenbahngesellschaft (OEG), RGBl 1904, S. 339 ff; Art. 8 Statut der GNWK

2) § 5 Statut der Siedelungsgesellschaft für Deutsch-Südwestafrika (SDSWA), Reichstag StB 1910, Anl. 196, S. 1417 ff, ebenso Art. 5 Statut der Kamerun Land-u. Plantagengesellschaft

3) Lehmann, ZHR 53, S. 2, 5 ff.

4) So z.B. bei der Deutsch-Westafrikanischen Handelsgesellschaft DKG, der Deutschen Samoa Gesellschaft DKG und der Deutschen Togo-Gesellschaft DKG, vgl. v.d.Heydt's Kolonialhandbuch 1914, S. 116, 142, 147

5) Ring S. 62; Brandt; J. 26, Köhler WP 1960, S. 781, 782

war, nicht bereit gezeigt hatte, allein aus patriotischer Pflicht das koloniale Verlustgeschäft weiter zu finanzieren. Viele Gesellschaften haben kleineren Kapitalanlegern eine Beteiligung zusätzlich dadurch ermöglicht, daß der Anteil von 100 Mark in vier Raten von je 25 Mark verteilt auf zwei bis drei Jahre einzuzahlen war.¹⁾

Wenn in der Mustersatzung andererseits nicht dem Vorbild der englischen Pfundaktie gefolgt und als Mindestnennbetrag 10 Mark angegeben wurde,²⁾ so deshalb, weil nach dem Willen des Staates die kapitalschwächsten Teile der Bevölkerung von dem besonders großen Risiko kolonialer Unternehmungen ferngehalten werden sollten. Zudem glaubte man, die Spekulationsgefahr durch Festlegung der Anteile auf eine untere Grenze von 100 Mark in den Griff bekommen zu können.³⁾

In Anlehnung an die aktienrechtlichen Bestimmungen konnten auf den Namen und den Inhaber lautende Anteile ausgegeben werden.⁴⁾ Bei der Überwiegenden Zahl aller Gesellschaften lauteten die Anteile auf den Inhaber, bedingt durch die einfache Handhabung, insbesondere die formlose Übergabe. Lauteten sie auf den Namen, wie in der Regel vor der Volleinzahlung der Anteile, so wurde entsprechend dem Aktienbuch eine Eintragung in das bei der Gesellschaft zu führende Anteils- oder Stammbuch vorgenommen.⁵⁾

-
- 1) So die Safata-Samoa-Gesellschaft, eine im Jahre 1903 gegründete Pflanzungs-Kolonial-Gesellschaft, DKZ 1903, S. 132, § 9 Satzung der Debundscha-Pflanzung
 - 2) Die sog. Pfundaktien sind nur von der SWA Co. ausgegeben worden, einer nach englischem Recht gegründeten, in Deutsch-Südwest-Afrika tätigen Konzessionsgesellschaft
 - 3) Richter, S. 51, 99
 - 4) § 10 Abs. 1 Statut der OEG
 - 5) § 8 MS, Art. 8 II Statut der Gesellschaft Südkamerun (GSK) vom 16.1.1899, Riebow-Zimmermann, S. 29 ff

Vielfach wurden insbesondere von Gesellschaften der Gründerperiode vinkulierte Namensanteile verwandt, um das Eindringen ausländischen Kapitals zu verhindern oder jedenfalls unter Kontrolle zu bringen.¹⁾ Um nur soliden Kolonialgesellschaften einen Start zu ermöglichen, fand die Ausgabe von Anteilen unter dem Nennwert keine Genehmigung.²⁾ Zudem wurden bis zur vollen Entrichtung der gezeichneten Beträge statt der Anteile lediglich Zwischenscheine ausgegeben.³⁾ Sie lauteten auf den Namen, um die Anforderung des Restbetrages kontrollieren zu können. Zudem konnten die Organe der Gesellschaft bei Verzug mit der Einzahlung der Anteile Kaduzierungsmaßnahmen, wie Fristsetzung mit Verzugsverzinsungspflicht ergreifen.⁴⁾ Die in den Statuten entsprechend den zwingenden Anforderungen von § 12 SchGG enthaltenen Bestimmungen über Verlust, Beschädigung und Kraftloserklärung von Anteilsscheinen wiesen keine Besonderheiten gegenüber dem damals geltenden Aktienrecht auf.⁵⁾

3. Vermögensrechtliche Stellung der Anteilseigner

Besonders problematisch war angesichts der großen Gestaltungsfreiheit der DKG die Frage, welche v e r m ö g e n s r e c h t l i c h e S t e l l u n g sich für den einzelnen Anteilseigner in den Statuten der Kolonialgesellschaften ergab.

Gem. § 12 Abs. 4 SchGG mußte die Satzung hierüber zwingende Aussagen machen. Die Ausgestaltung der Rechte und Pflichten im einzelnen war jedoch nach dem Willen des Gesetzgebers den Gesellschaften überlassen; dies hat häufig zu einer Benachteiligung der Anteilseigner

-
- 1) § 3 Satzung der DKG SWA, D KolBl 1908, S. 936 ff.
2) § 5 MS; § 6 S. 2 Satzung der DKG SWA, DKolBl 1908, S. 936
3) § 13 I Satzung der Debundscha-Pflanzung; § 9 Satzung der Ostafrika Kompagnie
4) Art. 12 Statut der GSK, § 11 Statut der DKG SWA
5) §§ 228 ff. HGB; §§ 12 ff. Statut der OEG

und, mangels ausreichender Minderheitsrechte, insbesondere in der Anfangsphase der deutschen Kolonialpolitik zu dem schlechten Ruf vieler Gesellschaften geführt.

a) Nachschußpflicht

Einen gewissen Schutz vor einer Überstrapazierung der vermögensrechtlichen Pflichten der Anteilsinhaber bot neben der zwingenden Beschränkung der Haftung auf das Gesellschaftsvermögen, § 11 SchGG, die Tatsache, daß beschränkte oder unbeschränkte Nachschußpflichten, wie sie bei der GmbH ¹⁾ und der Gewerkschaft nach pr. ABG möglich waren, in das Kolonialgesellschaftsrecht keinen Eingang gefunden haben. Eine solche Nachschußpflicht und das damit verbundene Abandon-Recht fand sich ursprünglich allein im Statut der NGC, ²⁾ ist aber später auch hier fallengelassen worden. ³⁾ Somit stand bei allen Kolonialgesellschaften den Gläubigern derselben nur das Vermögen der Gesellschaft zur Verfügung, eine Haftung der Mitglieder über den Nennbetrag des Anteils hinaus gab es nicht. ⁴⁾ Der Grund für die Haftungsbegrenzung ist darin zu sehen, daß die wirtschaftlichen Aussichten und Kapitalbedürfnisse der Auslandsgesellschaften noch schwieriger zu überschauen waren als die der heimischen Unternehmen. Eine Nachschußpflicht hätte das Risiko der Geldanleger unnötig erhöht und sie schließlich vom Einsatz ganz abgehalten. Eindeutig heißt es daher in allen Statuten: "Über die Vollzahlung (ihres Anteils) hinaus haben die Mitglieder der Gesellschaft keine Verpflichtung". ⁵⁾

b) Genußscheine

Desweiteren war die Kolonialverwaltung bemüht, über das ihr zustehende Satzungs genehmigungsrecht die Gesellschaften zu verlassen, Vorteile zugunsten ein-

-
- 1) durch vertragliche Vereinbarung §§ 26 ff GmbHG
2) Art. 9 II, Statut abgedruckt in Zeitschrift für Bergrecht, XXVII, S. 337 ff.
3) Nollau, S. 385, 403
4) Reimer, S. 26; Art. 8 V, Statut der GSK
5) Lehmann ZHR 53, S. 2, 5 ff; Abs. 4 Statut der Deutsch-Ostafrikanischen Gummi-Handels- und Plantagengesellschaft (DOGHP) vom 23.3.1899, Riebow-Zimmermann, S. 45 ff.

zelner Mitglieder, insbesondere in Bezug auf den zu verteilenden Gewinn, im Gesellschaftsvertrag unter Bezeichnung des Berechtigten festzusetzen. Damit war das Problem der Genußscheine angeschnitten, die regelmäßig kostenfrei an die Gründerpersönlichkeiten für geleistete Vorarbeiten, insbesondere Expeditionen und Landkäufe, ausgegeben wurden. Sie fanden sich in den Statuten fast aller DKG und zwar teilweise ausgestattet mit Dividenden- und Stimmrecht,¹⁾ teils nur mit Dividendenanspruch.²⁾ Verpflichtungen waren mit den Genußscheinen nach dem übereinstimmenden Wortlaut der Satzungen nicht verbunden.³⁾ Das Problem der Genußscheine entwickelte sich zu einem der dunkelsten Punkte in den Satzungen der Kolonialgesellschaften und war stets scharfen Angriffen ausgesetzt; insbesondere sah man die Gefahr, daß die Gründer durch den Verkauf dieser Genußscheine auf Kosten der übrigen Anteilsinhaber ihre eigenen Aufwendungen mit hohem Gewinn ersetzt bekamen. Tatsächlich sind Mißbräuche dieser Art des öfteren vorgekommen, wie ein Artikel der Deutschen Tageszeitung vom 8.2.1901 im Zusammenhang mit der Gründung der Gesellschaft Südkamerun beweist: Seinerzeit hatten bei der Gründung der Hamburger Kolonialkaufmann Scharlach, der Initiator der Konzessionsgesellschaften, sowie die übrigen an der Gründung beteiligten Personen 10.000 Genußscheine erhalten und diese sofort an der Brüsseler Börse für mindestens 400 Mark je Stück umgesetzt. Sie hatten damit in der Öffentlichkeit nach Ansicht vieler Beobachter ein deutliches Zeichen für das eigene Mißtrauen in die neu gegründete Gesellschaft gesetzt.⁴⁾ Ähnlich scharf kritisiert worden waren die Genußscheine der DOAG, die

-
- 1) Art. 39, 40 Statut der Otavi Minen- und Eisenbahngesellschaft; Art. 12, 18 Statut der NGC, Zeitschrift für Bergrecht Bd. 27, S. 337 ff; §§ 5, 38 Statut der SWA Schäferei-Gesellschaft, Lehmann, ZHR 53, S. 2, 7
 - 2) Art. 5 Abs. 2 GSK, Art. 6-9, GNWK
 - 3) Art. 8 VI GSK
 - 4) DKZ 1901, S. 69; Zimmermann, S. 357/258

für geleistete Dienste ihrer Gründer 15 Freianteile im Wert von bis zu 10.000 Mark ausgab und damit die Expeditionen der Gründerpersonen honorierte.¹⁾

Auch in den Haupt- und Generalversammlungen kam es wegen der Festsetzung der Bedingungen, unter denen die Ausgabe von Vorzugsanteilen erfolgen sollte, zu lebhaften Auseinandersetzungen. So wird aus der Generalversammlung der Usambara-Kaffee-Baugesellschaft vom 19.1.1901 über den Vorschlag des Aufsichtsrats berichtet, den Vorzugsanteilen 5 % Dividende vorweg einzuräumen und an einem etwaigen weiteren Reingewinn alsdann gleichmäßig die Vorzugsanteile und Stammanteile teilzunehmen zu lassen. Erst wenn die Vorzugsanteile 3 Jahre lang hintereinander 10 % und die Stammanteile demgemäß 5 % Dividende bezogen hätten, sollten die Vorrechte der Vorzugsanteile erlöschen. Dieser Vorschlag fand lebhaften Widerspruch, weil er die Inhaber von Stammanteilen über Gebühr zugunsten der Inhaber von Vorzugsanteilen schädigte. Erst nach vierstündiger Beratung und nachdem ein Großteil der Anteilsinhaber die Versammlung verlassen hatte, konnte sich der umstrittene Vorschlag des Aufsichtsrats durchsetzen.²⁾

c) Rücklagen

Im übrigen wurde der Gewinnanspruch der Anteilseigner durch die in fast allen Statuten enthaltene **R ü c k - l a g e** an den sog. Reservefonds, gem. § 24 MS 4 %, in der Praxis der Gesellschaften meist 5 - 10 % vom Jahresgewinn, verkürzt. Die Rücklage war vorgesehen zur Deckung eines sich aus der Bilanz ergebenden Verlustes,³⁾ aber auch - insoweit abweichend vom Aktienrecht - zur Bestreitung außerordentlicher Ausgaben oder

1) Richter, S. 65

2) DKZ 1901, S. 44

3) Art. 29 b Statut der GNWK

zur Vermehrung des Betriebskapitals. ¹⁾ Im einzelnen wurde die Höhe durch die Geschäftsleitung festgelegt; sie konnte wegen ihrer Bedeutung für den wirtschaftlichen Rückhalt der Gesellschaft von der Hauptversammlung nicht zur Erzielung eines höheren Gewinnes an die Mitglieder abgeändert werden. ²⁾ War die Rücklage angegriffen, so mußte der satzungsmäßig festgelegte Prozentsatz vom Reingewinn dieser solange zugeführt werden, bis die vorgeschriebene Höhe wieder erreicht war. ³⁾

Die statutarische Rücklage durfte bei der Mehrzahl der Kolonialgesellschaften anders als die gesetzliche der Aktiengesellschaft ⁴⁾ nicht nur zum Ausgleich von Wertminderungen oder sonstigen Verlusten verwendet, sondern in übrigen Fällen vorgenommen werden, ohne daß die Zustimmung der Anteilseigner einzuholen gewesen wäre. Auch über die Höhe der Reserven fand in der Regel eine Abstimmung nicht statt. Von der Hauptversammlung konnte nur entweder der Höhe der von der Geschäftsführung vorgeschlagenen Rücklage zugestimmt oder eine höhere Rücklage gefordert werden. ⁵⁾ Da letzterenfalls die Mitglieder auf einen Teil ihres Gewinnanspruchs verzichten mußten, wurde ein solcher Beschluß äußerst selten gefaßt. Bei den deutschen Kolonialgesellschaften ist nur ein Fall bekannt geworden, in dem die Hauptversammlung auf 1 % der vorgeschlagenen Dividende von 7 % zugunsten einer höheren Rücklage verzichtete. ⁶⁾ Eine besonders hohe Rücklage war bei den Pflanzungsgesellschaften zu beobachten,

1) § 18 Abs. 1 Satzung der Debundscha Pflanzung; Lehmann ZHR 53, S. 2, 9; Brandt, S. 27

2) § 23 II MS; Art. 18 Statut der Schatzung Bergbau-Gesellschaft, DKZ 1899, S. 413

3) Art. 29 b Statut der GNWK

4) § 13o V AktG

5) Art. 35 II Statut der GSK; § 24 Abs. II Satzung der DKG SWA

6) Richter, S. 61

die speziell der Gefahr ausgesetzt waren, daß der Bestand an Pflanzungen durch Naturereignisse zerstört wurde, ein Problem, das neben die alle Gesellschaften treffende Gefahr einer Verwüstung der Gesellschaftsanlagen durch Eingeborenenaufstände trat. Für diese "Notfälle" haben die meisten Gesellschaften spezielle Rücklagenkonten gebildet. ¹⁾ Die Rücklagen wurden von den Gesellschaften darüberhinaus als Barometer für die eigene wirtschaftliche Solidität benutzt. So galt die Jaluit-Gesellschaft, die bereits im Jahre 1902 über eine Rücklage von 50 % des Kapitals von 1,2 Mio. Mark verfügte, als das bestfundierte Kolonialunternehmen überhaupt. ²⁾

d) Gewinnverteilung

Von dem nach Deckung der Rücklagen und Abschreibungen verbleibenden R e s t d e s G e w i n n s erhielten in der Regel ³⁾ zunächst die Vorzugsanteile, soweit solche nach dem Gesellschaftsvertrag vorhanden waren, ihren Anteil, dann wurden mindestens 4 % an die Anteilsinhaber ausgeschüttet. Es folgten die nach dem Reingewinn zu berechnenden Tantiemen der Geschäftsführung sowie die Gewinnanteile der die Geschäftsführung beaufsichtigenden Organe; der Rest wurde schließlich als Superdividende unter die Mitglieder verteilt. Eine abweichende Regelung war, wie bereits an anderer Stelle gezeigt, bei den Konzessionsgesellschaften getroffen worden, bei denen der Staat an der Gewinnverteilung unmittelbar beteiligt war. ⁴⁾

Im übrigen sah die Gewinnverteilung an alle Mitglieder, die gem. § 12 Ziff. 5 SchGG zwingend geregelt sein mußte, wie folgt aus: Grundsätzlich durfte nach

1) so z.B. die Siedelungsgesellschaft für DSWA ein Rücklagekonto für mögliche Verluste durch die Rinderpest oder sonstige unvorhergesehene Ereignisse, § 39 Abs. 4 der Satzung der Gesellschaft, DKZ, 1901, 304

2) DKZ 1903, S. 191

3) Art. 36 Ziff. a - e Statut GSK

4) § 18 Ziff. 2 a Statut der OEG

den Satzungen nur das verteilt werden, was sich nach der Jahresrechnung als Reingewinn ergab.¹⁾ Ein Versprechen an alle Mitglieder, etwa auf Verzinsung ihres eingelegten Kapitals, war unzulässig und ist auch nie praktisch geworden, weil dies in schlechten Geschäftsjahren zwangsläufig zur Auszehrung des Vermögens der Gesellschaft geführt hätte. Die Gewinnzahlungen auf die Stammanteile haben sich infolge der Vorweggewinne der Vorzugsanteile sowie infolge der hohen Investitionskosten, denen sich die meisten Kolonialgesellschaften nach ihrer Gründung gegenüber sahen, meist sehr lange hinausgezögert. So haben beispielsweise die Stammanteilseigner der DOAG, die bereits im Jahre 1886 gegründet worden war, erstmals für das Geschäftsjahr 1900 eine bescheidene Rendite von 2 % erhalten.²⁾

IV. B i l a n z i e r u n g

Ebenso problematisch wie die Gewinnverteilung war die Frage nach der Bilanzierungspflicht der Kolonialgesellschaften.

Das SchGG als maßgebliche Rechtsgrundlage begnügte sich in diesem Punkte mit der Forderung nach Erstellung einer "Jahresrechnung", § 12 Ziff. 5 SchGG, gab aber keine nähere Aufschlüsselung darüber, wie dies geschehen sollte. Demgegenüber stellte die Mustersatzung in den §§ 20 ff reichlich strenge Anforderungen, indem sie für jedes abgelaufene Geschäftsjahr die Erstellung einer Bilanz nebst Gewinn- und Verlustrechnung durch den Vorstand und deren Vorlegung an den Aufsichtsrat bestimmte. Für einen Großteil, nämlich die rein kaufmännischen Unternehmungen, wurde sogar auf das Aktien-

1) § 15 Satzung der Ostafrika Kompagnie

2) DKZ 1901, S. 262

recht ¹⁾ verwiesen. Die Anregung der Kolonialverwaltung in der von ihr abgefassten Mustersatzung ist allerdings kaum befolgt worden, da sich einige aktienrechtliche Bestimmungen für die Aufstellung der Bilanz einer Kolonialgesellschaft nicht eigneten. Dies galt insbesondere für die Bewertungsvorschriften. ²⁾

Die Schwierigkeiten bei der Bilanzierung waren bei den ersten Kolonialgesellschaften besonders groß. Es handelte sich um Unternehmungen, welche ihrer Anlage nach eine Schätzung durch Dritte kaum zuließen, um "Pionier"-Vorhaben, bei welchen die Aufwendungen in gar keinem berechenbaren Verhältnis zu dem Wert des Erworbenen standen. Die ertragreichste Anlage konnte buchstäblich für ein Nichts erworben sein, ein Nichts die Erträgnisse immer neuer Kapitalzuwendungen verschlingen. Der Selbstkostenpreis, der bei der aktienrechtlichen Bilanzierung eine willkürliche Überbewertung der Anschaffungen verhindern und der Bilanz zur Wahrheit verhelfen soll, war für die Kolonialgesellschaften zumindest in der Gründerperiode als fester Bilanzwert völlig ungeeignet. So hatte z.B. Lüderitz westafrikanische Landstriche in einer Größe von 1.440 Quadratmeilen für 200 Pfund Sterling gekauft. ³⁾ Auf Neuguinea gab ein Häuptling für ein Kalb die Erlaubnis, sich von einem großen Landkomplex 200 acres abzumessen. ⁴⁾ Eine Bewertung dieser Ländereien zu den genannten "Selbstkosten" hätte ein völlig irreguläres Bild in der Bilanz und der mit ihr bezweckten Darstellung der wahren Vermögensverhältnisse einer Gesellschaft bewirkt.

Auch die rechtlich unklare Situation der ersten Kolonialgesellschaften warf gerade für die strengen Bilanzierungsvorschriften ungeahnte Probleme auf: Sollte es

1) § 261 HGB

2) Ring, S. 6; Simon ZHR 34, S. 85, 130; v. Stengel, Schmoller, Jahrbuch 1888, S. 219, 266

3) DKZ 1885, S. 572

4) DKZ 1885, S. 507

z.B. den mit der Regierung in Teilen der Schutzgebiete beauftragten und mit Hoheitsrechten ausgestatteten Kolonialgesellschaften gestattet sein, eigene Kriegskosten oder Aufwendungen für die Niederschlagung von Eingeborenenaufständen dem Anlagekonto zuzuführen ?

Da das herkömmliche Gesetzeswerk hier nicht ausreichte und auch eine Publizierung der Bilanz kaum Aufschluß über die reellen Werte des Vermögens geben konnte, wurde gefordert, besser von jeder Vorschrift Abstand zu nehmen. Dann, so hieß es, ¹⁾ werde wenigstens der Schein vermieden, als bürge das Gesetz dafür, daß wertvolle Vermögensstücke vorhanden seien, welche tatsächlich nicht bestünden. Tatsächlich haben die ersten Kolonialgesellschaften auch keine Bilanzierungspflicht im herkömmlichen Sinne in ihre Statuten aufgenommen. So forderte die Satzung der NGC nur eine Jahresrechnung, ²⁾ andere, wie die DOAG und die Moliwe Pflanzungsgesellschaft sprachen von der Bilanz als einem "auf denselben Tag gestellten Vermögensstatus". ³⁾ Erst wesentlich später, insbesondere nach Erreichung der wirtschaftlichen Stabilität, nach Beendigung der kaum in der Bilanz unterzubringenden Landerwerbungen, nach Wegfall der "politischen" Aufwendungen und Expeditionen haben die Kolonialgesellschaften annähernd das Bilanzierungsschema für Aktiengesellschaften angenommen. ⁴⁾ Die Detaillierung der einzelnen Posten ist jedoch meist unterblieben. Letztlich lieferten die Bilanz- und Geschäftsberichte - befreit von allen zwingenden

1) Ring, S. 88

2) § 21 Statut der NGC

3) § 18 Statut der DOAG, Abs. 10 Statut der Moliwe-Pflanzungsgesellschaft vom 23.3.1899, Riebow-Zimmermann, S. 48 ff.

4) Richter, S. 59, die Satzung der DKG SWA vom 21.5.1908 sah sogar ausdrücklich die Übernahme der aktienrechtlichen Bilanzierung - §§ 40, 261 HGB - vor, § 21, Abs. I S. 2 des Statuts

Normen der übrigen Kapitalgesellschaften - nicht immer ein genaues Bild vom Stand des Unternehmens, was den Gesellschaften des häufigeren heftige Kritik einbrachte. ¹⁾

V. O r g a n v e r f a s s u n g

Bestimmungen über die Vertretung der Gesellschaft Dritten gegenüber sowie die Befugnisse der die Gesellschaft leitenden und der die Leitung beaufsichtigenden Organe mußte die Satzung jeder Kolonialgesellschaft enthalten, § 12 Abs. 2 und 3 SchGG.

Mit dieser Regelung war im Prinzip sichergestellt, daß bei den Kolonialgesellschaften neben der Geschäftsführung auch Kontrollorgane vorhanden sein mußten. Allerdings war in § 12 SchGG keineswegs die vom Aktienrecht her bekannte Dreiteilung der Befugnisse in Vorstand, Aufsichtsrat und Hauptversammlung zwingend angeordnet. So war weder festgelegt, daß ein Aufsichtsrat neben der die Geschäftsführung überwachenden Versammlung der Anteilseigner hätte eingerichtet werden müssen, noch war bestimmt, welche Rechte dem aufsichtführenden Organ gegenüber der Verwaltungsspitze der Gesellschaft zukommen sollten. Insoweit stand den Kolonialgesellschaften bei der A u s g e s t a l t u n g d e r O r g a n v e r f a s s u n g ein weiterer Spielraum zur Verfügung, von dem in den Satzungen vielfach Gebrauch gemacht wurde. Die Folge war, daß die Statuten sowohl begrifflich als auch in der Aufteilung der Organfunktionen untereinander erhebliche Unterschiede aufwiesen.

1) Lehmann ZHR 53, S. 20, 10; Brandt, S. 26

Sie reichten von der Übernahme der aktienrechtlichen Verfassung ¹⁾ bis hin zum vollständigen Verzicht auf eine eigenständige Kontrollinstanz. ²⁾ Die Bezeichnungen Vorstand, Aufsichtsrat und Hauptversammlung wurden oftmals durch die Begriffe Direktorium, Verwaltungsrat und Generalversammlung ersetzt. ³⁾ In einigen Fällen waren zur Überwachung und Einhaltung der Statuten sowie zur Überprüfung der Geschäftsbücher lediglich sog. Revisoren oder Rechnungsprüfer eingesetzt; ⁴⁾ wieder andere Gesellschaften bevorzugten neben dem Aufsichtsrat einen Prüfungsausschuß. ⁵⁾

1. Vorrang des Aufsichtsrats

Trotz der verwirrenden Begriffs- und Funktionsvielfalt der Organe läßt sich bei allen Kolonialgesellschaften die Tendenz zu einer " s t a r k e n L e i t u n g " und zur Zurückdrängung der Kontrollinstanzen, Aufsichtsrat und Hauptversammlung, feststellen. Soweit die Gesellschaften der "klassischen Dreigewaltenteilung" des Aktienrechts gefolgt waren - und dies war bei der weitaus überwiegenden Zahl der Fall - wurde die starke Leitung allerdings nicht vom Vorstand, sondern vom Aufsichtsrat ausgeübt. Diese auf den ersten Blick in sich widersprüchliche und mit der Überwachungsfunktion des Aufsichtsrates offenbar unvereinbare Feststellung wird durch die Tatsache verständlich, daß aufgrund entsprechender Bestimmungen in den Statuten der meisten Kolonialgesellschaften der Aufsichtsrat unmittelbar auf die Geschäftspolitik des Unternehmens Einfluß nehmen konnte. Er trat damit mehr oder weniger in die Rolle des Vorstandes, so daß sachlich richtiger und begriff-

1) § 5 Satzung der Debundscha Pflanzung DKolBl.1907, S. 494

2) So bei der DOGHP, die als Organ nur den Verwaltungsrat und die Hauptversammlung kannte, Abs. 2 des Statuts

3) § 4 des Statuts der OEG

4) Art. 28 Statut der GSK, Art. 28 Statut der Kaoko-Land- und Minengesellschaft, § 28 Statut der SDSWA; Lehmann, ZHR, S. 2, 12

5) § 31 Statut der DOAG

lich klarer von einem "Verwaltungsrat" gesprochen wurde.¹⁾ In diesen Fällen blieb zwar der Vorstand nominell als das nach "außen hin allein vertretungsberechtigte Organ" der Kolonialgesellschaften bestehen, §§ 12 Abs. 2, 29 Abs. 2 MS in Art. 23 Statut der GNDVK, er war jedoch, wie ironisch bemerkt wurde, lediglich als "Ausführungsbeamter des Aufsichtsrates" anzusehen.²⁾ Die Verschiebung der Organfunktion macht die Gestaltungsfreiheit der Kolonialgesellschaften besonders deutlich. Zwar war auch im damaligen Aktienrecht bereits eine Übertragung von Verwaltungsbefugnissen an den Aufsichtsrat möglich, jedoch nicht über die engen gesetzlichen Bestimmungen hinaus.³⁾ Während noch in der Mustersatzung der Vorrang des Vorstandes betont und eine Delegation seiner Aufgaben an den Aufsichtsrat und die Hauptversammlung nur subsidär für wünschenswert erachtet wurde, §§ 30, 31, 34 MS, hat sich in der Praxis die gegenteilige Entwicklung durchgesetzt. Dem Rechnung tragend ist in einem späteren Anhang der Kolonialverwaltung zur Mustersatzung die Mitwirkung des Aufsichtsrats auch bei folgenden wichtigen Geschäften empfohlen worden: bei Personaleinstellungen, bei Bewilligung von Vergütungen, Einrichtung von Zweigniederlassungen, allgemeinen Grundsätzen der Verwaltung in den Schutzgebieten, Abschluß von langfristigen Verträgen⁴⁾ bis hin zur Inanspruchnahme von Bankkredit.⁵⁾ Die meisten Statuten der Kolonialgesellschaften hatten die Mitwirkung des Aufsichtsrates bereits entsprechend vorgesehen oder sind der Anregung gefolgt.⁶⁾

-
- 1) Brandi, S. 29; unzutreffend insoweit Lehmann ZHR 53, S. 2, 19 FN 2
2) Brandi, S. 31, Martens, S. 18
3) § 246 HGB, Brandi, S. 29
4) Lehmann AG, S. 60
5) § 24 Ziff. 5 Satzung der Agupflanzungsgesellschaft DKolBl 1908, S. 663 ff.
6) Art. 19 Statut der GNWK Abs. 4 Statut der Moliwe-Pflanzungsgesellschaft; Brandi, S. 30

Im übrigen hatte der Aufsichtsrat neben seiner Verwaltungstätigkeit die Aufgabe, die gesamte Geschäftsführung des Vorstandes zu überwachen: Hierzu hatte er die Möglichkeit, vom Vorstand Berichte zu verlangen und die Prüfung der Geschäftsbücher durch unabhängige Sachverständige anzuordnen.¹⁾ Pflichten waren dem Aufsichtsrat - im Gegensatz zum damals geltenden Aktienrecht, §§ 244, 244 a HGB - weder in der Muster-satzung noch in der tatsächlichen Ausgestaltung der Statuten auferlegt.

2. Ursachen der Vorrangstellung

Die Ursachen für die **h e r a u s g e h o b e n e**
S t e l l u n g **d e s** **A u f s i c h t s r a t e s**
liegen in erster Linie in dem Wunsch der deutschen Kolonialpioniere nach einer "aristokratischen Gesellschaftsform"²⁾ für die von ihnen zu verwaltenden überseeischen Gebiete. Sie konnten sich dabei auf Bismarck selbst berufen, der mehrfach erklärt hatte, er wolle seine Kolonialpolitik in die Hände "fürstlicher Kaufleute" legen. Den ganz im Stile des Neomerkantilismus aufgebauten Kolonialgesellschaften behagte die "demokratische", auf Gewaltenteilung bedachte Aktiengesellschaft nicht. Hierbei spielten allerdings nicht nur unterschwellig vorhandene politische Ressentiments der vorwiegend großkapitalistischen Gründer gegen demokratische Ideen eine Rolle. Die Sonderstellung der Kolonialgesellschaften gegenüber inländischen Unternehmen war auch in verschiedener Hinsicht sachlich begründet: Zum einen bestand für die im deutschen Recht außergewöhnlich großen Kompetenzen des Vorstandes im Bereich der Kolonialpolitik nicht die gleiche Notwendigkeit wie im Aktienrecht. Der Vorzug der unbeschränkten und unbeschränkbaren Vertretungsmacht des Vorstandes

1) § 43 MS; § 28 Satzung der Ostafrika Kompagnie

2) Wagner, S. 99, Martens, S. 15

- die Möglichkeit, auch wichtige Maßnahmen und Entscheidungen schnell abzuschließen - konnte sich wegen der ungeheuren Entfernung zwischen dem Verwaltungssitz der Kolonialgesellschaften und ihren überseeischen Niederlassungen nicht auswirken.¹⁾ Schnelle Entscheidungen waren daher von vornherein nicht möglich.²⁾ Aus dem gleichen Grund kam auch eine Verlagerung wichtiger Verwaltungsbefugnisse vom Vorstand auf die an sich zuständige Hauptversammlung nicht in Betracht. Da die Kolonialgesellschaften in immer stärkerem Maße auf große Beteiligung breiter Bevölkerungsschichten angelegt waren, wäre eine ständige Einberufung der Hauptversammlung auch kaum möglich gewesen. Als Mittelweg hat sich daher die durchaus vernünftige Verlagerung von Verwaltungsaufgaben an die Kontrollinstanz, den Aufsichtsrat, angeboten und in der Praxis bewährt.

Ein weiterer Grund für die starke Stellung des Aufsichtsrates dürfte in der Tatsache zu suchen sein, daß gerade die Gesellschaften der Gründerperiode, aber auch die Kolonialgesellschaften im allgemeinen wegen ihrer besonderen Verknüpfung mit der Kolonialpolitik auf bekannte Persönlichkeiten in ihren Reihen angewiesen waren.³⁾ Man erhoffte sich davon eine Stärkung des Vertrauens der Kapitalgeber in ein wirtschaftliches Neuland. Tatsächlich finden sich in der Liste der Aufsichtsratsmitglieder der großen Gesellschaften bekannte Namen aus Wirtschaft und Politik, deren Mitgliedschaft im Aufsichtsrat nicht lediglich als Ehrenposten verstanden werden sollte, sondern als Vertrauensbeweis für den Wert der Kolonien überhaupt. Genannt seien hier nur die Namen Hansemann,

1) Kayser, DKZ 1877, S. 262

2) Brandt, S. 30

3) Kraft, S. 176

Bleichröder und von der Heydt, die renommiertesten Bankiers ihrer Zeit sowie aus der Politik die Abgeordneten Hammacher, Oechelhäuser und v. Miquel. Teilweise herrschte sogar Personenidentität zwischen Verwaltungsvorstand und Aufsichtsrat; so lag z.B. bei der Gesellschaft Nordwest Kamerun die Direktion in Händen von Dr. Max Schoeller, der auch gleichzeitig den Vorsitz im Verwaltungsrat der Gesellschaft führte.¹⁾

Die Bedeutung des Aufsichtsrats wurde durch die Tatsache unterstrichen, daß in ihm nach den meisten Statuten²⁾ im Gegensatz zum Vorstand nur deutsche Reichsangehörige vertreten sein durften.

Schließlich zeigte sich in der für die Kolonialgesellschaften typischen Machtkonzentration der Einfluß des im Überseehandel tonangebenden englischen Rechtssystems, das in dem Recht der Company eine Trennung von Aufsichtsrat und Verwaltung nicht kennt, sog. Boardsystem.³⁾ Auch für die DKG wurden teilweise gegen die Übernahme der aktienrechtlichen "Gewaltenteilung" grundsätzliche Bedenken geltend gemacht, die in der Forderung nach Übernahme des englischen Board-Systems und dem Verzicht auf den Aufsichtsrat im Sinne des deutschen Aktienrechts gipfelten. Vom Ansatz her sicher zu Recht hatte Lehmann⁴⁾ darauf hingewiesen, daß der schon bei der Aktiengesellschaft im Verhältnis zum Vorstand nicht übermäßige Einfluß des Aufsichtsrats durch die Tatsache der vorwiegend überseeischen Tätigkeit bei den Kolonialgesellschaften erschwert wurde. Die Entsendung von Mitgliedern des Aufsichtsrates zur unmittelbaren Inspektion der Geschäftstätigkeit war im Verhältnis zu den damit verbundenen Kosten, insbesondere bei finanzschwachen Unternehmen, nur selten zu realisieren. Auch die Tatsache, daß der Aufsichtsrat im

1) DKZ 1899, S. 513; 1901, S. 143

2) § 24 Abs. 1 Statut der OEG, § 24 I Satzung der Debundscha Pflanzung,

3) Brandt, S. 28

4) Lehmann, ZHR 53, S. 2 14/15

Aktienrecht nur als Ersatz für die aufgehobene staatliche Kontrolle geschaffen worden war ¹⁾ bei den Kolonialgesellschaften eine solche aber noch unmittelbar ausgeübt wurde, ließ sich gegen eine weitere Kontrollinstanz anführen. ²⁾

Die erwähnten Bedenken sind in der Praxis schon deshalb hinfällig geworden, weil sich ~~zum~~ einen nur wenige, dafür kapitalkräftige Unternehmen herausgebildet haben und auf der anderen Seite die Staatsaufsicht nur im Hinblick auf den Einklang der Gesellschaftstätigkeit mit den gesetzlichen Bestimmungen, nicht aber als Kontrolle der wirtschaftlichen Rentabilität ausgeübt wurde. Der Aufsichtsrat blieb daher sowohl vom Umfang des Unternehmens wie von seinen Aufgaben her gerechtfertigt. ³⁾ Im übrigen läßt sich gegen den Vorschlag Lehmanns einwenden, daß durch eine Angleichung an das Aktienrecht auch in der Organverfassung der Kolonialgesellschaften die Vereinheitlichung des Rechtssystems im deutschen Gesellschaftsrecht gewahrt werden konnte.

3. Hauptversammlung

Formell höchstes Organ - wie im Vereins- und Gesellschaftsrecht allgemein - war die H a u p t - o d e r G e n e r a l v e r s a m m l u n g , die Vertretung der "Gesamtheit der Gesellschaftsmitglieder". ⁴⁾ Ihr waren alle wesentlichen Entscheidungen, die das Funktionieren einer Kolonialgesellschaft anbelangten, letztlich überlassen. Dies galt in Sonderheit für die Fragen der Veränderung der Gesellschaftsform, der Auflösung der Gesellschaft sowie der Statutenänderung.

1) Lehmann, a.a.O., S. 13

2) Reimer, S. 19

3) Brandi, S. 28

4) Art. 24 Statut der GNWK

Die Einberufung der ordentlichen Hauptversammlung erfolgte alljährlich durch den Vorstand. Sie hatte die typischen Aufgaben wie Entgegennahme der Geschäftsberichte des Vorstandes und der Bilanz, Entlastung, Wahlen und Gewinnverteilung.¹⁾ Außerordentliche Hauptversammlungen zur Erledigung sonstiger wichtiger Angelegenheiten konnten von einer Minderheit - meist 1/10 - des Kapitals,²⁾ von der staatlichen Aufsichtsbehörde oder der Hauptversammlung selbst herbeigeführt werden. Weigerte sich der Aufsichtsrat, die Hauptversammlung anzuberaumen, so konnte sich die Minderheit an die Aufsichtsbehörde wenden.³⁾ Die vorgenannten Regelungen haben in die Statuten der meisten Kolonialgesellschaften Eingang gefunden, die ansonsten im Gegensatz zum damaligen Aktienrecht⁴⁾ nur wenig Minderheitsrechte kannten.

Die von der Reichskolonialverwaltung erwünschte stärkere Einflußnahme der Hauptversammlung auf sonstige Verwaltungs- und insbesondere kolonialwirtschaftliche Maßnahmen hat sich in der Praxis der Gesellschaftsstatuten nicht durchgesetzt. Von den Gesellschaften wurde dies mit der Schwerfälligkeit der nur selten tagenden und zudem personenstarken Mitgliederversammlung begründet.⁵⁾

In den Satzungen wurde in der Regel jedem Geschäftsanteil mindestens eine Stimme in der Hauptversammlung gewährt.⁶⁾ Lauteten die Anteile auf verschiedene Beträge, so wurde dem Geringsten eine, dem Höheren entsprechend mehr Stimmen eingeräumt. Eine Begrenzung durch Festsetzung eines Höchstbetrages war für den Fall vorgesehen, daß ein Mitglied mehrere Anteile besaß. Auch insoweit versuchte man eine Eindämmung ausländischen Kapitals zu erreichen. Die Mitglieder konnten sich auf der Hauptversammlung durch gesetzliche Vertreter oder schriftliche Bevollmächtigte

1) Art. 27 Statut der GSK; § 33 Statut der SDSWA

2) Art. 32 Statut der GSK; Art. 26 Abs.2 Statut der GNWK,

3) vgl. auch § 37 BGB

4) vgl. insb. §§ 262 b, 266 f, 295 HGB

5) v. Stengel, DKZ, 1887, S. 637, 638

6) § 31 Statut der SDSWA

vertreten lassen. Die Beschlüsse der Hauptversammlung wurden regelmäßig mit einfacher Stimmenmehrheit gefaßt; ¹⁾ nur für den Fall besonders wichtiger Entscheidungen, wie Auflösung oder Umwandlung, war eine qualifizierte Mehrheit vorgesehen. ²⁾

VI. S t a a t s a u f s i c h t

Die wesentlichste Abweichung der Verfassung der DKG von den übrigen Rechtsformen lag in der zwingend angeordneten S t a a t s a u f s i c h t, § 13 SchGG. Die Aufsicht war, wie bereits an anderer Stelle dargelegt, wegen der den Kolonialgesellschaften anfangs zugeordneten politischen Rolle, aber auch wegen des vom Gesetzgeber gewährten Spielraums ihrer rechtlichen Verfassung für notwendig erachtet worden.

1. Besonderheiten der Aufsicht

Ihren besonderen Charakter erhielt die Staatsaufsicht durch die Tatsache, daß sie zu keiner Zeit als obrigkeitliche Kontrolle und reglementierender Eingriffsvorbehalt, sondern als A u s d r u c k e i n e s b e s o n d e r s k o o p e r a t i v e n V e r h ä l t n i s s e s ³⁾ zwischen Staat und Kolonialwirtschaft verstanden wurde. Die stets geübte staatliche Zurückhaltung geht auf die Anfangsphase der deutschen Kolonialpolitik zurück, als private Kolonialgesellschaften und die Reichsregierung gemeinsam den Versuch unternahmen, in Übersee Absatzmärkte für die heimische Industrie zu schaffen und auf diese Weise zur Überwindung der Wirtschaftskrise von 1873 beizutragen. Beide - und dies kam

1) § 40 Satzung der Ostafrika Kompagnie

2) Art. 34 GSK; § 36 Statut SDSWA; § 57 MS

3) Die Aufsicht ist in ihrem Charakter vergleichbar mit der heutigen Staatsaufsicht über Versicherungen (§§ 8, 81 VAG) Vgl. hierzu Weber ZVersW 1968, S. 227, 249, der daraufhinweist, daß auch die Aufsicht nach den VAG weniger polizeilich-repressiven Charakter, sondern "einen die Vorgänge in der Versicherungswirtschaft mitdenkenden und generalisierend mitformenden Stil" besitzt.

als verbindendes Element hinzu - verstanden den Beginn der Kolonialzeit als Entwicklungs- und Lernprozeß, ¹⁾ da weder der Staat noch die Privatgesellschaften Erfahrungen in der Ausbeutung und Verwaltung überseeischer Besitzungen besaßen. Die Regierung hatte daher keinerlei Interesse, die Kolonialgesellschaften durch alle möglichen Kontrollen zu behindern. Eine solche Handhabung der Aufsicht hätte im übrigen der seinerzeit vorherrschenden liberalen Doktrin widersprochen, die Eingriffe in den Wirtschaftsablauf ablehnte.

Für die Gesellschaften bestand der Vorteil der Aufsicht in dem dadurch hervorgerufenen Eindruck der Solidität des Unternehmens, was einer Beteiligung an derart risikoreichen Projekten, wie Kolonialgesellschaften von Natur aus waren, durchaus zustatten kam. Die gemeinsame Zielrichtung von Staat und Privatgesellschaften dürfte als Ursache dafür anzusehen sein, daß Schwierigkeiten im Miteinander möglichst vermieden wurden und sich die Rechtsform der DKG als äußerst widerstandsfähig erwiesen hat.

2. Schutzfunktion der Aufsicht

Um auf der anderen Seite die Kolonialgesellschaften nicht zu einem Tummelplatz für unlautere Geschäftspraktiken werden zu lassen, wurde durch die Staatsaufsicht zum Schutze der Mitglieder eine Art Gegengewicht zu der bewußt unvollständigen und flexiblen gesetzlichen Regelung geschaffen. ²⁾ Diese Schutzfunktion trat immer deutlicher zutage und gewann immer stärkeres Gewicht, je mehr sich die Kolonialgesellschaften ihrer Hoheitsrechte entledigt hatten und vorwiegend private Erwerbszwecke verfolgten, so daß allmählich ihre Los-

1) Bismarck, Reichstag StB, 2.3.1885, S. 1501,

2) Lehmann ZHR 53, S. 2, 30; Brandt, S. 37

lösung vom Staat erfolgte. Wenn sich der Gesetzgeber auch nicht zu der Konsequenz einer Ersetzung der rechtlichen Sonderstellung durch Schaffung einer Normativregelung durchgerungen hat, so läßt sich doch feststellen, daß im Laufe der Jahre und unter dem Eindruck der öffentlichen Kritik an den fehlenden Strafbestimmungen im Verhältnis zu den übrigen Kapitalgesellschaften. ¹⁾ immer strengere Anforderungen an die Statuten der Kolonialgesellschaften gestellt wurden. Insbesondere die vom Reichskolonialamt herausgegebene Mustersatzung zeigte das Bestreben, die Grenzen der Gestaltungsfreiheit der Kolonialgesellschaften deutlich enger zu ziehen. An der prinzipiellen Zurückhaltung des Staats von Eingriffen in das Gesellschaftsleben ist jedoch bis zum Schluß festgehalten worden, so daß die Aufsicht zu keiner Zeit den Charakter einer obrigkeitlichen Kontrolle angenommen hat.

3. Befugnisse der Aufsicht

Die B e f u g n i s s e der vom Reichskanzler, vertreten durch Reichskommissare, geführten Aufsicht waren entsprechend den oben dargelegten Grundsätzen dadurch gekennzeichnet, daß der Staat das Leben der Gesellschaften von ihrer Entstehung bis zur Beendigung verfolgen und an allen Entscheidungen aktiv teilnehmen, sie jedoch nicht direkt beeinflussen konnte. Diese Beteiligung ging von dem Recht, jederzeit vom Aufsichtsrat einen Bericht über die Lage der Gesellschaft zu verlangen, von der Einsichtnahme in die Bücher der Gesellschaft, der Vertretung auf der Hauptversammlung bis hin zur Einberufung einer Hauptversammlung selbst. ²⁾ In allen Fällen, in denen das Schicksal der Gesellschaft unmittelbar betroffen wurde, so bei der Auflösung oder bei Änderun-

1) §§ 312 HGB, 82 GmbHG

2) Art. 40 II Statut der GSK, § 60 Abs. II Satzung der DKG SWA
§ 43 II Satzung der Agupflanzungsgesellschaft

gen des Gesellschaftsgegenstandes, war regelmäßig die Genehmigung der Aufsichtsbehörde erforderlich.¹⁾ Eingriffe in den Gesellschaftsvertrag bedurften im Umkehrschluß zu dem in § 11 SchGG angeordneten Satzungs genehmigungsrecht stets der Zustimmung der Aufsichtsbehörde.²⁾ Interessant ist in diesem Zusammenhang auch die Tatsache, daß die Kosten der Aufsicht den Gesellschaften zur Last fielen,³⁾ was die Integration des Staates in das Leben der Gesellschaften besonders deutlich macht.

Auf der anderen Seite betonte die ansonsten sehr strenge Mustersatzung, daß die Schutzfunktion der Staatsaufsicht sich darauf zu beschränken hatte, "daß die Geschäftsführung im Einklang mit den gesetzlichen Vorschriften und den Bestimmungen des Gesellschaftsvertrages" ausgeübt wurde.⁴⁾ Diese reine Rechtskontrolle verbot grundsätzlich jede Einflußnahme auf wirtschaftliche und organisatorische Maßnahmen. Eine Ausnahme galt nur dann, wenn der Fiskus am Unternehmen selbst beteiligt war oder das öffentliche Interesse berührt wurde, z.B. bei Eisenbahnunternehmen.⁵⁾ Die Möglichkeiten der Kolonialverwaltung sollen an einem Beispiel deutlich gemacht werden: Änderungen des Gesellschaftsvertrages, wie z.B. die Umstellung des Gesellschaftszwecks, bedurften zwar der Genehmigung der Aufsichtsbehörde, der Staat selbst konnte aber einen solchen Schritt niemals von sich aus herbeiführen, da er allein die wirtschaftliche Gestaltung der Gesellschaftsverhältnisse betraf. Die dem Staat zugestandenen Anordnungsrechte,

1) § 53 Satzung der Ostafrika-Kompagnie

2) Art. 41 III Statut der GSK; § 62 Abs. 2 MS

3) Abs. 16 Statut der Moliwe Pflanzungsgesellschaft

4) § 62 Abs. 1 MS; Art. 40 I Statut der GSK; § 60 Abs. I S.2 Satzung der DKG SWA,

5) § 62 Abs. 4 MS

wie z.B. die Einberufung einer Hauptversammlung, sind vielmehr als Informations- und Überwachungsrechte zu verstehen. Dies wird deutlich an der Tatsache, daß z.B. die Aufsichtsbehörde nur dann befugt war, eine Hauptversammlung einzuberufen, wenn der Aufsichtsrat dem entsprechenden Verlangen der statutmäßig festgelegten Minderheit des Kapitals nicht entsprach. Insoweit wurde eine Maßnahme eines Organs der Gesellschaft im Interesse der Minderheit abgeändert, die *I n i t i a t i v e* lag aber in jedem Fall bei der Gesellschaft selbst.¹⁾

Man wird daher den Charakter der Befugnisse, wenn überhaupt, so am ehesten dadurch kennzeichnen können, daß dem Staat die *Ü b e r w a c h u n g* bei der Einhaltung der gesetzlichen Vorschriften und der Statuten sowie das ständige Recht zur *U n t e r r i c h t u n g* oblag.²⁾ Die stichwortartige Abgrenzung: Soviel Überwachung wie nötig, soviel Unterrichtung wie möglich, macht am ehesten deutlich, daß nach dem Willen der Gesellschaften und des Staates in erster Linie an eine Kooperation gedacht war. Dies traf insbesondere für die koloniale Gründerphase zu, als die wirtschaftliche Betätigung für den Kaufmann wie den Staat gleichermaßen ein Risiko darstellte, und in der eine fruchtbare Entwicklung der Gesellschaften durch strenge Eingriffsmöglichkeiten des Staates verhindert worden wäre.

4. Durchsetzbarkeit der Aufsichtsmaßnahmen

Aus vorstehenden Gründen und der Überlegung, die Gestaltung des Aufsichtsverfahrens nicht unnötig zu komplizieren, ist auch auf eine ausdrückliche Regelung über die *D u r c h s e t z b a r k e i t* der Maßnahmen der Aufsichtsbehörde und evtl. Rechtsmittel ver-

1) Nollau, S. 387

2) ähnlich Brandt, S. 39

zichtet worden, wie sie bei typisch hoheitlicher Aufsichtsausübung unumgänglich sind. Allerdings hat gerade das Fehlen von Zwangsmitteln wie auch die Frage der Kompetenzen der Aufsichtsbehörde im allgemeinen zu einigen Schwierigkeiten geführt. So berichtete die Usambara Kaffeebau-Gesellschaft in ihrem Geschäftsbericht für 1898,¹⁾ daß die Staatsaufsicht zwar "in freundlicher Weise" ausgeübt worden sei, sich in einem Falle jedoch bedeutende Meinungsverschiedenheiten ergeben hätten. Hierbei ging es um die von der Gesellschaft geplante Stimmrechtsbegrenzung im Wege der Satzungsänderung, deren Genehmigung von der Aufsicht verweigert worden war. Dies war nach Ansicht des Berichterstatters unverständlich, da eine solche Begrenzung im Interesse der Gesellschafter und im übrigen sogar im strengen Aktienrecht zulässig sei. Es sei daher, so hieß es, erst "durch wiederholte Eingaben an die Aufsichtsbehörde die Genehmigung und eine Klarstellung des Aufsichtsrechts der Behörde erreicht" worden.

Die für die Gesellschaften zuständigen staatlichen Kommissare hatten statt eines Zwangsmittels, also dem Erlaß von Verfügungen oder Androhung von Ordnungsstrafen, lediglich das Recht der Beschwerde an das Reichskolonialamt wie auch umgekehrt sich die Gesellschaften an das Kolonialamt zwecks Beschwerden über die Tätigkeit der Kommissare wenden konnten. Eine Lösung konnte nur durch persönliche Einflußnahme im Wege der Vermittlung versucht werden. Die auf den ersten Blick unzureichenden Mittel der Aufsichtsbehörde werden verständlich, wenn man bedenkt, daß die Gesellschaften in ihrem ureigensten Interesse auf ein gutes Verhältnis zum Staat angewiesen waren. Zudem bestand in den Fällen der völligen Miß-

1) DKZ 1899, S. 197

achtung der staatlichen Aufsicht - etwa bei Verletzung des Gemeinwohls - die Möglichkeit, einer Kolonialgesellschaft, entsprechend der Regelung im Vereinsrecht, die Rechtsfähigkeit zu entziehen.¹⁾

Eine solche Maßnahme rechtfertigte sich aus der Tatsache, daß - entgegen den übrigen juristischen Personen im Gesellschaftsrecht - bei den Kolonialgesellschaften die Rechtsfähigkeit unmittelbar und für jeden konkreten Fall durch Beschluß des Bundesrates verliehen wurde. Mithin mußte der Staat auch berechtigt sein, die Rechtsfähigkeit zu entziehen, wenn die Gründe für ihre Erteilung weggefallen waren. Allerdings sind derart scharfe Eingriffe wie auch unüberbrückbare Meinungsverschiedenheiten zwischen den Gesellschaften und den staatlichen Kommissaren nicht bekannt geworden.

Rückblickend läßt sich feststellen, daß sich das System der "kooperativen" Staatsaufsicht in der Praxis bewährt hat. Zwar sind wegen der Gefahren eines Mißbrauchs der den Gesellschaften eingeräumten Freiheit gelegentlich Forderungen nach besonders strenger Wahrung der staatlichen Aufsichtspflicht erhoben worden;²⁾ es hat sich jedoch herausgestellt, daß die kooperative Zusammenarbeit der Gesellschaften mit der Kolonialverwaltung über den Kolonialrat als Verbindungsstelle zwischen staatlichen und privaten Interessen von der Gründung bis zur Auflösung der Gesellschaft nur selten Eingriffe erforderlich machte.³⁾ Jedenfalls konnte und sollte wohl auch vermieden werden, daß spektakuläre Eingriffe an die Öffentlichkeit und das besonders kritische Parlament drangen, die dem Fortbe-

1) § 43 BGB; Reimer, S. 33

2) Lehmann ZHR 53, S. 2, 30

3) unrichtig insoweit Köhler WP 1960, S. 782

stand der Kolonialpolitik nachhaltig geschadet hätten. Eine völlige Aushöhlung der Staatsaufsicht konnte in der Praxis dadurch verhindert werden, daß die Ausgestaltung der Rechte im einzelnen im Gesellschaftsvertrag festgelegt sein mußte, dieser aber seinerseits der Genehmigung der Aufsichtsbehörde bedurfte. Insoweit wurde von vornherein jeglicher Mißbrauch ausgeschaltet. Im übrigen hat die Regelung dazu geführt, daß sich die Gesellschaften vor Abfassung und vor Änderungen ihres Gesellschaftsvertrages mit der Aufsichtsbehörde abgesprochen haben, um der Genehmigung des Statuts sicher zu sein. Hierdurch wird der korporative Charakter des Verhältnisses zwischen Staat und Kolonialwirtschaft zusätzlich unterstrichen. Der große Vorteil der Staatsaufsicht bestand darin, daß über Jahre hindurch eine Änderung des Schutzgebietsgesetzes, der einzig normativen Grundlage der Kolonialgesellschaften, nicht erforderlich war.

Offenbare Mißstände konnten durch Verschärfung der Genehmigungsbedingungen erreicht und damit schädigen- des Verhalten der Geschäftsführung quasi vorbeugend geahndet werden. Die umständliche Korrektur gesetzgeberischer Fehlentscheidungen, wie sie an der Entwicklung des Aktienrechts deutlich wird, blieb den Kolonialgesellschaften jedenfalls erspart.

VII. B e e n d i g u n g

Vorschriften über die B e e n d i g u n g der Gesellschaften und die danach vorzunehmende Vermögensverteilung waren dem Gesellschaftsvertrag zwingend vorgeschrieben, § 12 Nr. 6 SchGG. Ausführliche Regelungen hierüber fanden sich weder in der Mustersatzung noch in den Statuten der Gesellschaften.

1. Auflösung

Als Gründe und Wege zur A u f l ö s u n g wurden in den Statuten in Übereinstimmung mit der Muster-satzung die Eröffnung des Konkurses sowie ein Auf-lösungsbeschluß der Hauptversammlung genannt. ¹⁾ Beide Fälle werfen wenig Besonderheiten auf; der Konkurs führt bei allen Gesellschaften und im Ver-einsrecht ²⁾ zur Auflösung und zum Verlust der Rechtsfähigkeit. Er war im Falle der Überschuldung durch den Vorstand mit der Folge der Haftung im Ver-zögerungsfalle zu beantragen, einen Einfluß von Auf-sichtsrat und staatlicher Aufsicht gab es insoweit nicht. Die Auflösung einer Kolonialgesellschaft konnte nur durch einen mit qualifizierter Mehrheit gefaßten Beschluß der Hauptversammlung herbeigeführt werden. ³⁾ Darüberhinaus fanden sich bei den DKG eine Reihe von sehr individuell bestimmten Beendigungsmög-lichkeiten, wie Zeitablauf oder Erreichung des Ge-sellschaftszwecks wegen der Erschöpfung eines Berg-baugebietes oder der Beendigung einer Konzession. ⁴⁾ Auf die Möglichkeit des Staates zum Entzug der Rechtsfähigkeit, die zur Beendigung der Gesellschaft führt, ⁵⁾ ist bereits eingegangen worden. Durch den Staat konnte die Auflösung erfolgen, wenn Beschlüsse der Gesellschafter das Gemeinwohl gefährdeten oder die Gesellschaft einen anderen als den durch das Statut festgelegten Zweck verfolgte.

2. Umwandlung

Sind also insoweit keine Besonderheiten zu verzeichnen, so ist die Frage nach der Möglichkeit der U m - w a n d l u n g in eine andere Rechtsform schon des-halb von besonderer Bedeutung, weil sie in jüngster Zeit durch das "Gesetz über die Auflösung, Abwicklung und Löschung von Kolonialgesellschaften" ⁶⁾ an

1) § 59 MS; § 57 a) b) Satzung der DKSWA

2) § 42 Abs. 1 BGB

3) Abs. 6 Statut der Moliwe Pflanzungsgesellschaft Art. 27 a, Statut der GNWK

4) § 38 Statut der OEG

5) §§ 43, 48 BGB

6) Gesetz vom 20.8.1975, BGBI I, S. 2253 ff.

Aktualität gewonnen hat. Auf die hierdurch entstehenden grundsätzlichen Probleme soll im einzelnen an anderer Stelle eingegangen werden. ¹⁾ Sicher ist jedenfalls, daß eine Umwandlung ohne weiteres durch die Gesellschaft, d.h. durch die Hauptverwaltung, möglich war. Die Annahme einer anderen Rechtsform als der Kolonialgesellschaft mußte schon deshalb als zulässig angesehen werden, weil sie nach dem Willen des Gesetzgebers nicht etwa zwingend vorgeschrieben war. In der Praxis hatten sich, wie bereits gezeigt, verschiedene Gesellschaften auch als Aktiengesellschaften und, insbesondere nach der Jahrhundertwende, als GmbH konstituiert.

3. Liquidation

Für die Frage der Verteilung des Vermögens der in *L i q u i d a t i o n* befindlichen Kolonialgesellschaften wurden mangels ausdrücklicher Regelung in den Statuten die allgemeinen vereinsrechtlichen Bestimmungen herangezogen. ²⁾ Nach Abzug der Schulden verbleibendes Vermögen wurde an die Mitglieder entsprechend der Höhe ihrer Anteile verteilt, wobei der Ablauf eines Sperrjahres zu beachten war. ³⁾ Entgegen der Regelung in § 60 MS war allgemein in den Statuten nicht bestimmt, daß besondere Liquidatoren zur Abwicklung eingesetzt wurden. ⁴⁾ Die Organe der Gesellschaft führten demnach die Geschäfte bis zur Beendigung derselben weiter. ⁵⁾ Einige Gesellschaften hatten allerdings in ihren Statuten die Zustimmung der Aufsichtsbehörde zur Liquidation vorgesehen. ⁶⁾

1) vgl. S. 224 ff

2) Reimer, S. 36; § 58 Satzung der DKG SWA, § 46 Satzung der Debundscha Pflanzung

3) Art. 38 Statut GSK; Abs. 14 Statut der Moliwe Pflanzungsgesellschaft

4) Richter, S. 69

5) Art. 38 GSK; bei der Usambara Kaffebau Gesellschaft i.L. war der Vorstand und Abwickler zugleich Dr. Hindorf: DKÜG, S. 63

6) § 44 Satzung der Pangani Gesellschaft, Brandi, S. 59

4. TEIL

DIE ENTWICKLUNG DER DEUTSCHEN KOLONIAL- GESELLSCHAFTEN NACH DEM ERSTEN WELTKRIEG

Der erste Weltkrieg brachte kaum 30 Jahre nach den zaghaften Anfängen der deutschen Kolonialpolitik den entscheidenden Wendepunkt der Herrschaft in Übersee und in der Geschichte der deutschen Kolonialgesellschaften.

A

Die politischen und wirtschaftlichen Folgen des 1. Weltkrieges

In den deutschen Schutzgebieten kam es schon zu Beginn der kriegerischen Auseinandersetzung zu Besetzungen durch die Alliierten, insbesondere durch Frankreich und England, denen mangels größerer deutscher Militärtruppen wenig Widerstand entgegengesetzt werden konnte. Als letztes Schutzgebiet fiel bereits im Jahre 1916 Deutsch-Ostafrika. Sämtliches Eigentum der deutschen Kolonialgesellschaften wurde sofort beschlagnahmt, die Fördertätigkeit der Bergbauunternehmen verboten, deutsche Siedler unverzüglich ausgewiesen. Die Versuche der Reichsregierung, "Afrika zu neutralisieren" und aus dem Kriegsgeschehen herauszuhalten, ¹⁾ waren fehlgeschlagen.

I. Verlust der deutschen Schutzgebiete

Ebenso vergeblich war man in Deutschland unmittelbar nach Kriegsende bemüht, die alliierten Siegermächte

1) Dr. Solf RTag StB, 27.02.1918, S. 4199/4201,
135. Sitzung

zu einer "gerechten" Regelung der Kolonialfrage, d.h. zur Belassung der deutschen Schutzgebiete, zu drängen. Bei diesem Bemühen war der Stand der deutschen Delegation bei den Friedensverhandlungen in Versailles anfänglich nicht schlecht, da der amerikanische Präsident Woodrow Wilson in seinem 14-Punkte-Programm zur Überwindung der Kriegsfolgen "eine freie, weitherzige und unbedingt unparteiische Schlichtung aller Kolonialansprüche" zugesagt hatte . ¹⁾ Trotz dieser Zusagen lehnten die europäischen Siegermächte später jeden territorialen Anspruch Deutschlands in Übersee ab. Die alliierten und assoziierten Mächte, so hieß es in der von Deutschland als koloniale "Schuldlüge" ²⁾ bekämpften Begründung, hätten "sich davon überzeugen können, daß die eingeborenen Bevölkerungen der deutschen Kolonien starken Widerspruch dagegen erheben, daß sie wieder unter Deutschlands Oberherrschaft gestellt werden." Die Geschichte der deutschen Oberherrschaft, die Tradition der deutschen Regierung und die Art und Weise, in welcher diese Kolonien verwandt worden seien, nämlich "als Raubzüge auf den Handel der Erde", machten es den alliierten und assoziierten Mächten ihrer Ansicht nach "unmöglich, Deutschland die Kolonien zurückzugeben." ³⁾

Die rechtliche Besiegelung dieser Kriegsfolgen erfolgte durch den am 28.06.1919 unterzeichneten Friedensvertrag zwischen Deutschland und den alliierten Mächten, in den hart getroffenen Kolonialkreisen nur als Versailler Diktat ⁴⁾ bekannt. Interessanterweise lehnte Amerika wegen der Tatsache, daß die europäischen Siegermächte Deutschland jeglichen kolonialen Anspruch aberkannt hatten, die Unterzeichnung des Friedensvertrages ab.

1) Punkt 5 des Programms, Jacob S. 483

2) Stümer-Duems, S. 72

3) Wichmann, S. 42

4) Stümer-Duems, S. 56

In dem für das Schicksal der Kolonialwirtschaft wesentlichen Art. 119 verzichtete das deutsche Reich "zugunsten der alliierten und assoziierten Hauptmächte auf alle seine Rechte und Ansprüche bezüglich seiner überseeischen Besitzungen." ¹⁾

Die Siegermächte erhielten das Mandat über die deutschen Schutzgebiete und beanspruchten für sich das Recht, "alle den deutschen Gesellschaften bei Inkrafttreten des gegenwärtigen Vertrages gehörenden Güter, Rechte und Interessen innerhalb ihrer Gebiete zurückzubehalten und zu liquidieren", Art. 279b. ²⁾ Gem. Art. 298 wurden darüberhinaus sämtliche in deutschem Besitz befindlichen ausländischen Wertpapiere, hierunter insbesondere die deutschen Anteile an den in Südwestafrika tätigen englischen Gesellschaften, beschlagnahmt. ³⁾

Einen wichtigen Wermutstropfen enthielt Art. 297i, indem sich das deutsche Reich verpflichtete, "seine Angehörigen wegen der Liquidation oder Einbehaltung ihrer Güter, Rechte oder Interessen in den alliierten oder assoziierten Ländern zu entschädigen." ⁴⁾

1. Vollziehung des Versailler Vertrags

Von dem in Art. 279b eingeräumten Recht der Liquidierung des Vermögens der deutschen Kolonialgesellschaften haben die Siegermächte weitgehend Gebrauch gemacht. In der Regel wurde das Eigentum der Gesellschaften beschlagnahmt und öffentlich versteigert. Erwerber waren die früheren Konkurrenten der Kolonialfirmen oder -dies gilt insbesondere für Frankreich- die Siegerstaaten selbst. Die Versteigerungserlöse waren in Anbetracht des ungeheuren Kolonialbesitzes, über den England und Frankreich bereits vor dem ersten Weltkrieg verfügten und der dadurch bedingten

1) RGBL 1919, S. 895

2) RGBL 1919, S. 1127

3) RGBL 1919, 1138

4) RGBL a.a.O.

minimalen Nachfrage äußerst gering. So erwarb der französische Staat das Eigentum der Kamerun Eisenbahn Gesellschaft, insbesondere den ausgedehnten Landbesitz der mit einem Kapital von 16 Mill. Mark arbeitenden Gesellschaft, für einen Franc. ¹⁾

2. Ausnahme: Südwestafrika

Eine **A u s n a h m e** bildete lediglich der unter südafrikanischer Mandatsverwaltung stehende deutsche Besitz in **S ü d w e s t a f r i k a**. Die Parlamentsmehrheit der Republik Südafrika lehnte die völlige Enteignung deutschen Vermögens ab; sie setzte stattdessen eine Kommission ein, mit dem Zweck, die von den Kolonialgesellschaften beanspruchten Minen- und Bergbaurechte zu überprüfen. Im Ergebnis bestätigte die Kommission insbesondere die Rechtswirksamkeit der wertvollen Diamantenrechte. Auf diese Weise konnten Unternehmen, die vor dem Kriege Diamantenfelder zur Ausbeutung erworben hatten, alsbald nach dem Kriege ihre Tätigkeit wieder aufnehmen. Allerdings gaben die Diamantengesellschaften in Südwestafrika bereits im Jahre 1919 - wohl aus Mißtrauen gegenüber der wirtschaftlichen Weiterentwicklung - ihre Selbständigkeit auf. Sämtliche Rechte der Gesellschaften wurden auf die neu gegründete Consolidated Diamond Mines of SWALTD. -CDM- mit Sitz in Kapstadt übertragen, ²⁾ eine hauptsächlich unter englischem Einfluß stehende Holding-Gesellschaft für Minenwerte. ³⁾ An dieser Gesellschaft war deutsches Kapital in Höhe von rd. 1,5 Mill. Pfd. Share - der Hälfte des für die deutschen Diamantengesellschaften gezahlten Kaufpreises - beteiligt. Die Anteile sowie der restliche Barerlös wurden an die Anteilseigner ausgezahlt und die Gesellschaften liquidiert.

1) Burkhardt, S. 45

2) Brandt S. 9

3) Die CDM ist 1931 von der De Beers Consolidated Mines Limited übernommen worden, die bis heute den Diamantenmarkt auf der ganzen Welt kontrolliert, DKÜG S. 14

Von den übrigen in Südwestafrika tätigen Kolonialgesellschaften hat allein die Otavi Minen- und Eisenbahngesellschaft DKG, deren Minenrechte von der südafrikanischen Regierung ebenfalls bestätigt worden waren, die Auswirkungen des Krieges unbeschadet überstanden und alsbald infolge der ihr gehörigen reichen Kupfergruben und Vorkommen von Vanadium-Erzen gute Gewinne erzielt. Im Gegensatz dazu sind die Rechte der Hanseatischen Minengesellschaft DKG und der Kaoko Landgesellschaft DKG von der Konzessionskommission der südafrikanischen Regierung für nichtig erklärt worden. Anlaß für die unterschiedliche Behandlung war, daß diese beiden Gesellschaften über riesigen Landbesitz und weitreichende wirtschaftliche Monopole verfügten. Die Hanseatische Minengesellschaft trat als Folge der Konzessionsentziehung bereits 1921 in Liquidation, während die Kaoko bis zum zweiten Weltkrieg vergeblich versuchte, ihre Land- und Minenrechte zurückzuerlangen.¹⁾

II. Neubeginn der Kolonialgesellschaften unter dem Einfluß staatlicher Entschädigung

Abgesehen von den wenigen Ausnahmen in Südwestafrika war für die Kolonialgesellschaften das Betätigungsfeld mit dem Ende des ersten Weltkrieges verloren. Die vom Gesetzgeber seinerzeit bewußt herbeigeführte Beschränkung auf die wirtschaftliche Tätigkeit in den deutschen bzw. angrenzenden Schutzgebieten traf die Gesellschaften insofern besonders hart, als ein Ausweichen auf inländische Unternehmungen nicht ohne weiteres möglich war. Den Kolonialgesellschaften fehlte damit im Gegensatz zu solchen inländischen Firmen, die das Geschäft in und mit den Kolonien nicht ausschließlich betrieben hatten, das zweite Bein des Inlandsgeschäfts.

1) Burkhardt S. 68 ff

Die einzig logische und zudem rechtlich gebotene Konsequenz des völligen Vermögensverlustes wäre die sofortige Liquidation gewesen. Tatsächlich haben hier- von nur wenige Gesellschaften Gebrauch gemacht. Neben den vier südwestafrikanischen Diamantengesell- schaften haben lediglich vier weitere deutsche Kolonialgesellschaften ihre endgültige Auflösung be- schlossen. Es handelt sich dabei um die drei über- seeischen Banken, die wegen ihrer Bindung an die deutschen Großbanken auch keine inländische Tätig- keit zu entfalten brauchten, sowie die Centralafri- kanische Bergwerksgesellschaft DKG.¹⁾

Die Ursachen der geringen Liquidationsrate sind weniger in der Hoffnung auf eine schnelle Rückkehr an die alten Betriebsstätten zu suchen, als vielmehr in Art. 297b des Versailler Vertrages, der die vom Reich zu zahlende Entschädigung für den Verlust des Auslandsvermögens deutscher Reichsangehöriger vorsah. Diese Entschädigung wäre bei sofortiger Liquidation und Auflösung der Kolonialgesellschaften als selb- ständiger Vermögensträger in Frage gestellt gewesen. Im übrigen bestand infolge der zu erwartenden Geld- summe wenigstens die Hoffnung auf einen Neubeginn in irgend einer Form und an anderer Stelle.

1. Durchführung des Entschädigungsverfahrens

Bevor an einen solchen Neubeginn gedacht und kon- krete Planungen unternommen werden konnten, kon- zentrierte sich das Interesse der Kolonialgesell- schaften in erster Linie auf die Frage, ob und in welcher Höhe mit einer E n t s c h ä d i g u n g zu rechnen war. Praktisch vollzog sich das Ent- schädigungsverfahren in Erfüllung der dem Reich von den Siegermächten auferlegten Verpflichtung dergestalt, daß die vermeintlichen Vermögensver- luste bei einer eigens mit der Durchführung der

1) Burkhardt S. 75

Entschädigung beauftragten Behörde, dem Reichsentschädigungsamt, angemeldet, dort festgestellt und ggfl. anerkannt wurden. Grundlage der Schadensfeststellung war die Schätzungsverordnung vom 31.03.1922,¹⁾ bei der als Maßstab der Bewertung Alter und Größe der Plantagen, Ertragsfähigkeit und durchschnittliche Abbauergebnisse angelegt wurden. Die hiernach errechneten Erträge wurden unter Berücksichtigung entsprechender Zuschläge für Abschreibungen kapitalisiert. Insgesamt sind auf diese Weise 11,03 Mrd. Mark entschädigungsfähige und -pflichtige Verluste ermittelt worden.²⁾

Die Hoffnung der Kolonialgesellschaften und ihrer Anteilseigner auf eine schnelle und hohe Entschädigungsrate gingen allerdings nicht in Erfüllung, wozu in erster Linie die allgemeine katastrophale wirtschaftliche Lage in Deutschland zu Anfang der 20-iger Jahre sowie die Tatsache beigetragen haben dürfte, daß zunächst die inländische Wirtschaft in Gang gebracht werden mußte. Der völlige Geldverfall und die überstrapazierten Kassen des Reichs ließen die gem. Art 297b des Versailler Vertrages an sich vorzunehmende Vollentschädigung nicht zu und führten außerdem dazu, daß die meisten Gesellschaften jahrelang auf ihr Geld warten mußten.

Die Abwicklung der Entschädigung erfolgte nach Abschluß der Schadensfeststellung in den Jahren 1919 und 1920 in vier Phasen:

Die V o r e n t s c h ä d i g u n g, die in den Jahren bis 1923 gezahlt wurde, sollte in Form von Vorschüssen, Beihilfen und Unterstützungen zunächst den durch die Kolonialverluste Geschädigten die Überbrückung ermöglichen; sie trug ausschließlich persönlichen Charakter

1) Marx, KolRdsch 1930, S 90 ff

2) Berliner Börsenzeitung 29.03.1930, Burkhardt S. 51

und hat für die großen deutschen Kolonialgesellschaften keine Bedeutung gehabt.¹⁾

Die E n d e n t s c h ä d i g u n g bis 1925, die an sich den Schlußpunkt der Schadensregulierung darstellen sollte und bei der das Reich den Grundsatz der vollen Abgeltung des Schadens vertrat,²⁾ stand ganz im Zeichen der sich überschlagenden Inflation. Da bei der Entschädigung der Verfall der Mark unberücksichtigt blieb und an dem umstrittenen Grundsatz Mark = Mark festgehalten wurde, waren die Barzahlungen an die Kolonialgesellschaften aus dem Entschädigungsfonds praktisch wertlos.

Sinn der sog. N a c h e n t s c h ä d i g u n g war es, hier einen gerechten Ausgleich zu schaffen. Die Reichsfinanzen hatten sich erheblich verbessert, die Entschädigung der großenteils unter französischen Einfluß geratenen Ruhrwirtschaft war abgeschlossen, so daß von 1925 bis 1927 weitere Zahlungen erfolgen konnten, wobei insbesondere aber das kleinere und mittlere Kapital berücksichtigt wurde.³⁾ Die Großunternehmen mit Schäden über 200.000 Mark - zu diesen zählten praktisch sämtliche DKG - mußten sich mit einer geringfügigen Entschädigungsquote begnügen. Zusätzlich wurden ab 1926 vom Reich verschiedentlich sog. Wiederaufbaudarlehn in bar gezahlt, mit geringem Zinssatz und der Verrechnungsmöglichkeit mit der sog.

S c h l u ß e n t s c h ä d i g u n g des Jahres 1928. Auf der Grundlage des Kriegsschädenschlußgesetzes⁴⁾ vom 30.März 1928 wurden

1) Burkhardt S. 56

2) § 3 des Gesetzes über den Ersatz von Kriegsschäden in den ehemaligen deutschen Schutzgebieten (Kolonialschädengesetz) vom 28.07.1921, RGBI 1921, S. 1031, 1032

3) Burkhardt S.57

4) RGBI 1928, Bd.I, S.120 ff = Gesetz zur endgültigen Regelung der Liquidations- u.Gewaltschäden v.30.03.1928

folgende Entschädigungssätze anerkannt:¹⁾

für die ersten	5.000 Mark	100 %,
für weitere	15.000 Mark	50 %,
für weitere	30.000 Mark	30 %,
für weitere	50.000 Mark	25 %,
für weitere	100.000 Mark	20 %,
für weitere	800.000 Mark	7 %,
bis	49 Mio.Mark	5 %,
bei	50 Mio.Mark	
	Verlusten	4 %,
bei darüberhinausgehenden Ver-		
lusten		2,5 %.

2. Zwang zur Neuinvestition

Auch bei der Schlußentschädigung setzte sich die Tendenz fort, die kleinen Verluste bevorzugt zu behandeln. Ferner war die Reichsregierung bestrebt, durch zweckgebundene Geldauszahlungen das Kapital zu einer **N e u i n v e s t i t i o n** zu verpflichten. So wurde sog. wiederaufbauendes Kapital über 200.000 Mark mit zusätzlichen beträchtlichen Entschädigungen versehen, die der Höhe der Stammenschädigung entsprachen. Im Falle der Entwurzelung, d.h. bei dem völligen Verlust der wirtschaftlichen Lebensgrundlage der Gesellschaft, erhielt die geschädigte Gesellschaft nochmals einen der Stammenschädigung in etwa entsprechenden Betrag. Während die Auszahlung der kleinen Entschädigungen und der Wiederaufbaudarlehn in bar erfolgte, wurden die Forderungen auf die Stammenschädigung und die Entwurzelungsentschädigung infolge der fehlenden liquiden Mittel in das sog. Reichsschuldbuch eingetragen. Die Verwertung der Schuldbuchforderungen konnte nur durch Ankauf seitens der Sparkassen und Großbanken erfolgen.²⁾ Damit war der freie Handel

1) RGB1 1928 G.G.O.

2) Burkhardt S. 59

mit den über die Entschädigung ausgestellten Wertpapieren an der Börse ausgeschlossen. Die Entschädigungen sollten der Spekulation entzogen und ausschließlich zur Neuinvestition angelegt werden.

Insgesamt haben von den Kolonialunternehmungen in der Rechtsform der DKG - soweit sie statistisch erfaßt worden sind - 22 eine Entschädigung erhalten, die sich einschließlich der Wiederaufbaudarlehn auf rd. 25 Mio. Mark belief. ¹⁾

Die finanzielle Regelung der Kriegsfolgen war die unverzichtbare Grundlage eines Neubeginns jeder Gesellschaftstätigkeit. Trotz aller Angriffe gegen Form und Umfang der Zahlungen ²⁾ war mit der Entschädigung die Frage, ob ein Weitermachen überhaupt möglich war, bereits entschieden. Hinzu kam, daß von Anfang an p o l i t i s c h e B e s t r e b u n g e n bestanden, in irgendeiner Form in die "geraubten" Überseegebiete zurückzukehren, jedenfalls aber wirtschaftliche Beziehungen zum überseeischen Ausland anzuknüpfen. Zwar waren als Folge des ersten Weltkrieges die kolonialpolitischen Institutionen des Staates verlorengegangen, ³⁾ immerhin existierten aber die privaten Kolonialpropagandavereine weiter, neue traten hinzu. Zu nennen seien hier beispielhaft die Deutsche Kolonialgesellschaft, der größte und einflußreichste Kolonialagitationsverein, sowie der von überseeischen Heimkehrern 1918 gegründete "Reichsverband der Kolonialdeutschen" und die koloniale Reichsarbeitsgemeinschaft (KoRAG) ⁴⁾. Der vorwiegend nationalistisch motivierte Wille zu einem Neubeginn, der Reaktion auf die nicht überwundene

1) Burkhardt S. 61 ff

2) Fuchs, VDKK 1924, S. 78 f.

3) Die Befugnisse der dem Reichskanzler unterstellten Kolonialverwaltung sind auf das Auswärtige Amt übergegangen durch Übergangsgesetz vom 4.03.1919, RGBl S.285, Art. 179 WRV

4) Stümer-Duems, S.60

Weltkriegsniederlage und das Versailler "Diktat", wurde deutlich bei den Verhandlungen des Deutschen Kolonialkongresses, der zum ersten und zum letzten Mal nach dem ersten Weltkrieg 1924 in Berlin stattfand. Man sei, so hieß es, zusammengekommen, um zu bekunden, "daß wir, obwohl wir keine eigenen Kolonien besitzen, willens sind, in dem uns gezogenen Rahmen an der wirtschaftlichen Entwicklung der in Betracht kommenden Überseegebiete zu beteiligen." ¹⁾ Selbst die in der Kolonialpolitik bisher so zurückhaltenden und jetzt erstmals politisch einflußreichen Sozialdemokraten forderten bei ihrer Verurteilung "des an Deutschland begangenen Kolonialunrechts, das von der kaiserlichen Regierung Versäumte nachzuholen und mit vorzugsweise staatlichen Mitteln oder unter starker staatlicher Kontrolle eine Kolonialwirtschaft aufzubauen." ²⁾

3. Wiederaufnahme der Geschäftstätigkeit

Die von Politikern aller Parteien begrüßte Aufnahme überseeischer Tätigkeit durch die Kolonialgesellschaften wurde in den ersten Nachkriegsjahren durch die Tatsache behindert, daß die großen Kolonialgesellschaften erst nach 1925 in den Genuß von flüssigen Geldmitteln gelangten. Der eigentliche Durchbruch vollzog sich erst, als das Reich durch Gewährung von Wiederaufbaudarlehn und Wiederaufbauentschädigungen auf das Großkapital einen Zwang zu einer **N e u t ä t i g k e i t** auszuüben versuchte. Erschwerend kam hinzu, daß infolge des Verlustes der ehemaligen Schutzgebiete eine Veränderung der Tätigkeitsfelder der Kolonialgesellschaften erforderlich war.

a) Inlandsgeschäfte

Die mögliche Alternative für die deutschen Kolonialgesellschaften, ihre Geschäftstätigkeit auf Inlandsgeschäfte umzustellen, kam grundsätzlich nicht in Betracht.

1) Fuchs, VDKK 1924, S. 79

2) Spellmeyer, S. 139

Die Entschädigungszahlungen setzten - wie bereits das Wort Wiederaufbaudarlehn ausdrückt - eine Tätigkeit in Übersee voraus.

Nur drei Gesellschaften - davon zwei, in der Rechtsform der DKG - haben ihre Geschäfte im Inland begonnen, bedingt durch die Tatsache, daß ihnen keine Wiederaufbauentschädigung gezahlt wurde. Die Deutsche Kolonial-Eisenbahnbau- und Betriebsgesellschaft DKG hatte entschädigungsfähige Verluste nicht zu verzeichnen, da sie sich lediglich mit dem Betrieb der Eisenbahnen befasste, während die Eisenbahnanlagen sowie das rollende Material in Händen des Schutzgebietsfiskus lag. Die Gesellschaft ist in Deutschland später als Baugesellschaft tätig geworden. ¹⁾ Die Diamantenregie DKG betrieb nach Kriegsende nur noch Kommissions- und Lombardgeschäfte, ²⁾ die Afrikanische Kompagnie hielt mangels ausgleichspflichtiger Verluste eine derartig geringfügige Entschädigung, daß ein Wiederaufbau im Ausland nicht lohnend erschien. ³⁾

b) Neubeginn in Übersee

Der Großteil der übrigen Kolonialgesellschaften hat einen Neubeginn in Übersee versucht. Dabei ist als Besonderheit festzuhalten, daß angesichts der totalen Liquidierung des Überseeischen Besitzes der Kolonialgesellschaften eine R ü c k k e h r an alte Wirkungsstätten für die ersten Jahre a u s g e s c h l o s s e n war. Der Wiederaufbau, den der Staat nachdrücklich forcierte, mußte daher in solchen Ländern stattfinden, die nicht zu den unmittelbaren Kriegsgegnern des Deutschen Reichs gehörten.

An erster Stelle zu nennen sind hier die portugiesischen Afrikakolonien, in denen u. a. die

1) v.d.Heydt's Kolonialhandbuch 1914, S. 133
Burkhardt S. 106

2) Schoen, Berliner Börsenzeitung, Sonderdruck, S. 18

3) Burkhardt, S. 107

Kamerun Eisenbahngesellschaft DKG,
die Ostafrika Kompagnie,
die Usambara Kaffeebau-Gesellschaft DKG,
die Rheinische Handei Plantagengesellschaft DKG,
die Westdeutsche Handels- und Plantagengesellschaft DKG, sowie
die Sisal-Agavengesellschaft DKG,
ihr neues Betätigungsfeld fanden;¹⁾ andere Gesellschaften begannen ihren Geschäftsbetrieb nach Südamerika zu verlegen. Zu nennen sind hier
die Deutsche Togo Gesellschaft, die ihren Wiederaufbau in Kolumbien versuchte, sowie
die NGC, die in Venezuela, Guatemala und auf der Insel Fernando Poo Pflanzungen erwarb.²⁾

c) Sonderfall Kamerun

Einen S o n d e r f a l l in dieser Entwicklung stellt lediglich das unter englischer Verwaltung stehende deutsche Schutzgebiet K a m e r u n dar, in das wenige Jahre nach Kriegsende deutsche Kolonialgesellschaften wieder zurückkehren konnten. Grund für diese Tatsache war, daß die im Jahre 1922 von Lagos aus durchgeführte Versteigerung deutschen Besitzes praktisch ergebnislos geblieben war.³⁾ Infolge des mit dem Kriegsausgang erneut stark angestiegenen englischen Kolonialbesitzes fanden sich kaum zahlungswillige neue Käufer. Ende 1924 fand eine zweite Versteigerung, diesmal in London, statt. Um die Kameruner Gebiete loszuwerden, war es mit dem stillschweigenden Einverständnis der englischen Regierung deutschen Reichsangehörigen gestattet, ihre früheren Besitzungen zurückzuerwerben.⁴⁾ Der größte Teil

1) Burkhardt S. 77 ff

2) Brandi S. 14, Schoen S. 29

3) Burkhardt S. 46

4) Brandi S. 13

der Pflanzungen am Kamerun-Berg, nämlich rd. 120.000 ha, wurde für 4,5 Mill. Goldmark versteigert. ¹⁾ Die Mittel für den Ankauf der Ländereien erhielten die Kameruner Gesellschaften vom Reich in Form von Wiederaufbau-darlehn zur Verfügung gestellt, die auf die zu erwartenden Entschädigungen verrechnet werden konnten. Der große Vorteil für diese Gesellschaften bestand darin, daß sie in den Genuß von unmittelbarer Geldzufuhr gelangten, während die übrigen Kolonialgesellschaften in der Regel auf die nur schwer verkäuflichen Reichsschuldbuchforderungen angewiesen waren.

d) Umstellung des Erwerbszwecks

Neben der Umstellung der Tätigkeitsgebiete erforderte der Verlust der deutschen Schutzgebiete bei den meisten Kolonialgesellschaften eine **N e u o r i e n t i e r u n g d e s E r w e r b s z w e c k s.**

Für Minen- und Bergbaufirmen war kein Raum mehr, was in erster Linie auf den Kapitalmangel, aber auch darauf zurückzuführen ist, daß Gebiete mit Bodenschätzen von den Siegermächten und ihren Assoziierten praktisch nicht freigegeben wurden. Ein Beispiel hierfür gibt die Tatsache, daß die südafrikanische Regierung, die ansonsten das Vermögen deutscher Kolonialunternehmen unangestastet gelassen hatte, der Kakoko Land- und Minengesellschaft das Recht zum Abbau der in dem 100.000 Quadratkilometer großen Gesellschaftsgebiet lagernden wertvollen Bodenschätze, insbesondere Eisenerz und Gold, entzog. ²⁾

1) Kemmer, Kamerun, S. 108

2) DKÜG s. 40

Auch ein Wiederaufleben von Siedlungsgesellschaften, Banken und Eisenbahngesellschaften mußte von vornherein scheitern, da es hierzu an Gebieten fehlte, die unter deutscher Verwaltung standen. Es blieb daher für die meisten Gesellschaften nur die Umstellung auf Pflanzungsbetrieb und Handel. Dies hatte zur Folge, daß beispielsweise aus der Ostafrikanischen Eisenbahngesellschaft DKG und der Kamerun Eisenbahngesellschaft reine Plantagenunternehmen wurden.¹⁾ Überhaupt stand der P l a n t a g e n b e t r i e b im Vordergrund. Der Handel konnte schon deshalb nur relativ geringe Bedeutung gewinnen,²⁾ weil durch den Krieg die Geschäftsbeziehungen zu den überseeischen Handelspartnern abgebrochen oder nachhaltig gestört waren. Plantagen hatten zudem den Vorteil, daß sie ein relativ geringes Kapital voraussetzten und in relativ kurzer Bauzeit Erträge abwarfen.³⁾

In den Fällen, in denen die Kolonialgesellschaften eine Umstellung auf bisher nicht ausgeübte Tätigkeiten vorgenommen haben, ist dies in der Regel in Form einer B e t e i l i g u n g an großen ausländischen Pflanzungs- und Plantagenunternehmen geschehen. Hierfür waren verschiedene Gründe maßgeblich: Für den Aufbau einer eigenen Plantage fehlte es gerade bei diesen Firmen an jeder Erfahrung in sachlicher und personeller Hinsicht. So war es beispielsweise kaum möglich, aus einem Eisenbahnfachmann in kurzer Zeit einen Pflanzeur zu machen. Darüberhinaus war insbesondere in den ersten Nachkriegsjahren an einen eigenen Wiederaufbau unter dem bisherigen Namen der Gesellschaften schon aus

1) DKÜG S. 35

2) Burkhardt S. 77

3) Richter S. 31

politischen Gründen nicht zu denken. Als Tarnung bot sich eine Beteiligung an ausländischen Kolonialunternehmen an, soweit diese nicht in einem Siegerstaat beheimatet waren. Beispiele hierfür sind die Kamerun Eisenbahngesellschaft DKG, die aus ihren Entschädigungsmitteln von über 3 Mio. Reichsmark das Kapital der portugiesischen Companhia Agricola e Fabril da Guiné übernahm, sowie die Gesellschaft Süd-Kamerun DKG, die sich 1926 mehrheitlich an der holländischen Gummiveredelungsfabrik "N.V. Sumatra Industrie-Handelsmaatschapij" beteiligte. Die NGC erwarb eine 95 %-tige Beteiligung an der Druman Sociedad Anonima, Barcelona und der mit schwedisch-amerikanischem Kapital ausgestatteten Guatemala Plantations LTD.¹⁾

c) Kapitalkonzentration

Um das für eine lohnende Beteiligung erforderliche Kapital zu beschaffen, kam es schließlich unter Berücksichtigung der relativ bescheidenen Entschädigungsquote des Reichs, die von den Kolonialgesellschaften als besonderes Hindernis für einen erfolgreichen wirtschaftlichen Neubeginn angesehen wurde, zu einer Straffung der Firmengruppen und K o n z e n t r a t i o n d e s K a p i t a l s.

Soweit bereits vor dem Krieg persönliche und finanzielle Verflechtungen bestanden - und dies war bei den meisten Gesellschaften der Fall - haben die vor dem Krieg rechtlich selbständigen Tochtergesellschaften ihre Entschädigung an die Muttergesellschaft abgegeben. So faßte die Deutsche Togo Gesellschaft DKG ihre Tochtergesell-

1) Burkhardt S. 101

schaften

- Pflanzungsgesellschaft Kpeme DKG,
Agu Pflanzungsgesellschaft DKG,
Togo Pflanzungsgesellschaft AG,
Gadja Pflanzungsgesellschaft AG und
Deutsche Agavengesellschaft DKG, -

zum Zwecke des Wiederaufbaus dadurch zusammen,
daß sie deren Entschädigungsbeträge - insgesamt
einschließlich der Muttergesellschaft 1,78 Mio.
Reichsmark - auf sich übertrug. Die Tochter-
gesellschaften wurden anschließend wegen Ver-
mögenslosigkeit im Handelsregister gelöscht.¹⁾
Auf ähnliche Weise haben die DOAG, deren Ent-
schädigung 4,347 Mio. Reichsmark in Schuldbuch-
forderungen betrug, mit der ihr konzernmäßig
verbundenen Ostafrikanischen Eisenbahngesell-
schaft und dem sog. Nyassa Konsortium²⁾
sowie der GNWK, an der die DOAG zu 32 % beteiligt
war,³⁾ eine Konzentration des verfügbaren
Kapitals herbeigeführt. Ein weiteres Beispiel
war der Hindorf-Konzern, in dem

die Ostafrikanische Pflanzungs AG,
die Rheinische Handei Plantagengesellschaft DKG,
die Bismarck-Archipel GmbH,
die Usambara Kaffeebaugesellschaft DKG,
die Samoa Kautschuk AG und
die Safata Samoa Gesellschaft DKG,
zusammengefaßt waren.⁴⁾

Auch kleinere, kapitalmäßig bisher nicht ver-
bundene Unternehmen haben das Risiko eines Ver-
lustes der Entschädigungszahlungen zu verringern
gesucht, indem sie gemeinsam Pflanzungen aufge-

1) DKÜG S. 25

2) DKÜG S. 19

3) DKÜG S. 26

4) Burkhardt S. 83

kauft oder sich an den konzernmäßig verbundenen Kolonialunternehmungen beteiligt haben. So schloß sich die Debundscha Pflanzung DKG mit der Deutschen Samoa Gesellschaft DKG zusammen, um Unterbeteiligungen an der Guatemala Plantations Ltd. einzugehen, teilweise auch um eigene Pflanzungen in Kamerun zu erwerben.¹⁾ Durch die breite Streuung der Beteiligung wollte man erreichen, daß beim Zusammenbruch einer Plantage oder dem Preisverfall für ein Rohprodukt nicht das gesamte investierte Kapital verloren ging.

Rückschauend hat die Nachkriegsentwicklung infolge der Kapitalkonzentration zu einer starken Schrumpfung der Zahl der Deutschen Kolonialgesellschaften geführt: Von den ehemals 39 Kolonialunternehmen in der Rechtsform der DKG sind allein 10 durch Zusammenschluß mit anderen Kolonialunternehmungen verlorengegangen.

III. Auswirkungen des Krieges auf die Rechtsverhältnisse der Kolonialgesellschaften

Auch in rechtlicher Hinsicht bedeuteten der Vermögensverlust und die Ausweisung aus den deutschen Schutzgebieten nicht das Ende der Kolonialgesellschaften. Der von der Rechtsprechung seinerzeit anerkannte automatische Beendigungsgrund des völligen Vermögensverlustes²⁾ war auf den Kriegsfall nicht anwendbar, da andernfalls die gesamte deutsche Wirtschaft auch rechtlich demoliert worden wäre.

1) DKÜG S. 24

2) RG Z 14, S. 418; Z 15, S. 103; KG JW 1932, S. 2623

Für die weitere Existenz der Kolonialgesellschaften in der Wiederaufbauphase war entscheidend, daß der Gesetzgeber an ihrer bisherigen gesetzlichen Grundlage in den §§ 11-13 SchGG festhielt. Dies ist deshalb bemerkenswert, weil in § 11 SchGG ausdrücklich festgelegt war, daß die Korporationsrechte nur solchen Gesellschaften verliehen werden konnten, deren Tätigkeitsbereich ausschließlich in den Schutzgebieten bzw. dem daran angrenzenden Hinterland lag. Mit dem Verlust der Kolonien hätte an sich zwangsläufig auch das Ende der Rechtsform der DKG kommen müssen; jedenfalls wäre der Staat berechtigt gewesen, in Anwendung des subsidiär geltenden Vereinsrechts, § 43 BGB, den Gesellschaften wegen der Verfolgung gesellschaftsfremder Zwecke die Rechtsfähigkeit zu entziehen.¹⁾ Dennoch hat der Staat weder den Kolonialgesellschaften die Rechtsfähigkeit entzogen, noch die den Anwendungsbereich der Gesellschaften eindeutig beschränkenden gesetzlichen Bestimmungen den veränderten politischen Verhältnissen angepaßt. Ausschlaggebend für diese Haltung waren folgende Überlegungen:

Zum einen machte die Flexibilität der Rechtsform der DKG eine sofortige gesetzliche Regelung nicht notwendig. Wie bereits an anderer Stelle nachgewiesen, beschränkten sich die Bestimmungen in §§ 11 ff SchGG, im wesentlichen auf die Festlegung der Mindestanforderungen bei Neugründungen von Kolonialgesellschaften. Die Ausgestaltung der rechtlichen Einzelheiten blieb hingegen den Statuten überlassen. Auf diese Weise war es möglich, daß die Kolonialgesellschaften durch eine Ä n d e r u n g d e r
S t a t u t e n eine Anpassung des Gesellschaftszwecks an die veränderten politischen Verhältnisse herbeiführten. Von der Möglichkeit der Satzungs-

1) Brandt S. 11

änderung, zu der der Staat seine Zustimmung erteilen mußte, haben fast alle Kolonialgesellschaften Gebrauch gemacht. Im Statut der NGC wurde als neuer Zweck der Gesellschaft angegeben, "in den ehemaligen deutschen Schutzgebieten und anderen überseeischen Gebieten Pflanzungswirtschaft und Handel zu betreiben." ¹⁾ Im Statut der Gesellschaft Nordwestkamerun hieß es: "Der Zweck der Gesellschaft besteht in der Erwerbung von Grundbesitz in Afrika und anderen überseeischen Gebieten." ²⁾ Im abgeänderten Statut der Otavi Minen- und Eisenbahngesellschaft fehlte sogar jeder Hinweis auf koloniale oder überseeische Tätigkeit: "Der Zweck der Gesellschaft", so hieß es, "besteht in der Erwerbung von Grundbesitz, Eigentum, Bergwerksrechten, sowie anderen Rechten jeder Art und in der Verwertung der gemachten Erwerbungen." ³⁾ Die Satzungsänderungen wurden vom Auswärtigen Amt, das seit 1919 für die kolonialen Angelegenheiten und insbesondere für die Aufsicht über die Kolonialgesellschaften zuständig war, sämtlich genehmigt und damit der Existenzberechtigung der Kolonialgesellschaften auch für die Zukunft sichtbarer Ausdruck verliehen.

Darüberhinaus wurden seit der Festigung der politischen Zustände in Deutschland, also insbesondere nach der Inflation der Jahre 1923 bis 1926, die Kolonialgesellschaften als lebendiger Beweis der deutschen kolonialisatorischen Tätigkeit angesehen, durch die die Forderung nach Rückgabe der Kolonien nachhaltig unterstützt werden sollte. Die deutschen Kolonialgesellschaften hatten damit wieder eine besondere politische Stellung erlangt, wie sie für die Gründerzeit der Kolonien typisch war und wodurch

1) Richter S. 39

2) Richter a.a.O.

3) Brandt S. 11; DKÜG S. 50

sie sich gegenüber den "normalen" Handelsgesellschaften auszeichneten. Die Hoffnungen der von den Weltkriegsereignissen kaum erschütterten Kolonial-enthusiasten auf Rückerwerb der ehemaligen Schutzgebiete wurden dadurch verstärkt, daß die Siegermächte schon seit Mitte der 20-iger Jahre in bescheidenem Maße deutschem Kapital die Türen zum Wiedereintritt in die ehemaligen Besitzungen ermöglichten. Auf das Beispiel der unter britischer Mandatsverwaltung stehenden Kolonie Kamerun war bereits früher hingewiesen worden. Auch Frankreich, zweitgrößte europäische Kolonialmacht nach England, erklärte sich in Verhandlungen mit dem deutschen Reich im Jahre 1926 zur Rückgabe der noch nicht liquidierten Teile des Mandatsgebietes an die deutschen Gesellschaften bereit.¹⁾ Hierbei ist allerdings zu bemerken, daß naturgemäß die fruchtbarsten und wirtschaftlich wertvollsten Teile längst in französischem Besitz waren.

Insgesamt läßt sich feststellen, daß keine der deutschen Kolonialgesellschaften in rechtlicher Hinsicht durch das Ende der Kolonien betroffen wurde und aus diesem Grunde ihre Auflösung hätte beschließen müssen. Die besondere Beliebtheit der nur mit wenigen gesetzlichen Bestimmungen belasteten Rechtsform der DKG zeigt sich am Beispiel der Deutschen Kolonial Eisenbahnbau- und Betriebsgesellschaft, die als normale Baugesellschaft vorwiegend im Inland tätig blieb und dennoch die Rechtsform der DKG nicht ablegte. Ab 1927 firmierte die Gesellschaft allerdings unter der Bezeichnung "Allgemeine Baugesellschaft Lenz & Co." ²⁾

1) Burkhardt S. 45

2) Schoen S. 7; heute Lenz Bau AG Hamburg

IV. Ansätze zur Schaffung neuer Kolonialgesellschaften

Die gesetzgeberische Zurückhaltung im Hinblick auf eine Neufassung des Schutzgebietsgesetzes und der Rechtsverhältnisse der DKG, hat auf der anderen Seite Neugründungen von Kolonialgesellschaften verhindert. Zu einer durchgreifenden Änderung oder Anpassung an die veränderten politischen Verhältnisse hat man sich nicht entschließen können, obwohl verschiedentlich entsprechende Vorschläge entwickelt worden sind.

1. Deutsche Auslands- und Überseeengesellschaft

Als erster trat Friedrich Hupfeld, Direktor der Deutschen Togo Gesellschaft DKG, im Jahre 1924 mit einem Plan zur Schaffung einer neuen Rechtsform anstelle der DKG an die Öffentlichkeit.¹⁾ Hupfeld dachte an Gesellschaften, deren ausschließlicher Tätigkeitsbereich im Ausland, insbesondere in den ehemaligen überseeischen deutschen Besitzungen, liegen sollte. In organisatorischer Hinsicht forderte er die größtmögliche Bewegungsfreiheit, insbesondere die Verlagerung des geschäftlichen Schwergewichts vom Vorstand auf den Verwaltungsrat. Weiter müsse den Gesellschaften die Wahl, in welcher Währung sie bilanzieren wollten, freigestellt werden, um insbesondere ausländischen Geldgebern das in der langjährigen Inflation begründete Mißtrauen in die deutsche Währung zu nehmen. Als Korrektur zu den fehlenden gesetzlichen Schranken sahen die Pläne Hupfeld's die Genehmigung und Überwachung durch den Staat vor. Schließlich müsse man, so hieß es, den Gesellschaften Steuervergünstigungen gewähren, um das deutsche Kapital nicht zu einer Abwanderung ins Ausland zu veranlassen.

1) Hupfeld, KolRdsch 1924, S. 22 ff

Zur Durchführung seiner Pläne schlug Hupfeld in Anlehnung an die Regelung der §§ 11 - 13 SchGG ein neues Gesetz mit ebensowenig Paragraphen vor. Statt der angesichts des Verlustes der Schutzgebiete nicht mehr tragbaren Bezeichnung Kolonialgesellschaft kam der Name "Übersee- oder Auslandsgesellschaft" ins Gespräch.¹⁾ Hupfelds Forderungen verdichteten sich zu einem Gesetzentwurf der Berliner Handelskammer,²⁾ der jedoch unter den damaligen politischen Verhältnissen keine Aussicht auf Verwirklichung hatte.

Eine ähnliche Richtung wiesen die Vorschläge des Reichsbankpräsidenten Schacht aus dem Jahre 1926 auf. In einer Rede vor der Versammlung der Deutschen Kolonialgesellschaft vom 24.03.1926³⁾ vertrat er den Standpunkt, der geeignetste Weg, Deutschland in kürzester Frist eine Wiederaufnahme kolonialer Tätigkeit zu ermöglichen, bestehe in der Wiederbelebung privilegierter Kolonialgesellschaften nach dem Vorbild der Bismarckschen Schutzbriefgesellschaften.⁴⁾ Diesen privaten, auf möglichst großer Kapitalbasis gegründeten Gesellschaften müßten, so forderte Schacht, von den ausländischen Kolonialmächten bisher unerschlossene Landstriche zur Verfügung gestellt und Hoheitsrechte eingeräumt werden. Von wesentlicher Bedeutung sei die deutsche Währungshoheit, da es auf diesem Wege für Deutschland wesentlich leichter sei, die Rohstoffe in seinem eigenen Währungsgebiet zu erzeugen, für die es zur damaligen Zeit in knapper ausländischer Valuta

1) Hupfeld KolRdsch 1924, S. 26, Hartmann, VDKK 1924, S. 91 ff Sippel, Bankarchiv 1923, S. 221

2) unveröffentlicht vgl. Hartmann a.a.O.

3) Schacht, Neue Kolonialpolitik, Sonderdruck, Berlin 1926

4) Schacht a.a.O. S. 15; für Österreich ähnlich Dechant S.28 ff der zwar das Wirken der großen Kolonialgesellschaften kritisiert, aber dennoch zur Überwindung der österreichischen Rohstoffprobleme die Gründung "politischer" Handelsgesellschaften vorschlug, a.a.O. S. 30

bezahlen mußte.¹⁾ Im Grunde stellen die Vorschläge Schachts, die in erster Linie auf die Behebung der Rohstoffknappheit im Deutschen Reich abzielten, nichts anderes dar, als eine modifizierte Form des von Bismarck propagierten und anfänglich auch praktizierten Programms der Schutzbriefgesellschaften.²⁾ Bemerkenswert ist, daß diese Politik ausgerechnet von Schacht aufgegriffen wurde, der in seiner Eigenschaft als Direktor einer deutschen Großbank vor dem 1. Weltkrieg koloniale Investitionen als mit den Grundsätzen einer vorsichtigen Bankpolitik unvereinbar angesehen und die deutschen Kolonialgesellschaften scharfer Kritik unterzogen hatte.³⁾

2. Realisierungsversuche

Neben diesen theoretischen Erwägungen hat es nach dem 1. Weltkrieg auch erste praktische Ansätze zur Gründung neuer großkapitalisierter Kolonialgesellschaften gegeben. Zu nennen ist hier das Projekt einer deutschen Kolonisationsgesellschaft in Neuguinea aus dem Jahre 1923/24 nach den Plänen des damaligen Präsidenten der Deutschen Kolonialgesellschaft, Herzog Adolf Friedrich von Mecklenburg, und ihm nahestehender Finanzkreise. Das Unternehmen sollte unter dem Namen "Nieuw Guinea Maatschappij", in Zusammenarbeit mit der "Nederlandsche Handels-Maatschappij", ein 200.000 Quadratkilometer großes Gebiet erschließen und als Anreiz für die Kapitalgeber von der holländischen Kolonialmacht weitreichende wirtschaftliche Monopole erhalten.⁴⁾ Die Durchführung scheiterte nach erfolgreichen Vorarbeiten schließlich an dem Widerstand politischer Kreise in Holland, die das Unternehmen als mit den politischen Interessen Hollands unvereinbar ablehnten.

1) Schacht am 4.3.1935 auf der Leipziger Messe, vgl. Jacob, S. 511

2) Kraft, S. 191

3) VDKK 1910, 1146, 1160

4) Kraft, S. 191

Bekannt geworden ist ferner ein Plan des Hamburger Kaufmanns Fricke, eine Kolonialgesellschaft mit einem Kapital von 1 Milliarde Reichsmark für ein Tätigkeitsfeld in Afrika zu errichten.¹⁾

Die ins Auge gefaßte Summe war angesichts der herrschenden Kapitalknappheit und der Tatsache, daß die gesamten Entschädigungen für die deutschen Kolonialgesellschaften nur einen Bruchteil derselben ausmachten, kaum aufzubringen. Daher war der Idee von vornherein keine Aussicht auf Verwirklichung beizumessen.

B

Das Schicksal der Kolonialgesellschaften bis zum 2. Weltkrieg

I. Wirtschaftliche Entwicklung

Der zuletzt genannten fehlenden Kapitalbereitschaft und Kapitalmöglichkeit zu Investitionen in Übersee sowie dem politischen Zündstoff, der dem Kolonialproblem allgemein anhaftete, war es maßgeblich zuzuschreiben, daß die nach dem 1. Weltkrieg noch existierenden deutschen Kolonialgesellschaften eine wirtschaftliche Bedeutung bis in die 30-iger Jahre nicht mehr erlangt haben.

1) Kraft S. 192

Die relativ geringe Entschädigung des Reichs hat zwar den Wiederaufbau fast sämtlicher Kolonialgesellschaften ermöglicht, eine nachhaltige wirtschaftliche Belebung jedoch nicht herbeizuführen vermocht. Gerade die Tatsache, daß die Wiederaufbaudarlehn nur bei bereits in Gang befindlichem Neuanfang gewährt wurde, hat vielfach zu überreilten Investitionen geführt. Darüberhinaus hatten die meisten Plantagen, das Hauptbetätigungsfeld der deutschen Kolonialgesellschaften, infolge der Kriegsereignisse jahrelang brach gelegen und waren nach Ende der Kriegswirren überwuchert. Neue Pflanzungen mußten angelegt werden, so daß auf Jahre hinaus nicht mit Erträgen zu rechnen war. Infolgedessen haben bis zum Jahre 1934¹⁾ nur 7 Gesellschaften eine Dividende und diese auch nur gelegentlich zahlen können. Die wirtschaftliche Notwendigkeit eigener überseeischer Rohstoffquellen wurde zudem durch den stärker als erwartet expandierenden Welthandel verdrängt, der - in auffälliger Parallele zur liberalen Wirtschaftspolitik des 19. Jahrhunderts - auch Nicht-Kolonialmächten ausreichende Bodenschätze verschaffte. Bereits Mitte der 20-iger Jahre hatte er den Stand von 1914 übertroffen und im Bewußtsein der Öffentlichkeit den Eindruck verstärkt, daß die Beschaffung der für die Aufrechterhaltung der deutschen Wirtschaft notwendigen Rohstoffe und der für die deutsche Ernährung notwendigen Nahrungsmittel auch ohne koloniale Betätigung möglich sei.²⁾

1. Einfluß der Weltwirtschaftskrise

Gerade dieses hohe Angebot an Agrarerzeugnissen und Rohstoffen aus Übersee ist als eine der wesentlichen Ursachen für den Ausbruch der Weltwirtschaftskrise im Jahre 1929

1) nach einer statistischen Aufstellung von Schoen
Deutsche Kolonial- und Überseegesellschaften, S.1 ff
2) Kraft, S. 192

anzusehen, die in ihrer Härte der weniger bekannten Weltwirtschaftskrise des Jahres 1873, die seinerzeit in Deutschland eine der wesentlichen Ursachen der Kolonialpolitik war, nicht nachstand. Deutsche Kolonialfirmen, die sich erst in einem allmählichen Aufschwung begriffen sahen, wurden von dem durch Konkurrenzdruck und Überangebot einsetzenden Preisverfall besonders stark betroffen, da ihnen weder Kapital noch Rücklagen noch große Landbesitzungen zur Verfügung standen. Berücksichtigt man, daß eine Tonne Sisal, die im Jahre 1924 noch 251 englische Pfund erbracht hatte, in den Jahren 1931 bis 1935 auf 15-16 Pfund, Kakao von 74 Reichsmark je Tonne im Jahre 1927 auf 14 Reichsmark im Jahre 1935, Kautschuk von 3,70 Reichsmark 1927 auf 0,30 Reichsmark im Jahre 1932 abgesunken waren, so ist durchaus erklärlich, daß nur wenige größere deutsche Kolonialgesellschaften diese wirtschaftliche Talsohle überstehen konnten. Soweit überhaupt noch Kapital zur Verfügung stand, ist dieses meist durch ständig wachsende Verluste in den Jahren 1928 - 1932 verlorengegangen. Lediglich zwei deutsche Kolonialgesellschaften waren überhaupt in der Lage, in dieser Zeit eine Dividende auszuschütten. Die buchmäßig erfaßten Aktiva aller Gesellschaften - Anlagen, Beteiligungen, Forderungen und Warenbestand - verringerten sich von 447,131 Millionen Mark im Vorkriegsjahr 1914 über 129,765 Millionen Mark im Jahre 1929 auf 82,703 Millionen Mark im Jahre 1932, dem Höhepunkt der Weltwirtschaftskrise. Nicht besser sah es auf der Passiv-seite aus, wo insbesondere die Eigenkapitaldecke einschließlich der Rücklagen von 259,987 Mio. Mark im Jahre 1914 über 90,062 Mio. Mark im Jahre 1929 auf 69,616 Mio Mark zurückgegangen war. ¹⁾

1) vgl. Schoen S. 41, allerdings unter Einschluß von Kolonialgesellschaften in Rechtsform der AG und GmbH

Der absolute Tiefpunkt, den die deutschen Kolonialgesellschaften mit der Weltwirtschaftskrise erreicht hatten, läßt sich am deutlichsten aus der Tatsache erkennen, daß nach einer von der Deutschen Bank herausgegebenen Übersicht aus dem Jahre 1939 ¹⁾ nur 14 Deutsche Kolonialgesellschaften gezählt wurden, die bis zu dem genannten Zeitpunkt eine Tätigkeit in Übersee ausgeübt haben. Eine Besserung ihrer wirtschaftlichen Verhältnisse trat auch nach Überwindung der Weltwirtschaftskrise nicht ein.

2. Ausnahmen

Zu den wenigen Gesellschaften, die eine positive Entwicklung zu verzeichnen hatten, zählen die Kolonialunternehmen in Kamerun. ²⁾ Die dort tätigen Gesellschaften waren in verschiedener Hinsicht begünstigt. Dies galt vor allem für die bereits erwähnte Tatsache, daß sie schon seit 1925 Land zurückkaufen und an ihre alten Betriebsstätten zurückkehren konnten. Ausgestattet mit hohen Wiederaufbauärlehn des Reichs, die die Höhe der Entschädigung oft übertrafen, war diesen Gesellschaften der Umweg über die Verwertung von Schuldbuchforderungen ³⁾ erspart geblieben. In Kamerun selbst konnten die Kolonialgesellschaften unter der bisherigen Firma und mit bekannten Betriebsverhältnissen ihren Wiederaufbau beginnen. In der Weltwirtschaftskrise wirkte sich schließlich die starke kapitalmäßige Verflechtung und Zusammenarbeit sowie die relative Preisstabilität für Bananen, das Haupterzeugnis der Pflanzungen am Kamerunberg, positiv aus, so daß Totalverluste hier nicht zu verzeichnen waren. ⁴⁾

Ähnliches läßt sich auch im Hinblick auf die zweitälteste Kolonialgesellschaft, die DOAG, feststellen. Sie hatte durch Zusammenlegung ihrer Entschädigungen mit der Ostafrikanischen Eisenbahn-

1) DKÜG

2) Burckhardt S. 89

3) vgl. S. 197 f.

4) Es hat also durchaus einen guten Grund, wenn Weck in der "Welt am Sonntag" v. 22.12.74 meint, Kamerun scheine den besten Boden für das Überleben der Kolonialgesellschaften abzugeben.

gesellschaft, der GNWK und dem Nyassa-Syndikat, mit denen sie im Jahre 1932 endgültig fusionierte,¹⁾ ein Betriebskapital von rd. 20 Millionen Mark²⁾ und bildete damit die finanzstärkste deutsche Kapitalgruppe in Übersee. Die Streuung der vielfältigen gemeinsamen Kapitalanlagen verminderte das Risiko eines wirtschaftlichen Totalverlustes der Gruppe erheblich. Hierzu kam, daß das Mißtrauen und die politisch begründeten Vorurteile gegen deutsche Unternehmen geschickt durch Gründung von Tochtergesellschaften in englischer Rechtsform umgangen wurden.³⁾ Die DOAG und der mit ihr verbundene Kapitalinteressenkreis, die zusammen über 6 Sisalpflanzungen, 4 Kaffeeplantagen, 1 Tee- und Kopraplantage in Ostafrika, Kaffeeplantagen in Ostindien sowie Handelsunternehmen verfügten, gehörten zu den wenigen Gesellschaften, die bis zum 2. Weltkrieg eine Dividende ausschütten konnten:

1928	-	5 %	
1929	-	6 %	
1930	-	4 %	
1931-34	-	0 %	
1935-37	-	4 %	4)

II. W i e d e r a u f l e b e n d e r K o l o n i a l p o l i t i k

Trotz der wirtschaftlichen Schwierigkeiten wurde der Großteil der Kolonialgesellschaften mit der Billigung des Staates, oft ohne vertretbare wirtschaftliche Grundlage, weiter am Leben erhalten. Bestimmend war

1) DKfG a.a.O.

2) DKÜG S. 19

3) so die Usagara Co. Ltd., DKÜG, S. 19

4) DKÜG, S. 20

dabei die Tatsache, daß die nachhaltige Erschütterung des freien Welthandels in den Jahren 1929-1935 in den meisten Ländern - wie bereits in der Weltwirtschaftskrise des Jahres 1873 - die politische und wirtschaftliche Notwendigkeit eigener Kolonien zur Rohstoffversorgung deutlich gemacht hatte. Der weltweit einsetzen- de Isolationsmus und die Autarkie-Bestrebungen haben die grundsätzlichen Spannungen zwischen den relativ krisenfesten kolonialen Großmächten und den Ländern, die über keinen unmittelbaren Zugang zu Rohstoffen verfügten, verschärft und das Kolonialproblem insbesondere in Deutschland erneut zu einem Politikum ersten Grades werden lassen. Schlagworte wie "Kolonialraub" und "Schanddiktat von Versailles" ¹⁾ sind Anzeichen dafür, daß man den Verlust der überseeischen Besitzungen als besonders erniedrigende Folge des Weltkriegs empfand.

1. Kolonialpolitik im Dritten Reich

Die hierdurch aufgestauten Emotionen breiter Volksschichten fielen bei den neuen Machthabern von 1933 auf fruchtbaren Boden. Bereits als Punkt 3 ihres P r o g r a m m s forderte die NSDAP "Land und Boden (Kolonien) zur Ernährung unseres Volkes und Ansiedlung unseres Bevölkerungsüberschusses." ²⁾ Die Erläuterung gab Hitler in einer Rede zum Parteitag der Arbeit am 07.09.1937: "Der deutsche Lebensraum," so führte er aus, "ist ohne koloniale Ergänzung zu klein, um eine ungestörte, sichere, dauernde Ernährung unseres Volkes zu garantieren." Auch sei es , "ein auf die Dauer unerträglicher Gedanke, Jahr für Jahr vom Zufall einer guten oder schlechten Ernte abhängig zu sein." Die Forderung nach einem dem Reich gehörenden Kolonialbesitz bezeichnete Hitler als, "eine in unserer wirtschaftlichen Not begründete," die Einstellung der anderen Mächte zu dieser Forderung sei schlechthin "unverständlich". ³⁾

1) Stümer - Duems, S. 72

2) Schoen S. 3

3) Stümer - Duems, S. 111

Mit dem erklärten Ziel einer politischen Rückeroberung der Kolonien waren die deutschen Kolonialgesellschaften insofern aufs engste verbunden, als man sie mehr denn je als **Bannerträger des kolonialen Gedankens** ansah. Ein Beispiel hierfür ist die Kaoko Land- und Minengesellschaft DKG, deren Abbaurechte nach dem ersten Weltkrieg durch eine südafrikanische Konzessionsnachprüfungskommission für rechtsunwirksam erklärt worden waren. Obwohl die Gesellschaft keine wirtschaftliche Tätigkeit mehr beginnen konnte, kämpfte die Kaoko bis zum 2. Weltkrieg um die Rückgabe ihrer eisenerzreichen Besitzungen, wobei sie in der Durchsetzung ihrer Interessen von der Schantung Handels-AG, der Vorläuferin der Schantung Eisenbahn Gesellschaft, unterstützt wurde.¹⁾

Wirtschaftliche Wunderdinge konnten von den bestehenden Kolonialgesellschaften trotz der verschärften Kolonialforderungen im Dritten Reich nicht erwartet werden und waren - wie die oben gezeigte Entwicklung deutlich macht - auch nicht realistisch. Die deutschen Kolonialgesellschaften beschränkten sich notgedrungen, soweit sie überhaupt noch aktiv waren, auf Pflanzungstätigkeit. Der Zugang zu Bodenschätzen wie Gold, Erz, Kupfer und Diamanten war ihnen entzogen und damit ein wirtschaftliches Erstarken auf breiter Basis von vornherein ausgeschlossen. Solange die erklärte Absicht der Nationalsozialisten zum Erwerb eigener Kolonien nicht verwirklicht war, spielten die Deutschen Kolonialgesellschaften nicht, wie Bismarcks Zeiten, die Rolle der Träger und Vorreiter deutscher Kolonialpolitik, sondern hatten vorwiegend "Denkmalsfunktion".

1) DKÜG, S. 14

2. Reaktion des Auslands

Während sich also in Deutschland seit 1933 das koloniale Interesse in erster Linie auf die Wiedergewinnung der "Schutzgebiete" und weniger auf die Neubelebung der Kolonialgesellschaften konzentrierte, versuchte man seitens der traditionellen Kolonialmächte, dem Drang der Nationalsozialisten zu eigenem überseeischen Territorium durch die Z u l a s s u n g von p r i v i l e g i e r t e r K o l o n i a l - g e s e l l s c h a f t e n auszuweichen.¹⁾

Englische Pläne gingen dahin, deutschen Unternehmen unterentwickelte Landstriche innerhalb der britischen kolonialen Besitzungen zuzuteilen. Private Chartergesellschaften, mit Selbstverwaltungsrecht, Währungsfreiheit und wirtschaftlichen Monopolen ausgestattet, sollten unter der Oberhoheit der britischen Krone die Ausbeutung der lebensnotwendigen Rohstoffe übernehmen. Besonders interessant an diesen Vorschlägen, die 1937 in einer Studie des Völkerbundes zur Rohstofffrage aufgegriffen wurde, ist die Tatsache, daß man glaubte, auf das Modell der Schutzbriefgesellschaften, wie es von Deutschland zur Erschließung kolonialer Gebiete wiederentdeckt worden war, zurückgreifen zu müssen, um politische Spannungen durch die koloniale Frage zu vermeiden. Zweck der nationalen Chartergesellschaften sollte es sein, alle Erwartungen zu erfüllen, die an eine Kolonie in Eigenbesitz gestellt wurden, insbesondere die Sicherstellung der wirtschaftlichen Versorgung mit Rohstoffen und Bodenschätzen sowie die Befreiung von der Abhängigkeit großer ausländischer Konzerne.

1) Kraft, S. 192

Tatsächlich spricht viel dafür, daß durch die Zulassung nationaler Kolonialgesellschaften in Fremdgebieten das machtpolitisch motivierte Streben nach eigenen Kolonien eingedämmt und den Nationalsozialisten in Deutschland eine wichtige Waffe zur Rechtfertigung ihrer Agitation aus der Hand genommen worden wäre. Andererseits ist ebenso wahrscheinlich, daß gerade diese Erkenntnis die Unterstützung der englischen Pläne von deutscher Seite verhindert hat. Die Beibehaltung der wirtschaftlichen bedeutungslosen deutschen Kolonialgesellschaften ist ein sicheres Zeichen dafür, daß aus lediglich politischen Gesichtspunkten heraus alles vermieden werden sollte, was in irgendeiner Form auf eine Anerkennung der durch den Versailler Friedensvertrag¹⁾ geschaffenen Rechtslage hinauslaufen konnte. Dies aber hätte es bedeutet, wenn man von deutscher Seite mit der Zulassung nationaler Kolonialgesellschaften in fremden Kolonien einverstanden gewesen wäre. Private Kolonialgesellschaften als Zeichen einer pragmatischen Expansionspolitik, wie sie insbesondere von dem auf Vermeidung jedweder Konflikte bedachten Reichskanzler Bismarck in die europäische Kolonialpolitik des 19. Jahrhunderts eingeführt worden waren, paßten nicht zu dem Bild des nationalistisch-ideologisch motivierten Expansionsdrangs im Dritten Reich, bei dem nicht in erster Linie der wirtschaftliche Vorteil, sondern die politische Wiedergutmachung gesucht wurde.

1) Brandt S. 14

C

Die Entwicklung der deutschen Kolonialgesellschaften nach 1945

Der 2. Weltkrieg bedeutete das Ende aller Spekulationen um Kolonien nicht nur in Deutschland. Unmittelbar nach 1945 haben alle traditionellen Kolonialmächte den Prozeß der Ablösung ihrer bisherigen Herrschaft über die unterentwickelten überseeischen Staaten eingeleitet und - bis auf geringfügige Ausnahmen - ihren Kolonialbesitz aufgegeben. Unter diesem Hintergrund muß auch die Geschichte der Deutschen Kolonialgesellschaften seit 1945 gesehen werden.

I. Verhinderung eines wirtschaftlichen Neubeginns

Soweit die Gesellschaften vor dem 2. Weltkrieg noch Vermögen in Übersee besaßen - insgesamt sind von 1918-1939 rd. 200 Millionen Mark investiert worden - ist dies infolge der Kriegsereignisse durchweg verlorengegangen. Für die Verluste haben die Kolonialgesellschaften, anders als die inländische Wirtschaft und im Gegensatz zur Regelung nach dem 1. Weltkrieg, von der Bundesrepublik Deutschland keinerlei Entschädigung erhalten. Ebensowenig wurden für einen Wiederaufbau staatliche Mittel wie Kreditgewährung und Steuervergünstigungen bereitgestellt. ¹⁾ Ein Neubeginn wirtschaftlicher Tätigkeit in Übersee war mangels eigener Kapitalmittel der Gesellschaften im allgemeinen nicht möglich. Unternehmen wie die Otavi Minen- und Bergbaugesellschaft, die ihre Kupfergruben auch über den 2. Weltkrieg hinaus erhalten und ihren Betrieb wiederaufnehmen konnte, bilden die Ausnahme.

1) Köhler WP 60, S. 782, 783

1. Gründe für die Zurücksetzung

Die Zurücksetzung der Kolonialgesellschaften gegenüber den heimischen Industrieunternehmen, die für ihre Kriegsverluste durchweg entschädigt wurden,¹⁾ hatte in erster Linie politische Ursachen:

In der ersten Phase nach dem 2. Weltkrieg, die bis in die 60-er Jahre hineinreichte, galt das Bestreben der deutschen Industrie vornehmlich dem Aufbau der inländischen Wirtschaft, wodurch das vorhandene Kapital vollständig in Anspruch genommen wurde. Der nach der Aufbauphase seit Mitte der 50-er Jahre im Zeichen des sog. Wirtschaftswunders verstärkt einsetzende Export industrieller Güter nach Übersee und die Einfuhr von Bodenschätzen aus den rohstoffreichen ehemaligen Kolonialstaaten Afrikas und Asiens stand unter veränderten politischen Voraussetzungen. Die meisten der überseeischen Länder wurden von den Kolonialmächten nach der UN-Resolution "Über die Gewährung der Unabhängigkeit an koloniale Länder"²⁾ in die politische Selbständigkeit entlassen. Das Bestreben der Politik ging dahin, den sog. Entwicklungsländern beim Aufbau eigener Industrien behilflich zu sein, um neben der politischen auf lange Sicht auch die wirtschaftliche Selbständigkeit zu erreichen. In dieser Phase war für spezielle Kolonialgesellschaften, das Sinnbild des "Ausbeutungscharakters" der europäischen Kolonialbestrebungen, kein Raum mehr.³⁾

1) Köhler WP 60, S. 782

2) Resolution 1514 (XV) vom 14.12.1960;
vgl. v. Lucius, Entwicklung Südwestafrikas,
S. 79, 83

3) siehe nächste Seite

-
- 3) Unter dem Aspekt der Entwicklungshilfe sind auch die von der deutschen Regierung seit den 60-er Jahren gewährten Unterstützungen für vorwiegend in Übersee tätigen Unternehmen zu sehen: so die Kredithilfen aus dem ERP-Sondervermögen für kleine und mittlere Unternehmen, die Kredithilfen aufgrund § 85 des Allg. Kriegsfolgengesetz (AKG) vom 5.11.57 (BGBl I, S. 1747), Finanzierungshilfen durch die 1962 gegründete Deutsche Gesellschaft für wirtschaftliche Zusammenarbeit GmbH sowie das Gesetz über steuerliche Maßnahmen zur Förderung von privaten Kapitalanlagen (Entwicklungshilfe-Steuergesetz vom 23.12.1963, BGBl I, S. 1013, BGBl 1968 I, S. 217) und Doppelbesteuerungsabkommen mit Entwicklungsländern zur Vermeidung zweifacher Besteuerung ausländischer Kapitalinvestitionen (vgl. das entsprechende Abkommen mit Indien BGBl 1960 II, S. 1829 und 2299); Glotz, Beilage Nr. 5 zu DB 1969, S. 2; Heidelberger, Bd. 1, S. 15 ff

Dem entspricht es, daß die letzte mit politischen Funktionen versehene europäische Kolonialgesellschaft, die Britische North Borneo Company, im Jahre 1946 ihre Auflösung beschließen mußte.¹⁾

Das Abrücken vom Kolonialismus wirkte sich für die deutschen Exportbestrebungen insofern positiv aus, als Deutschland nur eine relativ unbedeutende und dazu fast vier Jahrzehnte zurückliegende Kolonialvergangenheit hatte. Dies dürfte eine der Ursachen sein, warum die Bundesrepublik auf den überseeischen Märkten schneller Fuß fassen konnte als einige der traditionellen Kolonialstaaten. Allgemein begünstigt wurde diese Expansion durch den freien Welthandel, der seit dem 2. Weltkrieg zum tonangebenden Wirtschaftssystem der westlichen Welt geworden ist und der maßgeblich dazu beigetragen hat, daß Spannungen zwischen rohstoffreichen und rohstoffarmen Ländern bisher in Grenzen gehalten werden konnten.

2. Wirtschaftlicher Niedergang

Die seit Ende des 2. Weltkrieges verfolgte Politik hat zwangsläufig zum wirtschaftlichen Ende fast sämtlicher noch bestehender Kolonialgesellschaften geführt. Die meisten Werte dieser Unternehmen wurden nach dem Kriege mit einem Kurs von unter 10 % notiert und sind seither noch ständig gesunken. So betrug im Jahre 1960 der Wert eines Anteils an der GNWK 0,05 DM.¹⁾

Einige der Kolonialgesellschaften versuchten dem drohenden Ende durch Ausweichen auf inländische Geschäfte zu umgehen. So wirkte die GSK bis zu ihrem vor kurzen gefaßten Auflösungsbeschuß²⁾ als "Sueka Gesellschaft für Vermögen,

1) Köhler WP 1960, S. 782

2) FAZ vom 05.04.75

Handel, Industrie und Beteiligungen", die Kamerun Eisenbahngesellschaft firmierte unter "Auslandsgeschäfte und -beteiligungen Wagener Computer". ¹⁾ Insgesamt sind vom Auswärtigen Amt, bei dem bis zuletzt die Aufsicht über die Kolonialgesellschaften geführt wurde, im Jahre 1975 16 Gesellschaften registriert worden, von denen nur sechs vorwiegend inländische Aktivitäten entfaltet haben. ²⁾

3. Mißbrauch der Rechtsform

Ihre Existenz verdanken die noch verbliebenen Kolonialgesellschaften vor allem ihrer flexiblen Rechtsform, die bereits nach dem Verlust der deutschen Kolonien im Jahre 1919 eine Anpassung an die veränderten politischen Verhältnisse ermöglicht hatte. Spätestens seit 1945 ist jede politische und wirtschaftliche Rechtfertigung für die Beibehaltung der Kolonialgesellschaften entfallen. Der Versuch, eine der durchweg nur auf dem Papier existierenden Gesellschaft zu neuem Leben zu erwecken und als Computerfirma weiterzuführen, ³⁾ hatte offenbar die Umgehung des im Jahre 1965 erneut verschärften Aktienrechts vor Augen. Insbesondere die in den Satzungen der Kolonialgesellschaften fehlenden Strafbestimmungen für Vorstand und Aufsichtsrat und die strengen Publizitätsvorschriften des deutschen Gesellschaftsrechts machte das amorphe Gerippe dieser Unternehmen für bestimmte Geschäftskreise wieder begehrenswert.

II. Gesetz über die Auflösung, Abwicklung und Löschung von Kolonialgesellschaften

Letztlich hat die unerwünschte Renaissance der Rechtsform der DKG wie auch ihre wirtschaftliche Bedeutungslosigkeit den Gesetzgeber zum längst

¹⁾ Nitschke, Die Welt 14.12.1974

²⁾ Weck "Schlußstrich unter die Kolonialzeit", Welt am Sonntag, 22.12.1974

³⁾ vgl. die Kamerun Eisenbahngesellschaft, Auslandsgeschäfte und Beteiligungen Wagener Computer, Weck a.a.O.

fälligen Eingreifen veranlaßt. Das Ergebnis liegt in Form des "Gesetzes über die Auflösung, Abwicklung und Löschung von Kolonialgesellschaften" vom 20.8.1975 ¹⁾ vor.

1. Einzelheiten der gesetzlichen Regelung

Die Regelung sieht im einzelnen vor, daß die noch verbliebenen Kolonialgesellschaften durch Beschluß der satzungsmäßig vorgeschriebenen Mehrheit, mindestens aber von 3/4 der in der Hauptversammlung vertretenen Gesellschafter, bis spätestens zum 31.12.1976 ihre Umwandlung in die Rechtsform der GmbH oder der AG vorgenommen haben müssen, § 1 i.V. m. § 5 AuflG. Ist bis zu dem genannten Stichtag eine Umwandlung nicht beschlossen und zum Handelsregister angemeldet, so gilt die Kolonialgesellschaft als aufgelöst. Vermögenslose Gesellschaften k ö n n e n von amtswegen im Handelsregister gelöscht werden. Eine Fortführung der Kolonialgesellschaften in der Rechtsform der DKG gem. den §§ 11 - 13 SchGG ist damit endgültig ausgeschlossen.

Die Einzelheiten der Umwandlung ergeben sich aus § 5 AuflG, der auf den neu eingefügten § 61 a des Umwandlungsgesetzes vom 6.11.1969 (BGBl 1969 I, S. 2081) Bezug nimmt. Durch die Ergänzung des § 61 a wird den Kolonialgesellschaften die Möglichkeit eingeräumt, über die bisher gesetzlich zulässige Umwandlung in eine AG, § 61, 41 I UmwG, hinaus, die Rechtsform der GmbH anzunehmen.

An der Regelung in § 5 AuflG 61 a UmwG fällt auf, daß sich der Gesetzgeber, wie bereits in § 61 UmwG, für die sog. f o r m e r r i c h t e n d e

1) BGBl 1975 I, S. 225, ff im folgenden AuflG

Umwandlung entschieden hat, obwohl der erleichterte Weg der sog. formwechselnden Umwandlung möglich gewesen wäre. Der Unterschied ¹⁾ liegt in folgendem: Bei der sog. formerrichtenden Umwandlung ist eine Neugründung mit dem Nachweis des erforderlichen Grundkapitals und eine Vermögensübertragung erforderlich. Dieser Weg ist zwingend vorgeschrieben beim Wechsel von einer nicht rechtsfähigen Handelsgesellschaft in eine Kapitalgesellschaft, z.B. von einer OHG in eine GmbH, § 47 UmwG.

Die formwechselnde Umwandlung von einer Kapitalgesellschaftsform in eine andere, z.B. von einer KGaA in eine AG, setzt hingegen lediglich einen Beschluß der Anteilseigner und die Anmeldung zum Handelsregister voraus. (vgl. §§ 362 ff AktG)

Eine Erleichterung ²⁾ gegenüber dem bisherigen Rechtszustand bringt die Regelung in § 5 AufLG i.V.m. § 61a UmwG allerdings dadurch, daß die Kolonialgesellschaften jetzt auch die Rechtsform der GmbH annehmen können. Statt des erforderlichen Mindestkapitals von 100.000 DM muß gem. § 61a i.V.m. § 47 UmwG bei der Neugründung einer GmbH lediglich ein Kapital von 20.000 DM nachgewiesen werden. Gleichzeitig entfallen die besonderen Aufwendungen und Probleme der aktienrechtlichen Gründungsprüfung ³⁾

2. Begründung und Bewertung des Gesetzes

Aus der amtlichen Begründung der Bundesregierung ⁴⁾ zum Auflösungsgesetz vom 21.8.1975 geht hervor, daß für die Entscheidung zugunsten der Auflösung der letzten Kolonialgesellschaften politische

1) vgl. Böttcher, Beinert, Hennerkes, Wechsel der Unternehmensform, S. 29, 225

2) Widman-Mayer, UmwG. § 61 a, RdZ, 1122 m

3) §§ 33 ff AktG

4) Btag DS 7/2885 S. 3

Motive maßgeblich waren. Kolonialgesellschaften, so heißt es,¹⁾ "müssen im Zeitalter der Dekolonisation als Anachronismus erscheinen," da "aus den seinerzeitigen Schutzgebieten ... unabhängige Staaten geworden (sind), die als Gleichberechtigte in die Gemeinschaft der Nationen aufgenommen sind." Wegen dieser veränderten politischen Situation, so wird ausgeführt, sei der gesellschaftsrechtliche Status der Kolonialgesellschaften heute weder begründet noch gerechtfertigt," er sei "schlechthin unzeitgemäß".

Diese Begründung ist sachlich nicht zu beanstanden. Zu berücksichtigen ist neben den politischen Erwägungen insbesondere, daß die wenigen noch existierenden Kolonialgesellschaften ihre wirtschaftliche Bedeutung verloren haben; sie künstlich am Leben zu erhalten, kann nicht Aufgabe des Gesetzgebers sein. Aus den gleichen Erwägungen heraus kann auch die Frage, ob die Rechtsform der DKG und die Besonderheit der Staatsaufsicht als unzeitgemäß anzusehen ist, wie der Gesetzesverfasser meint, letztlich dahinstehen. Die Tatsache, daß heute noch eine Aufsicht über Versicherungen und Banken ausgeübt wird, ließe sich zwar gegen diese Ansicht anführen. Die Beibehaltung einer speziellen Aufsicht über das letzte Dutzend wirtschaftlich bedeutungsloser Kolonialgesellschaften erscheint jedoch bereits aus praktischen Erwägungen heraus unsinnig.

Auch der vom Gesetzgeber in den §§ 1 - 7 AufLG eingeschlagene Weg der "Auflösung, Abwicklung und Löschung" der Kolonialgesellschaften hält einer kritischen Überprüfung stand. Das Angebot zur Umwandlung in die Rechtsform der AG oder GmbH ist sachlich angemessen. Auf diese Weise wird sichergestellt, daß

1) BTag a.a.O. S. 5

nur die wirklich lebensfähigen Kolonialgesellschaften erhalten bleiben. Ein Beispiel hierfür ist Otavi Minen- und Eisenbahngesellschaft DKG, deren Hauptversammlung am 24.6.1976 die Umwandlung in eine AG mit einem unverändertem Kapital von 12 Mill. DM beschlossen hat.¹⁾

Der zwingend vorgeschriebene Weg der Neugründung der Kolonialgesellschaften als AG oder GmbH, sog. formerrichtende Umwandlung, ist ebenfalls begrüßenswert. Zwar ist damit zu rechnen, daß trotz der Möglichkeit der Umwandlung in die Rechtsform der GmbH nur wenige Gesellschaften das Mindestkapital von 20.000 DM aufbringen werden. Andererseits bietet dieser Weg die Gewähr, daß die unerwünschte Reaktivierung ruhender Kolonialgesellschaften zu völlig anderen als den ursprünglich vom Gesetz vorgesehenen Zwecken und auf unsolider wirtschaftlicher Basis unterbunden wird.

III. Das Ende privilegierter Handelsgesellschaften ?

Auch in Zukunft ist die Diskussion um Kolonialgesellschaften in dem hier dargestellten Sinne beendet, da es auf der ganzen Welt keine nennenswerten unentdeckten und bewohnbaren Landstriche mehr gibt. Eine andere Frage ist, ob mit dem weltweiten Ende der Kolonialzeit zwangsläufig auch das Bedürfnis nach privilegierten, d.h. von den strengen Vorschriften des inländischen Gesellschaftsrechts befreiten und der Aufsicht des Staates unterstellten Handelsgesellschaften entfallen ist. Der Gesetzgeber hat diesen "Automatismus" bejaht und in der Begründung der Auflösung der

1) vgl. FAZ vom 16.6.76 S. 16 "Lösung vom Kolonialstatut"

Deutschen Kolonialgesellschaften ihre Rechtsform als überholt bezeichnet. ¹⁾ Trotz dieser an sich richtigen und begrüßenswerten Bewertung des Kolonialgesellschaftsrechts darf nicht übersehen werden, daß das Ende der Kolonialfrage in erster Linie politische Ursachen hatte, die wirtschaftliche Abhängigkeit der Entwicklungsländer von den westlichen Industriestaaten und umgekehrt die Abhängigkeit der Industriestaaten von den Rohstoffen der Überseeländer aber praktisch unverändert geblieben ist. Im Kern beruhen die wirtschaftlichen Expansionsbestrebungen nach dem 2. Weltkrieg auf dem gleichen Antrieb wie die europäische Kolonialpolitik des 19. Jahrhunderts, nämlich auf den fehlenden Absatzmöglichkeiten für die industrielle Massenproduktion in Europa sowie dem Mangel an ausreichenden Rohstoffen. Nüchtern betrachtet ist die Notwendigkeit einer wirtschaftlichen Expansion nach Übersee - allerdings auf partnerschaftlicher Basis - heute zur Existenzfrage der rohstoffarmen Industriestaaten geworden.

Wenn in diesem Zusammenhang die Frage einer privilegierten Rechtsform für Auslands- oder Überseegesellschaften bis jetzt nicht gestellt wurde, so hat hieran - wie bereits ausgeführt - die liberale Wirtschaftspolitik den entscheidenden Anteil. Erst der freie Welthandel hat die Voraussetzungen dafür geschaffen, daß nach dem Zweiten Weltkrieg und nach der politischen Unabhängigkeit der Kolonien der Zugang zu den überseeischen Märkten und Rohstoffquellen für alle Staaten in gleicher Weise geöffnet wurde. Der Bundesregierung gelang es in den 1960-er Jahren darüberhinaus, durch bilaterale Verträge mit einer Reihe von Staaten der Dritten Welt die Meistbegünstigung in den Handelsbeziehungen, d.h. insbesondere den Abbau der handelspolitischen Vorteile

1) Begründung BTag DS 7/2885, S. 5

der ehemaligen Kolonialmächte, zu erreichen ¹⁾ und die Sicherung des in Übersee angelegten deutschen Kapitals durchzusetzen. ²⁾ Damit waren die politischen Weichen für das Vordringen der deutschen Industrie auf fast alle Absatzmärkte der Erde gestellt und das Bedürfnis für eine gesetzliche Privilegierung spezieller Auslands-gesellschaften entfallen.

Ob sich - etwa bei einer Änderung der politischen Verhältnisse - das Problem einer privilegierten Handelsgesellschaft erneut stellt, kann im gegenwärtigen Stadium nicht eindeutig beantwortet werden. Einen Fingerzeig für künftige Entwicklungen im Gesellschaftsrecht können aber die **m u l t i n a t i o n a l e n U n t e r n e h m e n** geben, die heute wegen ihres Einflusses in den Entwicklungsländern vielfach als "Erben des Kolonialismus" bezeichnet werden. ³⁾

Ihre Entstehung verdanken die multinationalen Unternehmen maßgeblich der Tatsache, daß der für das europäische Kolonialzeitalter typische Konkurrenzkampf der Industriestaaten bei der Rohstoffbeschaffung nach 1945 aufgegeben wurde. Statt dessen läßt sich seit einigen Jahren eine Blockbildung zwischen den rohstoffarmen Industriestaaten einerseits und den rohstoffreichen Entwicklungsländern andererseits feststellen. In diesem neuen Spannungsfeld gewinnen die multinationalen Unternehmen immer stärker an Bedeutung, da sie politisch unabhängig arbeiten und in erster Linie wirtschaftliche Interessen vertreten. Den westlichen Industrienationen bleiben durch den Einsatz multinationaler Unternehmen politische Verwicklungen erspart, die zwangsläufig dann entstünden, wenn ein Einzelstaat sich in einem

1) Heidelberger, Bd. 1 S. 7 ff

2) vgl. die Kapitalschutzabkommen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und verschiedenen Entwicklungsländern, so mit der Republik Kamerun vom 3.8.1963 BGBl Nr. 26/II

3) vgl. den Bericht "Weltkonzerne haben das Erbe des Kolonialismus angetreten". Handelsblatt vom 13.7.1972

überseeischen Land Monopolrechte auf Bodenschätze einräumen lassen würde.¹⁾ Multinationale Unternehmen sind daher trotz der gegen sie geführten Angriffe heute - bewußt oder unbewußt - das Instrument der Industriestaaten, unter Vermeidung politischer Spannungen die lebensnotwendige Rohstoffversorgung sicherzustellen.

K e n n z e i c h n e n d für diese Gesellschaften ist, daß sie den oftmals unbequemen Vorschriften inländischen Gesellschaftsrechts durch Sitzverlegung in Staaten mit liberaleren Rechtsordnungen und Steuersystemen auszuweichen versuchen.²⁾ Sie haben sich damit ihre privilegierte Rechtsform praktisch selbst geschaffen und sind für den nationalen Gesetzgeber unerreichbar geworden.

Ob es - etwa im Hinblick auf die betont inländischen und die straffe Geschäftsführung behindernden Mitbestimmungsrechte³⁾ - in Zukunft einer besonderen europäischen oder nationalen Regelung der Rechtsverhältnisse der vorwiegend im Ausland tätigen Konzerne bedarf, bleibt abzuwarten.⁴⁾

Ein anderes Betätigungsfeld für privilegierte Auslandsgesellschaften könnte sich im Rahmen der nationalen E n t w i c k l u n g s h i l f e an Staaten der Dritten Welt ergeben. Auch hier ist es durchaus denkbar, daß bei der immer stärkeren Betonung des sozialen Elements, der Hilfestellung bei der Entwicklung unterentwickelter Staaten und beim Abbau der wirtschaftlichen Gegensätze zwischen Industrie- und Entwicklungsländern, an den Gesetzgeber die Frage einer Privilegierung von Auslandsgesellschaften gegenüber inländischen Unternehmen, quasi als Ausgleich für die besondere politische Verantwortlichkeit, gestellt wird.

-
- 1) Kunz/Nitsch, Multinationale Unternehmen, S. 549, 552
 - 2) Schönle, NJW 65, S. 1112, 1113;
Großfeld, Praxis des internationalen Privat- und
Wirtschaftsrechts, S. 23 ff.
 - 3) Schnorbus, Kopfschütteln bei den Ausländern,
FAZ vom 6.3.1974, S. 13
 - 4) Ein Beispiel für künftige Regelungen könnte die
i n t e r n a t i o n a l e G e s e l l -
s c h a f t nach dem Vorbild der sog.
"Eurofirma" geben, deren Existenz auf inter-
nationaler Rechtsgrundlage, i.d.R. einem
Staatsvertrag, beruht. (Weitere Nachweise
hierzu bei Großfeld, Praxis a.a.O., S. 216 ff)
Kennzeichnend für diese Gesellschaften ist der
Vorrang der Satzungen vor dem subsidiär geltenden
Recht des Staats, in dem die Gesellschaft ihren
Sitz hat. Ähnliche Überlegungen waren bei dem
von der EG-Kommission entworfenen Statut der
Europäischen AG (Societas Europaea) maßgeblich.
Das Statut nimmt wichtige Bestimmungen über die
Gründung, Struktur und Auflösung des europäischen
Modells von der Anwendung der einzelstaatlichen
Rechte aus und enthält - vergleichbar der
Regelung über die Rechtsform der DKG in den
§§ 11 - 13 SchGG - nur eine Rahmenverfassung
mit großer Gestaltungsfreiheit für jedes
einzelne Unternehmen. (näher hierzu Großfeld a.a.O.,
S. 225)

Einen völlig neuen Aspekt für privilegierte Handelsgesellschaften zeigen schließlich die internationalen Bestrebungen bei der A u s b e u t u n g d e s M e e r e s b o d e n s , wie sie anlässlich der z.Zt. noch im Gang befindlichen Seerechtskonferenz der Vereinten Nationen deutlich geworden sind. Auch hier bietet sich die Erschließung der unter dem Meeresboden lagernden Bodenschätze durch private Gesellschaften an. Zu denken ist an die Vergabe von Konzessionen durch eine internationale Behörde, die allen Staaten in gleicher Weise den Zugang zum Meeresboden sichert. Politische Spannungen, wie sie zwangsläufig bei der Verteilung des Meeresbodens an die Staaten selbst auftreten würden, könnten durch die Verlagerung der Erschließung auf Privatgesellschaften vermieden werden.

Die Diskussion um die Kolonialgesellschaften, soviel läßt sich abschließend feststellen, ist zu Ende, das Thema privilegierter Handelsgesellschaften wird die Politik und die Rechtswissenschaft auch in Zukunft noch weiter beschäftigen.

-.--.-.-.-.-.-

LEBENS LAUF

Am 15.02.1949 wurde ich als viertes von sechs Kindern des Dipl.-Kfm. Dr. jur. Wilhelm Wackerbeck und seiner Ehefrau, Dipl.-Volkswirtin Ursula Wackerbeck geb. Bonk in Oeding Krs. Ahaus geboren.

Von 1959 bis 1967 besuchte ich das Staatliche altsprachliche Gymnasium in Hamm. Nach dem Studium der Rechtswissenschaft in Münster, Göttingen, Tübingen und Bonn bestand ich am 31.01.1972 die erste juristische Staatsprüfung vor dem OLG Düsseldorf. Am 01.03.1972 begann ich meinen juristischen Vorbereitungsdienst im OLG-Bezirk Köln, den ich mit der zweiten juristischen Staatsprüfung am 01.12.1974 abschloß. Von Anfang 1975 an war ich als Referent einer wirtschaftspolitischen Vereinigung in Bonn tätig. Zur Zeit bin ich Rechtsanwalt beim LG Dortmund.





